



Høringsnotat om forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer

13. november 2020
CTD/BJLAR/ARN
DT

(Udvidelse af anvendelsesområde og fri adgang til offentlige datasæt
med høj værdi)

1. Indledning	2
2. Sammenfatning af ændringer i lovforslaget i forhold til høringsudkastet.....	2
3. Generelle bemærkninger til lovudkastet	3
3.1. Forhold til databeskyttelsesloven	3
3.2. Hensyn til informationssikkerhed	3
3.3. Økonomiske konsekvenser	4
3.4. Uddybning af bemærkninger	5
4. Bemærkninger til lovforslagets temaer	6
4.1. Offentlige virksomheder.....	6
4.2. Forskningsdata	6
4.3. Datasæt af høj værdi.....	8
4.4. Gebyrer	9
4.5. Ét enkelt adgangspunkt til offentlige data	10
5. Øvrige emner.....	11

1. Indledning

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer har i perioden fra den 29. september 2020 til den 27. oktober 2020 været i ekstern høring. Udkastet blev også offentliggjort på Høringsportalen.

Der er modtaget høringssvar fra 29 myndigheder og organisationer. 19 høringssvar indeholder bemærkninger til lovudkastet, mens de øvrige 10 høringssvar, herunder fra Danmarks Statistik, ikke indeholdt bemærkninger. En oversigt med alle høringssvar er vedlagt.

Det er alene de væsentligste bemærkninger fra høringssvarene, der er medtaget i dette notat.

2. Sammenfatning af ændringer i lovforslaget i forhold til høringsudkastet

De indkomne høringssvar har givet anledning til følgende ændringer af lovforslaget:

- I *lovforslagets § 1, nr. 12*, er § 11a, stk. 1, fjernet. Bestemmelsen erstattes af et nyt stk. 2 i § 11a, hvorefter uddannelses- og forskningsministeren efter aftale med finansministeren kan fastsætte regler om, i hvilket format og efter hvilke standarder forskningsdata skal gøres offentligt tilgængelige. Ændringen er uddybet i bemærkningerne.
- I *lovforslagets § 1, nr. 12*, er der i § 11a, stk. 2, (nyt stk. 1) foretaget en sproglig ændring, hvorefter det er præciseret, at det er en forudsætning for, at forskningsdata er omfattet af loven, at de er helt eller delvist offentligt finansieret. Der er ikke tilsigtet nogen materiel ændring hermed.
- I afsnit 3.2.3 om *forskningsdata* er det tilføjet, at udvidelsen af anvendelsesområdet for forskningsdata ikke indebærer, at offentlige myndigheder er forpligtet til at fremstille eller tilpasse dokumenter eller til at stille uddrag til rådighed for at efterkomme videreanvendelse af data, hvis dette ikke kan klares som en simpel ekspeditionssag, jf. PSI-lovens § 7, stk. 2. Der er ikke tilsigtet nogen materiel ændring hermed.
- I afsnit 3.4.3 om *gebyrregler* er det præciseret, at PSI-lovens § 8, stk. 1, ikke finder anvendelse for forskningsdata, da forskningsdata skal stilles gratis til rådighed, jf. § 8, stk. 6, hvilket vil sige, at offentlige myndigheder ikke kan opkræve gebyrer for videreanvendelse af forskningsdata. Der er ikke tilsigtet nogen materiel ændring hermed.
- I afsnit 3.5.3 om *datasæt af høj værdi* er det præciseret, at bestemmelsen i § 11b, som bemyndiger finansministeren til at fastsætte nærmere regler om

datasæt af høj værdi, også kan anvendes til at dispensere fra kravene til datasæt af høj værdi i en tidsbegrænset periode på højst 2 år fra ikrafttrædelsesdatoen for den relevante gennemførelsesretsakt.

- I afsnit 4 om *økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige* er det præciseret, at udvidelsen af lovens anvendelsesområde vil have begrænsede økonomiske konsekvenser i forhold til forskningsdata. Der er ikke tilsigtet nogen materiel ændring hermed.

Der er desuden foretaget en række ændringer af sproglig og lovteknisk karakter i lovforslaget, der er fundet hensigtsmæssige på baggrund af høringen og den endelige lovtekniske gennemgang.

3. Generelle bemærkninger til lovudkastet

3.1. Forhold til databeskyttelsesloven

Flere organisationer bemærker, at videreanvendelse af den offentlige sektors informationer ikke må resultere i en svækkelse af beskyttelsen af persondata.

Datatilsynet bemærker, at det ikke står klart, i hvilket omfang den omtalte videreanvendelse af forskningsdata omfatter personoplysninger, og i så fald om der er tale om oplysninger, som oprindeligt er behandlet på grundlag af databeskyttelseslovens § 10 eller på grundlag af andre hjemmelsbestemmelser i databeskyttelsesforordningen.

IDA bemærker, at det skal sikres, at retten til privatlivets fred tænkes ind fra starten og at personfølsomme data som den absolutte hovedregel anonymiseres.

Region Syddanmark bemærker, at det næppe vil være i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen, at gøre regionens forskningsdata i personhenførbare form tilgængelig for andre parter til brug for massedownload eller lignende.

Aalborg Universitet bemærker, at den teknologiske og algoritmemæssige udvikling, særligt omkring AI, har gjort, at selv "uskyldige" data, i sammenstilling med andre datasæt, kan udgøre en risiko.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen er enig i, at ændringslovforslaget ikke skal ændre på gældende ret for beskyttelse af persondata. Det fremgår eksplicit af bemærkninger til loven, at lovforslaget ikke ændrer på gældende regler for persondata. PSI-loven er således i overensstemmelse med databeskyttelsesloven.

3.2. Hensyn til informationssikkerhed

Aarhus Letbane mener, at der skal tages højde for, at visse it-sikkerhedsmetoder skal beskyttes i samme stil som at det nævnes at GDPR har forrang. Her tænkes særligt i forhold til, hvis der bliver brugt systemer, der baserer sig på en bestemt

bruger- eller angriber-adfærd, da det bliver meget nemt at omgås, hvis det åbnes op.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

PSI-ændringslovforslaget ændrer ikke de administrative rammer sat i forvaltningsloven og offentlighedsloven – herunder de loves muligheder for at undtage informationer fra offentliggørelse af sikkerhedsmæssige grunde.

Københavns Universitet bemærker, at det er væsentligt, at kompleksiteten omkring risiko bliver adresseret og indtænkt i forhold til implementering af loven. Det bør i langt højere grad være tydeligt hvilke brede informationssikkerhedsbaserede risikobetragninger der ligger til grund for de økonomiske gevinster, som forudsættes, ved at gøre data åbne. Ligeledes bør de økonomiske konsekvenser af et misbrug og den der af medfølgende negative samfundseffekt gøres tydelig. Den negative samfundseffekt bør indtænkes som et hensyn i § 12 stk. 2.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Der er mulighed for at undtage data fra offentligheden af sikkerhedshensyn. Overordnet kan det siges, at lovligheden og sikkerheden i enhver anvendelse af data er anvenders ansvar, herunder at forhindre misbrug af åbne offentlige data med deraf følgende eventuelle negative samfundseffekter.

Banedanmark bemærker, at Banedanmark besidder meget data, der ikke kan deles, enten fordi der fx er tale om oplysninger vedr. transport af farligt gods, eller fordi der er tale om data, der anvendes i trafikale sammenhænge på den kritiske infrastruktur. I den sammenhæng henvises til bekendtgørelse nr. 1042 af 6. august 2018 om sikkerhed i net- og informationssystemer i transportsektoren. Det er fortsat Banedanmarks ønske, at data, der benyttes i it-systemer, der er omfattet af bekendtgørelse nr. 1042, kan undtages fra loven.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

PSI-loven giver ikke hjemmel til at gøre data tilgængelige for videreanvendelse, som anden lovgivning forbyder videregivelse af. Det omfatter blandt andet data, som ikke kan deles af sikkerhedsmæssige årsager.

3.3. Økonomiske konsekvenser

KL bemærker, at de ikke på nuværende tidspunkt kan vurdere de økonomiske konsekvenser af lovens ændringer, men at de forudser behov for betydelige ændringer af offentlige systemer i relation til dynamiske data og udvælgelsen af datasæt af høj værdi.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

På nuværende tidspunkt forventes ikke behov for væsentlige ændringer af offentlige systemer for at opfylde lovforslagets krav til dynamiske data og udvælgelsen af datasæt af høj værdi. Europa-Kommissionen har igangsat en proces om udvælgelse af datasæt af høj værdi, hvor det forventes, at specifikke krav til API-grænseflader

vil blive nærmere belyst. I denne forbindelse vil eventuelle nationale økonomiske konsekvenser blive konkretiseret og håndteret.

Danske Universiteter og Syddansk Universitet mener, at en implementering af forslaget vil medføre betydelige omkostninger for universiteterne, modsat det der fremgår af afsnit 4 i forslaget. Danske Universiteter bemærker, at universiteterne pt. ikke har den nødvendige digitale infrastruktur eller kompetencer til at kunne tilgængeliggøre forskningsdata, hvilket vil skulle etableres.

Copenhagen Business School bemærker desuden, at der mangler realistiske konsekvensanalyser af de økonomiske omkostninger for universiteterne ved forpligtelserne til både den umiddelbare tilgængeliggørelse af forskningsdata, der følger af PSI-loven.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Kravet om at forskningsdata skal stilles gratis til rådighed omfatter udelukkende forskningsdata, som er helt eller delvist offentligt finansieret og gjort tilgængelige gennem en institutionel eller emnebaseret datasamling. Det er vurderingen, at ingen eller få forskningsdata, der bliver berørt af dette krav, er betalingspålagte, og bestemmelsen vil derfor have begrænsede økonomiske konsekvenser. Dette er præciseret i bemærkningerne til loven. Digitaliseringsstyrelsen bemærker i denne sammenhæng, at Uddannelses- og Forskningsministeriet har igangsat udarbejdelsen af en national strategi for data management for forskningsdata.

Banedanmark bemærker, at der kan ikke på nuværende tidspunkt fastlås noget endeligt om hverken omfanget af, hvilke datasæt, der skal stilles til rådighed eller de endelige økonomiske konsekvenser forbundet med vedtagelsen af lovforslaget. Det står dog klart, at der vil være økonomiske konsekvenser forbundet med gennemførelse af lovforslaget, jf. bl.a. de ændrede regler for opkrævning af gebyr.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at den primære indholdsmæssige ændring af reglerne for at opkræve gebyrer er, at der fremadrettet skal føres en offentlig liste med de danske myndigheder, der anvender den gældende undtagelsesbestemmelse til gebyrreglerne. Det vil fortsat være muligt at undtage myndigheder, som skal generere indtægter til dækning af en betydelig del af omkostningerne til udførelse af deres offentlige opgaver, jf. PSI-lovens § 8, stk. 2. Det vil sige, at det er muligt for myndigheder i forbindelse med indtægtsdækket virksomhed at opkræve gebyrer, som overstiger de definerede marginale omkostninger. Se også bemærkninger i afsnit 4.4 om *gebyrer*.

3.4. Uddybning af bemærkninger

Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering bemærker, at det bør overvejes at gøre mere ud af bemærkningerne til loven, specielt til bemærkningerne til de en-

kelte bestemmelser. Flere steder havde Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering vanskeligt ved at læse, hvilken betydning lovændringen har eller forventes at få på anvendelsen eller fortolkningen af loven.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen er enig i, at ændringslovforslaget berører komplekse emner af teknisk karakter. Digitaliseringsstyrelsen har så vidt muligt uddybet bemærkningerne til loven, jf. sammenfatningen af ændringer i lovforslaget.

4. Bemærkninger til lovforslagets temaer

4.1. Offentlige virksomheder

Trafikselskaberne i Danmark har bemærket, at det kunne med fordel tydeliggøres i lovforslaget hvad der menes med en offentlig virksomhed, og at det gerne må eksemplificeres.

Miljøstyrelsen har bemærket, at Miljøstyrelsen har vanskeligt ved at gennemskue på, hvilken måde forsyningssektoren bliver omfattet af reglerne.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Ændringslovforslaget omfatter kun offentlige virksomheder, der handler som operatører af offentlige tjenester, fungerer som luftfartsselskaber eller handler som EU-redere. Dette vil i praksis betyde, at offentlige forsyningsvirksomheder, dvs. gas-, varme-, el- og vandværker, og transportvirksomheder, havne, lufthavne, postvæsenere samt virksomheder, der udvinder olie, gas og kul, foreslås omfattet af PSI-loven. Ændringslovforslaget indeholder ikke en generel forpligtelse til at tillade videreanvendelse af dokumenter og datasamlinger, der produceres af offentlige virksomheder, og det vil fortsat være op til den berørte offentlige virksomhed at træffe beslutning om, hvorvidt den vil tillade videreanvendelse, medmindre andet er foreskrevet i EU-ret og national ret. Først når en offentlig virksomhed har gjort et dokument tilgængeligt for videreanvendelse, skal den overholde de relevante forpligtelser i åbne data-direktivet for så vidt angår formater, gebyrer, gennemsigtighed, licenser, ikkediskriminering og forbud mod eneretsaftaler.

4.2. Forskningsdata

Uddannelses- og Forskningsministeriet og Syddansk Universitet foreslår, at der i lovens § 3 ligeledes indsættes en definition af ”forskningsdata”, idet det fremstår uklart, hvilke forskningsdata, der omfattes af loven.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Åbne data-direktivets definition af forskningsdata er ikke medtaget i lovtæksten, da det vurderes unødvendigt at definere i en dansk juridisk kontekst. Åbne data-direktivets definition er i stedet beskrevet i bemærkningerne til loven i afsnit 3.2.2.



Uddannelses- og Forskningsministeriet bemærker, at det synes uklart, hvad bemyndigelsesbestemmelsen i § 11a indebærer. Det bemærkes i den forbindelse, at bemærkningerne ikke afspejler, at der er tale om en bemyndigelsesbestemmelse, men at det fremgår, at uddannelses- og forskningsministeren kan ”aftale at øge tilgængeligheden af forskningsdata med henblik på, at alle offentlige finansierede forskningsdata gøres offentligt tilgængeligt”. Uddannelses- og Forskningsministeriet bemærker, at det i § 11a bør præciseres, hvilke regler der forventes at blive udstedt i medfør af bemyndigelsesbestemmelsen til den uddannelses- og forskningsministeren.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen er enig i bemærkningen og har tilpasset § 11a og de relevante bemærkninger på baggrund af Uddannelses- og Forskningsministeriets forslag, jf. sammenfatning af ændringer i lovforslaget i forhold til høringsudkastet.

Kulturministeriet finder ikke, at det er tilstrækkeligt tydeligt formuleret, at lovforslaget omfatter forskningsdata afleveret til offentlige arkiver. Hvis denne opfattelse er korrekt, bør dette skrives ind i bemærkningerne til loven.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Lovforslaget regulerer ikke krav til arkivering. Det bemærkes, at en aflevering af data til arkivering ikke i sig selv udgør en offentliggørelse i en institutionel eller emnebaseret datasamling.

Danske Universiteter gør opmærksom på, at der er sammenfald mellem de foreslåede ændringer i PSI-direktivet og de to nye bekendtgørelser fra Rigsarkivet vedr. anmeldelse og aflevering af forskningsdata, hvilket Danske Universiteter finder uhensigtsmæssigt. Det henstilles derfor til at udformningen og den efterfølgende implementering koordineres med Kulturministeriet, der også arbejder med tilgængeliggørelse af forskningsdata.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Åbne data-direktivet sætter en tidsramme for ændringerne i nærværende lovforslag som ikke kan ændres nationalt. Den ønskede koordinering pågår idet relevante myndigheder, herunder Kulturministeriet, er inddraget i såvel udformningen af nærværende lov som i arbejdet med en national strategi for data management om forskningsdata i regi af Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Uddannelses- og Forskningsministeriet, Kulturministeriet, Danske Universiteter og Copenhagen Business School bemærker, at det fremgår i ændringslovforslaget, at bestemmelsen kun gælder forskningsdata, der er gjort tilgængelig gennem en institutionel eller emnebaseret datasamling. Det er dog uklart, hvilke dele af forskningsdata der er tale om, og det anbefales, at der udarbejdes en klar præcisering heraf.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen er enig i, at det vil være hensigtsmæssigt med en tydeligere præcisering af, hvad en institutionel eller emnebaseret datasamling indbefatter. Der fremgår dog ikke en europæisk definition i åbne data-direktivet. Det bemærkes i denne sammenhæng, at Uddannelses- og Forskningsministeriet har igangsat udarbejdelsen af en national strategi for data management om forskningsdata.

Aalborg Universitet skriver, at det i lovforslagets § 11a foreslås, at der sigtes mod '... at gøre alle offentligt finansierede forskningsdata offentligt tilgængelige.'. Om end det tager visionen lidt ud af formuleringen, så ville det måske være hensigtsmæssigt at erstatte 'alle' med et ord som eksempelvis 'relevante' eller tilføje 'alle relevante'.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Åbne data-direktivet stiller i artikel 10, stk. 1. krav om nationale politikker, der sigter på at gøre alle offentligt finansierede forskningsdata tilgængelige, så det vurderes ikke som direktivmedholdeligt at ændre lovens ord på dette punkt.

4.3. Datasæt af høj værdi

Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering og Geodatastyrelsen påpeger, at bemyndigelsesbestemmelsen i § 11b ikke eksplicit nævner, at finansministeren i særlige tilfælde kan udskyde ikrafttrædelsen af kravet om, at datasæt af høj værdi skal være gratis i op til to år.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Det vurderes, at det ikke er problematisk for anvendelsen af bemyndigelsesbestemmelsen, at den ikke eksplicit nævner muligheden for at udskyde gratis-kravet. Det er dog præciseret i bemærkningerne til ændringslovforslaget, at bestemmelsen i § 11b, som bemyndiger finansministeren til at fastsætte nærmere regler om datasæt af høj værdi, kan anvendes til at dispensere fra kravene til datasæt af høj værdi i en tidsbegrænset periode på højst 2 år fra ikrafttrædelsesdatoen for den relevante gennemførelsesretsakt.

DANVA efterlyser, at der i lovbemærkningerne sker en omtale af, hvad konsekvenserne er af, at nogle datasæt udpeges til at være af særlig høj værdi.

Copenhagen Business School bemærker, at det er uklart om listen over datasæt af høj værdi udelukkende handler om data fra offentlige virksomheder, eller om der også kan optræde forskningsdata fra universiteterne på listen.

Region Syddanmark har spurgt ind til, hvem og hvordan der defineres ”datasæt af høj værdi”. Region Syddanmark bemærker, at det ikke er omkostningsfrit for offentlige virksomheder at stille data til rådighed og spørger ind til, hvordan udvælgelsen skal finansieres.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger



Udvælgelsen af datasæt af høj værdi foregår via en gennemførelsesretsakt, som Europa-Kommissionen udarbejder. Det er forventningen, at gennemførelsesretsakten sendes til afstemning blandt EU-medlemslandene i begyndelsen af 2021. Først ved vedtagelsen af gennemførelsesretsakten vil det være muligt at vurdere de konkrete konsekvenser af udvælgelsen. Datasæt af høj værdi vil blive udvalgt inden for seks tematiske kategorier. Det drejer sig om geospatiale data, jordobservation og miljø, meteorologiske data, statistik, virksomheder og virksomhedsejerskab, samt mobilitet. De udvalgte datasæt skal udstilles gratis på tværs af de europæiske lande. Samtidig skal datasættene være maskinlæsbare, tilgængelige via API-grænseflader og tilgængelige i form af massedownloads, hvis dette er relevant. Digitaliseringsstyrelsen henviser i denne forbindelse til ændringslovforslagets bemærkninger afsnit 3.5. Udgangspunktet for udgifter til national medfinansiering, der følger af EU-retsakter, er, at de skal afholdes inden for eksisterende bevillingsrammer. Europa-Kommissionen forventes dog at stille visse midler til rådighed for medfinansiering af nationale initiativer, som sigter på at gøre datasæt af høj værdi tilgængelige i henhold til åbne data-direktivet.

4.4. Gebyrer

Geodatastyrelsen bemærker, at åbne data-direktivets artikel 6, stk. 2, giver offentlige myndigheder mulighed for at opkræve gebyrer, når myndigheden skal generere indtægter til dækning af en betydelig del af omkostningerne til udførelse af deres offentlige opgaver. Det er Geodatastyrelsens forståelse, at der heri ligger, at myndigheder, der driver indtægtsdækket virksomhed, hvor en del eller hele indsamlingen af data, finansieres af brugerbetaling for adgang og videreanvendelse af data, bør have mulighed for at opkræve gebyrer. Der ses således en udfordring i forhold til styrelser, som fx Geodatastyrelsen, der både stiller data frit til rådighed, men som samtidig også driver indtægtsdækket virksomhed, hvor der genereres indtægter ved at stille data og dokumenter til rådighed (fx. søkort). Geodatastyrelsen opfordrer desuden til, at der indledes en dialog med de myndigheder, der potentielt kan blive omfattet af den liste, der skal føres over myndigheder, der kan pålægge gebyrer ud over marginalomkostningerne, med henblik på at processen for udformning af listen og kriterierne for, hvornår en myndighed kommer på listen, dels kan drøftes med de berørte parter og gøres transparent for offentligheden.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen er enig i, at implementeringen af direktivet i videst muligt omfang bør tage hensyn til gældende dansk praksis for opkrævning af gebyrer, jf. budgetvejledning og vejledning om prisfastsættelse. Digitaliseringsstyrelsen vurderer i denne sammenhæng, at ændringslovforslaget imødekommer de eksisterende behov for at drive indtægtsdækket virksomhed. Digitaliseringsstyrelsen kvitterer for Geodatastyrelsens ønske om at indgå i det arbejde om udformning af en liste med de danske myndigheder, der kan fastsætte en betaling, der overstiger de meromkostninger, der er forbundet med at stille dokumenter eller datasamlinger til rådighed for videreanvendelse.

Finans Danmark bemærker, at man i lovforslaget som noget nyt lægger op til, at man vil benytte sig af en ny undtagelsesmulighed i direktivet, således at gebyrer for adgang til åbne data kan overstige de marginale omkostninger, såfremt der er tale om data, der er frembragt af indtægtsdækket offentlig virksomhed. Principielt mener Finans Danmark, at dette i praksis risikerer at virke som en skat på åbne data og som igen risikerer at hæmme anvendelsen af åbne data og dermed virke imod hensigten med direktivet.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Der er ikke i PSI-ændringslovforslaget stillet forslag om en ny undtagelsesmulighed, som muliggør opkrævning af gebyrer for videreanvendelse af adgang til data. I ændringslovforslaget er der stillet forslag om en ny formulering af den gældende § 8, stk. 2, som tilpasses til også at kunne omfatte offentlige virksomheder, der ikke tidligere har været omfattet af PSI-lovens anvendelsesområde.

4.5. Ét enkelt adgangspunkt til offentlige data

KL anbefaler, at der ved etablering af et adgangspunkt for data tages udgangspunkt i allerede eksisterende distributionskanaler for offentlige data, så der ikke opstår flere konkurrerende distributionskanaler for de samme data af statslige it-systemer.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen er enig i, at udviklingen af et enkelt adgangspunkt til offentlige data så vidt muligt skal baseres på eksisterende dataportaler. Der forventes i den forbindelse så vidt muligt ikke at blive pålagt myndigheder nye opgaver.

Aarhus Letbane foreslår, at der som tillæg til udviklingen af et enkelt adgangspunkt til offentlige data også skal være et link i sidefoden på enhver offentlig virksomheds side, der angår åbne data.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Det vurderes ikke at lægge inden for rammerne af dette ændringslovforslag at introducere specifikke krav til udformningen af offentlige hjemmesider.

Aalborg Universitet mener, at det bør præciseres hvilken type 'adgangspunkt' der menes, og en yderligere kvalificering af hvorvidt dette i alle tilfælde vil være tilstrækkelig værdiskabende for slutbrugerne.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Åbne data-direktivet stiller krav om, at medlemsstaterne i samarbejde med Europa-Kommissionen fortsætter deres bestræbelser på at forenkle adgangen til datasæt, navnlig ved at etablere et enkelt adgangspunkt. Det fremgår af bemærkningerne til ændringslovforslaget, at der skal udvikles ét enkelt adgangspunkt til offentlige data, som skal udstille metadata om offentlige datasæt for at gøre det lettere at finde og anvende offentlige data i Danmark.

5. Øvrige emner

Banedanmark bemærker, at Banedanmark har store mængder af data, der i øjeblikket ikke kan gøres offentligt tilgængelige på en overskuelig måde, fordi data ligger i proprietære systemer og ikke er standardiserede. Der er også i nogle områder tale om meget store datamængder (Laser-punktsky), som ikke uden store økonomiske konsekvenser kan gøres tilgængelige for massedownloads. Det anses ikke for muligt at kunne gennemføre tilretninger inden for den anslåede tilgængelighedsdato, og det vil kræve meget ekstra arbejde at gøre data klar til offentliggørelse.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Lovforslaget ændrer ikke på de generelle regler for behandling af anmodninger om adgang til data. Som det fremgår af lovforslaget vil det efter de nye regler om dynamiske data være op til den enkelte myndighed at vurdere, om der er så væsentlige økonomiske eller praktiske hindringer, for at stille dynamiske data til rådighed for videreanvendelse straks efter indsamlingen, at tilgængeliggørelsen må ske med en vis forsinkelse eller med tekniske begrænsninger. Det er dog en forudsætning for eventuelle begrænsninger, at udnyttelse af det økonomiske potentiale i de dynamiske data ikke hindres.

Trafikselskaber i Danmark bemærker, at Forordning 2017/1926 ”angående tilrådighedsstillelse af EU-dækkende multimodale rejseinformationstjenester” stiller krav om deling af køreplaner mv., samt lægger ud til medlemsstaterne at beslutte, om der skal udstilles realtids-data om offentlig transport. Der findes ingen henvisning hertil i lovforslaget. Forordningen specificerer hvilke dataformater, der skal anvendes (fx NeTEx og SIRI). Forordningen er mere specifik end lovforslaget mht. formater og hvilke dataelementer, der skal udstilles. Lovforslaget er i andre henseender mere specifikt end forordningen, idet det fastslår at realtidsdata skal udstilles, og har medtaget trafikdata (forstået som køreplaner, realtidsprognoser, trafikmeddelelser, realtidsændringer) som ’Datasæt af høj værdi’, hvorom der gælder at finansministeren fastsætter nærmere regler.”

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen er enig i, at det er vigtigt at både europæiske og nationale retsakter er i overensstemmelse og tænkt sammen. I denne sammenhæng kan det bemærkes, at Europa-Kommission ved udvælgelsen af datasæt af høj værdi forventes at koordinere og basere sit forslag på øvrige relevante EU-retsakter, fx direktivet om rammerne for indførelse af intelligente transportsystemer på vejtransportområdet og for grænsefladerne til andre transportformer (ITS-direktivet) og direktivet om opbygning af en infrastruktur for geografisk information i Det Europæiske Fællesskab (INSPIRE-direktivet).

Wikimedia Danmark bemærker, at de opfordrer til, at loven nævner, at data fra offentlige virksomheder gøres tilgængelig ikke blot til "videreanvendelse" men også

til videreformidling med mulighed for ændring og salg og at kreditering ikke er nødvendig.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Loven sætter ingen begrænsninger på, hvordan data må videreanvendes, men det ligger ikke inden for lovens rammer at forbyde krav om kreditering.

Aarhus Letbane mener, at for at undgå at u hensigtsmæssige tekniske midler bruges skal "hensigtsmæssighed" defineres. En organisation kan fx sagtens bygge en uhensigtsmæssig API-grænseflade, hvis den ikke dokumenteres grundigt. Derfor foreslår Aarhus Letbane, at der igennem dokumentet skrives "veldokumenterede API-grænseflader" i stedet for blot "API-grænseflader".

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Krav til og præcisering af API-grænseflader afventer Europa-Kommissionens gennemførelsesretsakt om udvælgelse af datasæt af høj værdi. I denne henseende kan nærmere krav til dokumentation af API'er fastlægges i en bekendtgørelse, jf. § 11b.

Region Syddanmark bemærker, at det bør afdækkes, om der skulle være noget i reglerne om ejendomsret og reglerne om immaterialrettigheder (intellektuelle ejendomsrettigheder, IP), som giver hindring for lovforslaget, samt reglerne om beskyttelse af erhvervshemmeligheder, tavshedspligt m.v.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Lovforslaget ændrer ikke ved gældende regler om immaterielret og fortrolighed fastsat i anden lovgivning. Digitaliseringsstyrelsen vurderer derfor ikke, at der er konflikt med øvrige regler på området.

Region Nordjylland og DANVA foreslår, at der udarbejdes vejledning eller andet konkret anvendeligt informativt materiale om lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Der forventes udarbejdet vejledningsmateriale i forbindelse med den generelle indsats for at udbrede videreanvendelse af den offentlige sektors informationer.