

**Social- og Indenrigsministeren**  
**Social- og Indenrigsudvalget**

Randers 12/12 2020

**Tvangsbortadoptionens nødvendighed for barnet eller kommunens økonomi?**

Rigtig ofte skal vi læse om og lytte til, at tvangsbortadoptioner til for barnets skyld. For at give barnet tryghed, stabilitet og sikkerhed i sin tilknytning til plejen samt en ny chance i livet. Det kan vi bare slet ikke følge behovet for med mulighed for videreført anbringelse, jf. Servicelovens § 68a og mulighed for at afbryde samvær, Servicelovens § 71, stk. 4, 2. punktum. Disse to bestemmelser kan sikre barnet tryghed, stabilitet og sikkerhed i sin tilknytning til plejen, og stadig have en chance i livet for at kende sin historie og identitet ved adgang til oplysninger og samvær med sit biologiske ophav og øvrige familie.

Mange tidligere anbragte børn efterlyser at have fået respekteret deres ret til deres øvrige familierelationer, jf. Børnekonventionen. <https://www.kristeligt-dagblad.dk/danmark/jeg-er-inderligt-imod-regeringen-vil-afskaere-boern-fra-deres-roedder>

Vi kan kun se kommuners økonomiske spareøvelse i tvangsbortadoptioner, og det er da også landets fattigste kommuner, der tvangsbortadopterer flest: <https://www.berlingske.dk/samfund/her-er-flest-boern-bortadopteret-med-tvang-en-kommuner-stikker-af?fbclid=IwAR3yGYUDZkdGc15u0YRkYpN6-1kelzcWipvjvyMA3dhD9WTIMouMCpLzY0I> En kommune sparer både institutionsplads og støtte til familien med behov for støtte ved at tvangsbortadoptere børn. Ligesom i 1930'erne omhandler hvem der må reproducere kun de, der kan forsørge sig selv og egne samt ikke er en byrde for samfundet. Tvangssterilisering virker mere humant end de nuværende tvangsbortadoptioner på baggrund af banale grundlag, som slet ikke overholder Menneskerettighedsdomstolens klare fortolkning af den juridiske prøvelse af tvangsfjernelses- og tvangsbortadoptionsgrundlagets kriterier, som vi har redegjort for for et år siden, jf. Side 4: <https://www.ft.dk/samling/20191/lovforslag/L68/bilag/13/2125588.pdf>

Vi undrer os over, at Social- og Indenrigsministeren, Astrid Krag (S) og Folketingets øvrige Socialordførere i Social- og Indenrigsudvalget ikke sikrer borgere med handicaps den retmæssige kompensering herfor, så mennesker med handicap også har adgang til at få deres menneskerettigheder beskyttet.

**Katrine Jensen**

Katrine Jensen kunne ikke få støtte til sin Dysleksi af sin kommune, og derfor fik hun tvangsfjernet sin første søn. At Katrine Jensen ikke vil kunne støtte sit barn i at få en god uddannelse og derfor ikke har adgang til at være mor i Danmark udgør eugenik, og er derudover en falliterklæring om den danske folkeskole. Dysleksi påvirker som bekendt ikke øvrige færdigheder, men manglende boglige færdigheder har mange fordomme med sig. Da Katrine Jensen igen blev gravid og kommunen varslede at ville tvangsfjerne det barn Katrine Jensen ventede, flyttede Katrine Jensen højgravid til Polen, som ikke har udleveringsaftale med Danmark.

Det kom senere frem på møde med Slagelse Kommune, at kommunen havde påtænkt at indstille Katrine Jensens nyfødte barn til tvangsbortadoption. I dag er Katrine Jensens yngste barn 6 måneder gammel og trives så meget, at Polens myndigheder ikke ser grund til at følge Katrine Jensen bare fordi hun har Dysleksi. Sjællandske Medier har skrevet en fin artikelserie om Katrine Jensens svære valg: <https://sn.dk/Slagelse/Nybagt-mor-noedsaget-til-at-flygte-Ellers-havde-de-tvangsfjernet-min->

[soen/artikel/1337773?](https://soen/artikel/1337773?fbclid=IwAR0JPuwaCZb6_e3y2Glu3vLWJIToeEF2Hb7qfdjx4_KOQVwvHZz2ZLWrARw)

[fbclid=IwAR0JPuwaCZb6\\_e3y2Glu3vLWJIToeEF2Hb7qfdjx4\\_KOQVwvHZz2ZLWrARw](https://soen/artikel/1337773?fbclid=IwAR0JPuwaCZb6_e3y2Glu3vLWJIToeEF2Hb7qfdjx4_KOQVwvHZz2ZLWrARw)

### **Egenbetaling som pressionsmiddel til adoption med ”samtykke”**

Når en kommune vil spare en anbringelse, pålægger kommunen forældrene så stor egenbetaling, at forældrenes liv gøres så surt, samtidig med at kommunen ”tilbyder” at forældrene kan bortadoptere barnet til plejen, at forældre ofte giver efter i det meget ulige magtforhold mellem udsat borger og myndighed, og giver sit samtykke for at kunne få sin økonomi på benene igen. Dette er økonomisk afpresning til at afgive forældermyndighed, hvilket krænker retten til et familieliv, jf. Menneskerettighedskonventionens artikel 8.

Afvikling af tilknytningen og relationen mellem barn og forældre og øvrig familie

I Adoptionslovens § 9, stk. 4, 2. punktum er kriteriet for tvangsbortadoption, at barnet vil tage skade, hvis tilknytningen til plejen ikke opretholdes. Igen kan vi ikke se, at dette ikke skulle sikres ved en videreført anbringelse, jf. Servicelovens § 68a. Kommunerne afvikler systematisk relationen mellem barn og forældre ved afbrudt samvær og går efter at kunne konstatere i en tilknytningsundersøgelse, at barnets tilknytning til plejen er størst, grundet afviklingen af tilknytningen og relationerne til forældrene og barnets øvrige familie. Ankestyrelsen har observeret stigning i afbrudt samvær: <https://ast.dk/nyheder/nyheder/nyheder-2020-1/stigning-i-antallet-af-afgjorte-klagesager-om-afbrydelse-af-samvaer-og-eller-kontakt> Der er ingen konsekvenser for at begå psykisk vold mod børn ved afbrudt samvær med forældre og øvrig familie for kommunerne.

Kommunernes selvfabrikerede beviser danner grundlag for kriteriet for tvangsbortadoption. Vi anbefaler, at dette ikke skal være muligt, ved at give børn ret til at se sin familie og konkrete kriterier for at afbryde samvær, der tager afsæt i beviser, og ikke blot kommunens vilje til at spare på de omkostninger der er ved samvær. Hvis en forælder er skadelig for barnet, så kan dette bevises ved samværsrapporter. Det er uacceptabelt, at samvær afbrydes på en kommunes postulater, som bunder i økonomi, da det ikke er i barnets tarv.

### **Kriterierne for tvangsbortadoption**

At en børnesag er et ”særligt tilfælde” og tvangsbortadoptionen er begrundet i ”væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for barnet” har Katrine Jensens eksempel vist os ikke er de rette kriterier da det udgør eugenik. Et privilegieblindt udgangspunkt med uddannelsessnobberi som mål. Vi vil gerne have retssikkerheden tilbage til, at Børnedomstolen vi har agiteret for, skal godtgøre, at det er afgørende for barnets sundhed, udvikling mv. At blive fjernet fra sin familie. Dette vil også sikre barnet ved en mindre modstandsdygtig forælder, der står overfor en insisterende og vildledende kommune ved samtykke til adoption. At det skal være godtgjort er også hvad Menneskerettighedsdomstolen har af kriterier for tvangsfjernelse og tvangsbortadoption i børnesager, jf. Lobben vs. Norge Storkammerafgørelsen af 2019.

### **Opgørelse af antal anbragte børn med handicaps**

Sidste år anmodede vi Social- og Indenrigsministeren om opgørelse af antal anbragte børn med handicaps. Dette tal vil vi gerne stadig have, og Danmark har tiltrådt Handicapkonventionen der forpligter Danmark til at føre statistik over tiltag med mennesker med handicap. Vi ønsker også tal på hvor mange forældre til anbragte børn der har et handicap. Det er Danmarks pligt at føre statistik over dette, jf. Handicapkonventionens artikel 31.

### **Undskyld - vi fortsætter**

Vi hylder at undskyldninger er kommet fra Statsminister, Mette Frederiksen (S) til grønlandske børn og til Godhavnsdrengene. Vi afventer også undskyldninger for behandlingen af børn med handicaps og de forsøg og den inhumane behandling der er blevet begået fra staten Danmarks hånd – i den bedste mening. Desværre vil også den undskyldning blegne i det faktum, at disse overgreb stadig

foregår, både på Godhavn, på Grønlands børn og på børnehjem i hele landet.

<https://www.information.dk/indland/2020/12/ingen-boern-behandles-paa-maade-laver-eksperiment-boern?fbclid=IwAR2wFR46oDilEMISLympHt6vhgi8t05O6QrPHgDaSs1eImvF770KRMV9icY>

### **Sammenfattende**

Vi mener slet ikke at det er nødvendigt at tvangsbortadoptere børn for at sikre dem stabilitet, tryghed og stabilitet i anbringelsen, så længe at der er mulighed for videreført anbringelse og afbrudt samvær. Derfor anbefaler vi, at Folketingets partier lukker for denne økonomiske magtfordrejning når kommuner vil spare en anbringelse og derfor tvangsbortadopterer et anbragt barn eller afpresser forældrene økonomisk via egenbetaling til at give samtykke til adoption. Vi har anmodet om eliminering af egenbetaling, så kommunerne ikke har dette pressionsmiddel, jf. <https://www.ft.dk/samling/20201/almdel/SOU/bilag/71/2282928.pdf>

Danmark har tiltrådt at ville sikre mennesker med handicap ved Menneskerettighedskonventionen, Handicapkonventionen og Børnekonventionen. De økonomiske strukturer forhindrer dette sammen med underfinansiering af handicapområdet. Når de 98 kommuner bruger 50 milliarder hvert år på de 500.000 borgere med handicap, så er det kun 100.000 kr. Per borger med handicap hvert år, jf. <https://www.ft.dk/samling/20191/aktstykke/aktstk.233/spm/7/svar/1675059/2216516.pdf> Det er meget lidt per borger med handicap, når en specialscole koster 350.000 kr. I året. En udviklingshæmmet borger koster 1 million kr. I året på et bosted. At blive ved med at undertrykke mennesker med handicap og tvangsadskille familier ramt af handicap er systematisk undertrykkelse af borgere med handicap og systematiske krænkelse af retten til privatliv og familieliv.

Venlig hilsen

Kristina Kiettelmann Jensen

Formand for Foreningen Klip – Forældre til anbragte børn

