



## Skatteministeriet

21. maj 2021  
J.nr. 2021 - 4087

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 465 af 26. april 2021 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mona Juul (KF).

Morten Bødskov

/ Per Hvas



## Spørgsmål

Kan ministeren bekræfte, at det – sådan som to professorer har påpeget over for DR, jf. artiklen ”Skatte-eksperter: Ny udbyttemodel vil ikke forhindre svindel” bragt den 8. marts 2021 – er direkte usandt og vildledende, når det i svar til Folketinget har fremgået, at det med den foreslåede udbyttemodel vil blive ”et krav” eller ”kræves”, at man på forhånd har ladet sig registrere, og tilføjer: ”I modsat fald vil der altid blive indeholdt en udbytte-skat på 27 pct., og der vil ikke kunne søges om refusion”, jf. bl.a. svar på SAU alm. del – spørgsmål 621 (folketingsåret 2019-20)? I benægtende fald bedes ministeren forklare, hvorfor det ikke er direkte usandt og vildledende.

## Svar

Udgangspunktet for den præsenterede udbyttemodel er, at udenlandske aktionærer skal være registreret hos den danske skatteforvaltning med en række relevante oplysninger, så der på den baggrund kan opkræves den korrekte skattesats ved udbetalingen af udbyttet.

I praksis vil nogle udenlandske aktionærer dog ikke kunne benytte muligheden for nettoindeholdelse, fx fordi de ikke kan nå at blive registreret inden udbetalingen af udbytte, da de danske aktier kan være erhvervet for tæt på generalforsamlingsdatoen. Modellen indeholder derfor fortsat en mulighed for refusion.

For at kunne ansøge om refusion kræves som udgangspunkt, at aktionæren først skal være registreret – på samme måde som ved nettoindeholdelse – og at refusionsanmodningen skal afleveres via en bank.

Der er dog to undtagelser hertil. Dels vil der være situationer, hvor aktionæren ikke kan registreres for nettoindeholdelse, fordi vedkommende ikke kan erklære sig som retmæssig ejer af alle de udbytter, der udbetales vedrørende depotet, fx fordi der kan være lånte aktier på depotet. Dels skal der være mulighed for refusion uden forudgående registrering i forhold til aktionærer fra de 11 lande, hvor konkrete dobbeltbeskatningsoverenskomster giver krav herpå.

Det skal understreges, at undtagelserne ikke betyder, at man kan søge om refusion anonymt. Undtagelserne betyder heller ikke, at Skatteforvaltningen vil være afskåret fra at kontrollere refusionsanmodningen. Selvom man måtte være omfattet af en af de to undtagelser, vil Skatteforvaltningen fortsat skulle have relevante oplysninger om de udenlandske aktionærer i forbindelse med anmodning om refusion. Skatteforvaltningen vil desuden kunne kræve at få dokumentation for ejerskab, modtagelse af udbytte og betalt udbytteskat mv. På baggrund heraf vil Skatteforvaltningen kunne foretage en kontrol af refusionsanmodningen.

I lyset heraf – og i konteksten af, hvad der faktisk spørges til i det relevante spørgsmål – er der ikke afgivet usande eller vildledende oplysninger til Folketinget. For fuldstændighedens skyld kunne det dog i folketingssvarene have været nævnt, at der ikke i alle tilfælde kan ske forudgående registrering for nettoindeholdelse, men at Skatteforvaltningen i de situationer vil få de relevante oplysninger i forbindelse med refusionsanmodningen.

Undtagelserne og baggrunden herfor er udtrykkeligt omtalt i det lovudkast, der har været i høring i 2020, og som i den forbindelse blev sendt til SAU, jf. SAU alm. del – bilag 383, folketingsåret 2019/20.

Der kan i øvrigt henvises til *svaret på SAU alm. del – spm. 467*.