



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 13. april 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Natasja Walbom  
Sagsnr.: 2021-0030-5756  
Dok.: 1897885

### Besvarelse af spørgsmål nr. 804 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 804 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 804 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om sagen om den 30-årige kvinde, der af Københavns Byret er idømt 2 års fængsel for deltagelse i demonstration, uanset udfaldet af ankesagen giver ministeren anledning til at genoverveje rækkevidden af den nye strafskærpselsesbestemmelse § 81 d, der blev vedtaget den 2. april 2020 ved et lovforslag, som blev hastebehandlet i Folketinget, og som ministeren forud for fremsættelsen af lovforslaget den 26. marts 2020 ikke havde sendt i offentlig høring?

Der henvises til <https://advokatwatch.dk/Advokatnyt/Domstole/article12830340.ece>”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Rigsadvokaten kan indledningsvis bemærke, at den 30-årige kvinde ved Københavns Byrets dom af 12. marts 2021 er idømt 2 års fængsel for overtrædelse af straffelovens § 119 b, 2. pkt., jf. 1. pkt., jf. § 81 d, stk. 1, § 245, stk. 1, delvist jf. § 21, og § 134, jf. § 81 d, stk. 1, samt § 134 a, jf. § 81 d, stk. 1.

2. Retten fandt det i sagen bevist, at den tiltalte i forbindelse med en demonstration den 9. januar 2021 fra et podium og over en højtaler foran ca. 400 demonstranter bl.a. udtalte ”*Okay, er I klar til at gå rundt og smadre byen på en ikke-voldelig måde? Bare lige for at gøre København opmærksom på, at vi er her?*”, ”*Vi er her. Vi er vrede, og vi er trætte, og vi er ved at blive sindsyge*”, ”*Er der ingen, der lytter på os? Der er ingen, der lytter til os venner. Så hvad gør vi? Vi får dem til at lytte, og hvordan gør vi det. Det må tiden vise*” og ”*Er I med? Er vi færdige med at acceptere det lort? Så lad os smadre det, venner! Folkestyre okay?*” samt ”*Folket ind i Folketinget. Smadr det system. Tak skal I have. Fuck systemet. Fuck Mette. Fuck Politi. Fuck det hele mand. Tak*”. Retten lagde i den forbindelse til grund, at den pågældende herved medvirkede til, at der under og efter talen blev antændt romerlys, kanonslag og affyret fyrværkeri.

Retten fandt det endvidere bevist, at den tiltalte efter talen deltog i grov forstyrrelse af den offentlige orden, idet hun flere gange gik forrest i demonstrationen og ved sin tilstedeværelse, tilråb, herunder ved brug af megafon, og adfærd, sammenholdt med hendes tidligere tale, deltog i og tilskyndede andre til overfald med kast af genstande mod de tilstedeværende polititjenestemænd, hvorved flere af dem kom til skade og ikke under 16 polititjenestemænd blev ramt af genstande.

Endelig fandt retten det bevist, at den tiltalte undlod at efterkomme det lovligt forkyndte påbud til mængden om at skilles og tilskyndede andre til ny grov forstyrrelse af den offentlige orden og voldelig adfærd, idet hun under afspilning af politiets opløbsformular i en megafon udtalte "*frihed for Danmark, vi har fået nok*", "*op i røven med dronningen*" samt "*få lidt gang i den tromme der mand*". Retten fandt det desuden bevist, at tiltalte deltog i opløbet, hvor der blev kastet genstande mod politiet.

Retten fandt, at den tiltalte ved ovennævnte udtalelser og handlinger havde medvirket til grov forstyrrelse af den offentlige orden samt udøvelse af vold mod de tilstedeværende politibetjente, herunder grov vold og angreb med genstande. Retten fandt i den forbindelse, at den pågældende havde handlet i forening og efter forudgående aftale eller ved fælles forståelse med en række identificerede og uidentificerede medgerningsmænd.

**3.** Retten bemærkede i forhold til bevisvurderingen bl.a., at den tiltalte måtte have indset, at det var overvejende sandsynligt (sandsynlighedsforsæt), at hun med sine udtalelser og handlinger medvirkede til de nævnte lovovertrædelser. Retten lagde herved vægt på det oplyste om omstændighederne ved hendes tale, herunder at hun vidste, at der var sket anholdelser, og at hun opfattede, at der blev affyret fyrværkeri. Retten lagde endvidere vægt på, at hun ved en tidligere tale den 11. november 2020 havde været opmærksom på at undgå at tilskynde til sammenstød med politiet. Herudover lagde retten vægt på, at hendes handlinger og udtalelser fandt sted over et længere tidsrum og fortsatte, efter at hun havde set meddemonstranter begå lovovertrædelser.

Endelig bemærkede retten, at det ikke kunne føre til et andet resultat, at hun i sin tale havde udtalt "på en ikke-voldelig måde", og at hun senere i forløbet i et vist omfang havde udtalt sig på en måde, der kunne forstås som en afstandstagen til meddemonstranternes lovovertrædelser. Retten lagde herved vægt på en samlet vurdering af hendes udtalelser og handlinger, herunder, at hun senere i talen anvendte udtrykket "smadre" uden at tage forbehold, ligesom retten også i øvrigt fandt hendes tale egnet til at medvirke til de pågældende lovovertrædelser. Retten bemærkede endvidere, at hun fortsatte med at deltage i demonstrationen, efter hun havde set meddemonstranternes lovovertrædelser.

**4.** For så vidt angår anvendelsen af straffelovens § 81 d, stk. 1, fremhævede retten, at tiltalte havde forklaret, at hun deltog i demonstrationen den 9. januar 2021 for at sætte fokus på pædofili

og pædofilidomme, men at andre måtte have deltaget i demonstrationen på grund af covid-19-restriktioner. Retten bemærkede endvidere, at hun i sin tale havde udtalt sig om bl.a. virus, pandemi og nedlukning. Retten fandt herefter på baggrund af ordlyden af og forarbejderne til straffelovens § 81 d sammenholdt med det i sagen oplyste om demonstrationen den 9. januar 2021, herunder det, som tiltalte havde forklaret om, hvorfor andre deltog i demonstrationen, at straffen skulle fastsættes til det dobbelte af den straf, der ville være fastsat af domstolene for tilsvarende overtrædelser, der ikke har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Retten lagde i forhold til strafudmålingen endvidere vægt på karakteren af udtalelser og handlinger samt omstændighederne i forbindelse hermed, herunder at ikke under 16 polititjenestemænd blev ramt af genstande. Herudover lagde retten vægt på strafskærperne i lov nr. 1832 af 8. december 2020 (straffelovens § 119 b) og lov nr. 358 af 29. april 2018 (straffelovens § 245, stk. 1).

**5. Rigsadvokaten skal endelig bemærke, at dommen er anket.”**

Det var et bredt flertal i Folketinget, der sidste år bakkede op om markante strafskærper for en række lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark. Den skærpelse står regeringen fuldt på mål for.

For ganske nyligt besluttede et bredt flertal i Folketinget desuden at forlænge strafskærperne, så lovens solnedgangsklausul nu udløber den 1. januar 2022.

Uden at forholde mig til den konkrete verserende sag, kan jeg i øvrigt konstatere, at straffelovens bestemmelser om opløb og forstyrrelse af den offentlige orden blev omfattet af strafskærperne efter ønske fra bl.a. Venstre, og at alle de partier, der stemte for loven, også stemte for denne tilføjelse.