



FOLKETINGET

Retsudvalget

Til: Justitsministeren
Dato: 14. oktober 2020

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

REU alm. del

Spørgsmål 77

Af "Rapport om erfaringerne med pebersprayordningen" fremgår: "Samtidig viser rapporten, at der ikke ses sager, hvor peberspray er anvendt som selvforsvar i forbindelse med hjemmerøveri, hvilket var den primære baggrund for ordningens indførelse i 2019" (REU alm. del – bilag 596, 2019-20). Hvorfor skriver ministeriet i rapporten, at den primære årsag til at indføre pebersprayordningen var begrundet i hjemmerøverier, når det tydeligt fremgår af bemærkningerne til lovforslaget om pebersprayordningen, at ordningen var begrundet i tryghed, jf.: "Danskernes tryghed er en af regeringens allerhøjeste prioriteter. Det gælder ikke mindst den enkelte danskers tryghed i sit eget hjem. Et hjem bør være et sikkert sted, hvor borgerne selv afgør, hvem de lukker ind, og netop derfor udgør overfald i hjemmet, hjemmerøverier og indbrud en særlig krænkelse af ofrenes tryghed og integritet. Regeringen ønsker derfor yderligere at styrke indsatsen for, at borgerne kan føle sig trygge i deres eget hjem" (L 83, folketingsåret 2018-19, 1. samling)? Det fremgår desuden af ministeriets erfaringsrapport, at tryghed var begrundelsen for ordningen, jf.: "Baggrunden for pebersprayordningen var et ønske om at styrke indsatsen for, at borgerne kunne føle sig trygge i deres eget hjem" (REU alm. del – bilag 596, 2019-20, afsnit 2.2, side 4).

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).
Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Peter.Skaarup@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne
Preben Bang Henriksen
formand