



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 27. januar 2021  
Sagsnr.: 2020-0035-0165  
Dok.: 1805555

## UDKAST TIL TALE

### Til brug for besvarelse af samrådsspørgsmål B (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

#### **Samrådsspørgsmål B:**

*”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. september 2020 om kritikken fra Europarådets Komité til Forebyggelse af Tortur (CPT) uddybe hvad regeringen vil gøre for at imødekomme den meget alvorlige kritik fra CPT, jf. REU alm. del – bilag 187, herunder redegøre for om der er elementer i forholdene på Ellebæk, der kan anses for fængselslignende?”*

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL) og Kristian Hegaard (RV).

**Svar:**

**[Indledning]**

Tak for ordet. Og tak til spørgerne for samrådsspørgsmålet.

Vi er her i dag, fordi spørgerne i forlængelse af samrådet den 3. september 2020 har ønsket endnu et samråd.

På samrådet i september handlede mange af de opfølgende spørgsmål om udlændingepolitiske spørgsmål vedrørende Udlændingecenter Ellebæk. Det er ikke mit ansvarsområde, og derfor svarede jeg ikke på dem.

Udlændinge- og integrationsministeren holdt barsel i september og kunne derfor ikke deltage i samrådet.

På samrådet i september blev der på forskellige måder spurgt, om forholdene på Ellebæk kan anses for fængselslignende.

Som jeg sagde dengang, så er måden at få svar på det spørgsmål at læse den gennemgang, der er i besvarelsen af spørgsmål nr. 628 af 1. september 2020. Gennemgan-

gen beskriver netop de forskelle og ligheder, der er mellem Udlændingecenter Ellebæk og lukkede fængsler og arresthuse.

Nu kan man også læse besvarelsen af spørgsmål nr. 1766 af 6. oktober 2020, der ligeledes holder forskelle og ligheder op mod hinanden.

En af de forskelle, der er mellem Ellebæk og lukkede fængsler og arresthuse, består i, at de frihedsberøvede udlændinge på Ellebæk har langt større bevægelsesfrihed end indsatte i et fængsel eller arresthus. De er ikke låst inde på deres opholdsrum. De bor typisk 2-3 personer sammen og kan normalt selv vælge, hvem de vil bo sammen med.

En anden forskel er, at frihedsberøvede udlændinge på Ellebæk frit kan få besøg af familie og venner, hvis der er plads i besøgsafsnittet. De bliver heller ikke visiteret, medmindre der er en konkret mistanke om, at de er i besiddelse af noget ulovligt som f.eks. narkotika. I lukkede fængsler og arresthuse er der langt strammere regler for besøg og visitation.

Omvendt er der også ligheder. Det gælder for eksempel i forhold til reglerne om udgang. Her gælder de samme begrænsninger for frihedsberøvede udlændinge som for varetægtsarrestanter. En anden lighed er, at hverken de frihedsberøvede udlændinge eller varetægtsarrestanter har en beskæftigelsespligt. De skal dog tilbydes beskæftigelse. Og det bliver de på Ellebæk.

Det vil derfor være forsimplet at svare enten ja eller nej til spørgsmålet om, hvorvidt forholdene på Ellebæk er fængselslignende. Der er forskelle. Og der er ligheder.

**[Om elementer i forholdene på Udlændingecenter Ellebæk kan ses som fængselslignende]**

I det nye samrådsspørgsmål spørges der så til, om jeg vil redegøre for, om der er elementer i forholdene på Udlændingecenter Ellebæk, der kan anses for fængselslignende.

Igen spørger man til de områder, hvor der er ligheder mellem forholdene for frihedsberøvede udlændinge og indsatte i fængsler og arresthuse.

Og igen er mit svar hverken ja eller nej. Men både – og. For der er forskelle, og der er ligheder.

## [Afslutning]

I besvarelsen af spørgsmål nr. 628 står der ordret: ”Udlændingecentret er hverken et fængsel eller et arresthus, men det fremgår af udlændingeloven, at de frihedsberøvede udlændinge er omfattet af de regler, der gælder for varetægtsfængslede ophold, med de modifikationer, der følger af udlændingeloven.”

Og netop udlændingeloven og udlændingepolitik er ikke mit område. Derfor vil jeg lade udlændinge- og integrationsministeren om at svare på, hvorfor udlændingeloven er, som den er.

Med de ord vil jeg sige tak for samrådsspørgsmålet og lade ordet gå videre til udlændinge- og integrationsministeren.