



## FOLKETINGET

### Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 14. oktober 2020

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

#### REU alm. del

##### Spørgsmål 55

Ministeren har udgivet Rapport om erfaringerne med pebersprayordningen, jf. REU alm del – bilag 596, folketingsåret 2019-20. Hvorfor skriver ministeren i den forbindelse til Retsudvalget: "Samtidig viser rapporten, at der ikke ses sager, hvor peberspray er anvendt som selvforsvar i forbindelse med hjemmerøveri, hvilket var den primære baggrund for ordningens indførelse i 2019"? Afsnittet læses som, at den primære årsag til at indføre pebersprayordningen var begrundet i hjemmerøverier, når det tydeligt fremgår af lovforslaget, at ordningen var begrundet i, at "Danskernes tryghed er en af regeringens allerhøjeste prioriteter. Det gælder ikke mindst den enkelte danskers tryghed i sit eget hjem. Et hjem bør være et sikkert sted, hvor borgerne selv afgør, hvem de lukker ind, og netop derfor udgør overfald i hjemmet, hjemmerøverier og indbrud en særlig krænkelse af offrenes tryghed og integritet. Regeringen ønsker derfor yderligere at styrke indsatsen for, at borgerne kan føle sig trygge i deres eget hjem". Begrundelsen var altså tryghed, hvilket også ses i rapportens afsnit 2.2., hvori det fremgår, at "Baggrunden for pebersprayordningen var et ønske om at styrke indsatsen for, at borgerne kunne føle sig trygge i deres eget hjem".

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).  
Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Peter.Skaarup@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne  
Preben Bang Henriksen  
formand