



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 10. december 2020  
Kontor: Sikkerhedskontor I  
Sagsbeh: Tenna Overby  
Sagsnr.: 2020-0030-5107  
Dok.: 1712589

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 214 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. november 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Jesper Hagen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 214 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren under henvisning til artiklen ”Over 100 radikaliseringsmistænkte sat på fri fod”, bragt i Ekstra Bladet den 8. november 2020, redegøre for følgende:

- hvor mange tidligere indsatte i de danske fængsler er indberettet som radikaliserede?
- udviklingen i antallet af tidligere indsatte, der bliver indberettet som radikaliserede over de sidste 10 år?
- hvor i landet disse personer bor og opholder sig?
- hvilke muligheder, der er for at udvise disse personer fra Danmark?
- hvor mange indsatte i de danske fængsler, der er indberettet for tegn på radikalisering?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, Politiets Efterretningstjeneste (PET), Rigsadvokaten og Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har oplyst følgende:

”Kriminalforsorgen har siden februar 2015 haft en formaliseret indberetningsordning, hvor medarbejdere i kriminalforsorgen har kunnet indberette bekymring for radikalisering eller sympati for voldelig ekstremisme hos indsatte og tilsynsklienter. Indberetningerne sendes fra kriminalforsorgens institutioner til Koncern Sikkerhed i Direktoratet for Kriminalforsorgen, som har det overordnede sikkerheds- og efterretningsansvar i kriminalforsorgen, der herefter uredigeret videresender bekymringsindberetningen til Politiets Efterretningstjeneste (PET). Før den formaliserede indberetningsordning trådte i kraft i 2015, blev bekymringsindberetninger ad hoc sendt til PET. Den første indberetning blev sendt i august 2007.

Kriminalforsorgens indberetningsordning anvendes ved *bekymring* for radikalisering, hvilket betyder, at en indberetning ikke nødvendigvis er udtryk for, at personen faktisk er radikaliseret eller har sympati for voldelig ekstremisme.

Når der foretages en indberetning, kategoriseres graden af bekymring på en skala fra 3 til 0, hvor 3 er udtryk for den mest alvorlige bekymring, og 0 er udtryk for, at bekymringen ikke længere vurderes til at være aktuel. Vurderingen foretages på baggrund af indholdet i bekymringsindberetningen sammenholdt med eventuelt yderligere oplysninger, som kriminalforsorgen måtte være i besiddelse af. Kriminalforsorgen foretager minimum hver tredje måned en revurdering af den enkelte sag,

hvilket kan medføre en ændring af graden af bekymring. Kategoriseringen ændrer sig typisk over tid som følge af, at sagerne løbende revurderes på baggrund af opdaterede oplysninger om den konkrete indsatte.

Direktoratet for Kriminalforsorgen kan oplyse, at der fra august 2007 til og med den 17. november 2020 er foretaget 590 indberetninger på i alt 354 personer. Ud af de 354 personer, der er foretaget indberetninger på, er i alt 228 personer pr. 17. november 2020 på fri fod uden kontakt med kriminalforsorgen i form af tilsyn. De 228 personer omhandler således personer, der er på fri fod efter løsladelse fra indsættelse i kriminalforsorgen institutioner, samt personer, der er udgået af tilsyn under Kriminalforsorgen i Frihed (KiF), f.eks. i forbindelse med en betinget dom. De resterende 126 personer ud af de 354 personer, som der er foretaget indberetninger på, er enten indsat i kriminalforsorgens institutioner eller i tilsyn hos KiF. Ud af de 126 personer, er 68 personer i bekymringskategori 3 til 0, hvoraf 59 er varetagtsarrestanter og afsonere, mens de resterende 9 er i tilsyn hos KiF.

De øvrige 58 personer af de 126 personer har ikke aktuelt en bekymringskategori i kriminalforsorgens regi. Det skyldes, at de enten i forbindelse med løsladelse fra tidligere indsættelse i kriminalforsorgens institutioner eller i forbindelse med at være udgået af tilsyn efter en betinget dom har fået ophævet deres bekymringskategori og ikke på ny er blevet indberettet ved genindsættelse eller i forbindelse med fornyet tilsyn. Det kan i den forbindelse oplyses, at kriminalforsorgen ophæver kategoriseringen for så vidt angår bekymringsindberettede i kategori 1 én måned efter løsladelse, mens kategoriseringen for løsladte i kategori 2 ophæves efter 6 måneder. Løslades man i den alvorligste bekymringskategori 3, vil denne ikke blive ophævet. Skulle en person, der tidligere er løsladt i bekymringskategori 3 blive genindsat, vil vedkommende automatisk indledningsvis blive placeret i bekymringskategori 3. Der er således forskel på at være i bekymringskategori 0, som man kan placeres i under aktuel afsoning, og ophævelse af kategoriseringen, som foretages efter løsladelse. Ud af de 58 personer er 22 aktuelt i tilsyn i regi af KiF og dermed på fri fod.

Samlet set er 259 personer af de i alt 354 personer, der fra august 2007 til 17. november 2020 har fået en bekymringsindberetning, på fri fod. Det bemærkes, at der i opgørelsen *ikke* er taget højde for eventuelle dødsfald, effektuerede udvisningsdomme eller øvrig udrejse fra Danmark.

I tabellen nedenfor fremgår det samlede antal årlige bekymringsindberetninger, der er foretaget, siden kriminalforsorgen i februar 2015 etablerede en formel indberetningsordning til PET:

	2015*	2016	2017	2018	2019	2020**
Antal indberetninger	212	115	60	51	36	41

\* Opgørelsen er foretaget fra og med februar 2015, hvor indberetningsordningen trådte i kraft

\*\* Opgørelsen dækker fra 1. januar 2020 og indtil udgangen af oktober 2020

Det er i relation til tabellen vigtigt at bemærke, at der er tale om antallet af indberetninger og ikke antallet af personer, som er bekymringsindberettet. Der kan således være flere bekymringsindberetninger på samme person.

Med hensyn til artiklen ”Over 100 radikaliseringsmistænkte sat på fri fod”, bragt i Ekstra Bladet den 8. november 2020, hvoraf det fremgår, at 105 radikaliseringsmistænkte er sat på fri fod, bemærkes det, at opgørelsen dækker perioden fra 1. januar 2016 og indtil udgangen af september 2020. Direktoratet har til brug for nærværende besvarelse oplyst samtlige bekymringsindberetninger og bekymringsindberettede personer, der er registreret fra august 2007 til og med den 17. november 2020. Forskellen mellem oplysningerne i artiklen og oplysningerne i nærværende besvarelse skyldes således forskel i den tidsmæssige afgrænsning.

PET har oplyst følgende:

”Det fremgår af PET’s Center for Terroranalysen (CTA) seneste Vurdering af Terrortruslen mod Danmark fra marts 2020, at radikaliserede indsatte i fængslerne kan udgøre en terrortrussel, når de løslades. Truslen kan udgå fra personer, der er dømt for terrorrelaterede forbrydelser, samt fra andre voldsparate personer, der påbegynder eller fortsætter en radikaliseringsproces under afsoning. Radikaliserede, løsladte personer kan udgøre en terrortrussel allerede kort tid efter deres løsladelse. Herudover kan løsladte personer engagere sig i eksisterende islamistiske miljøer. PET har kendskab til enkelte tilfælde, hvor radikaliserede fanger i Danmark har haft kontakt til indsatte med relation til kriminelle miljøer, hvor der er adgang til våben.

Koncern Sikkerhed i Direktoratet for Kriminalforsorgen fremsender løbende indberetninger til PET vedrørende mistanke om radikalisering eller sympati for voldelig ekstremisme hos indsatte og tilsynsklienter.

PET foretager en konkret vurdering af alle indberetninger på baggrund af en række kriterier. På baggrund af den konkrete vurdering kan PET iværksætte operative og/eller forebyggende

tiltag i samarbejde med relevante myndigheder.

Når bekymringsindberettet personer løslades fra kriminalforsorgens institutioner, sender kriminalforsorgen en underretning til PET og til politiet. Det bemærkes, at samme procedure gælder i forbindelse med løsladelse af personer, som er dømt for overtrædelse af bestemmelser i straffelovens kapitel 12-13 (terrorbestemmelser).

I sager, hvor kriminalforsorgen har en aktiv bekymring (kategori 1-3) på underretningstidspunktet, skal politiet kontakte kriminalforsorgen for at få bekymringen konkretiseret. Politiet foretager herefter en konkret vurdering af, hvorvidt det er relevant at håndtere bekymringen i regi af det tværsektorielle kriminalpræventive samarbejde i infohus, hvor politiet i samarbejde med de enkelte kommuner kan vurdere sagen med henblik på at komme med anbefalinger til forebyggende indsatser. Politiet har i den forbindelse skærpet opmærksomhed på, om en eventuel indsats skal koordineres med PET.

PET kan ikke inden for rammerne af en folketingsbesvarelse redegøre nærmere for PET's kendskab til de personer, som kriminalforsorgen har sendt indberetninger om, herunder hvor i landet disse personer bor og opholder sig."

Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen oplyst følgende:

"Det registreres ikke i forbindelse med sagsbehandlingen i anklagemyndigheden, om en person er "radikaliseringstænkt". Rigsadvokaten kan derfor ikke trække oplysninger om kriminalitet begået af tidligere indsatte, der er "radikaliseringstænkte".

Rigsadvokaten har derfor anmodet Direktoratet for Kriminalforsorgen om at oplyse cpr-numre samt løsladelsesdato på bekymringsindberettede tidligere indsatte og cpr-numre samt dato for bekymringsindberetning for personer, der tidligere har været i tilsyn.

Direktoratet har oplyst, at direktoratet ikke har mulighed for ved et dataudtræk at fremfinde løsladelsesdatoen for de tidligere indsatte, samt at det vil kræve en række manuelle opslag i kriminalforsorgens sagsbehandlingssystem for hver enkelt af de 354 indberettede personer at fremfinde disse oplysninger, hvilket vil være meget ressourcekrævende.

Det er således ikke muligt for Rigsadvokaten at trække oplysninger om kriminalitet begået af radikaliseringstænkte eller bekymringsindberettede tidligere indsatte efter løsladelse."

Udlændinge- og Integrationsministeriet har oplyst følgende:

”Udlændinge- og Integrationsministeriet kan generelt oplyse, at udlændinge, der opholder sig i Danmark, kan udvises ved dom og ved administrativ beslutning.

Udvisning ved dom forudsætter, at en udlænding idømmes frihedsstraf for et strafbart forhold, der er omfattet af reglerne om udvisning i bl.a. udlændingelovens §§ 22-24.

Som udgangspunkt afhænger adgangen til udvisning af den idømte frihedsstrafs karakter og længde samt varigheden af udlændingens ophold her i landet.

Udlændingelovens § 22, nr. 4-9, indeholder herudover en udvidet adgang til udvisning ved dom, hvis en udlænding idømmes ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af nærmere angivne bestemmelser i navnlig straffeloven.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4-9, kan en udlænding således – uanset varigheden af den pågældendes ophold her i landet – udvises, hvis den pågældende for overtrædelse af nærmere angivne bestemmelser i navnlig straffeloven idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter. Det gælder bl.a. overtrædelse af straffelovens kapitel 12 (forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed) og 13 (forbrydelser mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder, terrorisme m.v.) samt overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 2 (billigelse af en af de i straffelovens kapitel 12 eller 13 omhandlede forbrydelser).

Afgørelsen af, hvorvidt der i sådanne tilfælde kan ske udvisning, træffes af domstolene på baggrund af en konkret vurdering i forbindelse med straffesagen.

Udvisning ved administrativ beslutning kan bl.a. ske i tilfælde, hvor en udlænding må anses for en fare for statens sikkerhed, jf. udlændingelovens § 25, nr. 1. En sådan afgørelse træffes af Udlændinge- og Integrationsministeriet og kan indbringes for domstolene. Der kan endvidere bl.a. ske administrativ udvisning af en udlænding, der må anses for en alvorlig trussel mod den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed, jf. udlændingelovens § 25, nr. 2. Sådanne afgørelser træffes af Udlændingestyrelsen med klageadgang til Udlændingenævnet.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at der i tilfælde, som nævnt ovenfor, skal ske udvisning, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b om udvisning af udlændinge, der er omfattet

af EU-reglerne.”