

Danmarks største krænker. Retsplejelovens § 259 stk. 2,

Kære lovgiver og medie ejer.

Det er dit ansvar som politiker og lovgiver, men også medierne i Danmark, at holde øje med, at der i Danmarks retsvæsenet og lovgivning ikke findes magtmisbrug sted, eller at der findes paragraffer der muliggør magtmisbrug ved domstolene.

Dagligt bliver borgere i Danmark krænket af Dommere og advokater der af kollegiale hensyn og i kollegialt samarbejde, giver borgere der er selvmøder et advokatpålæg, retsplejelovens § 259 stk. 2

Derefter må en borger ikke længere tale sin egen sag ved domstolene, men skal være repræsenteret af en advokat.

Det er domstolens pligt, at efterkomme retsplejeloven § 339 stk. 4, når en selvmøder vil tale sin egen sag. I mange sager, bliver borgerens ret tilsidesat.

Hvis Dommere eller advokater ikke kan lide en borgers sag, eller en borger som person, (i særdeleshed hvis borgerens sagsanlæg er mod en advokat) kan borgeren blive frataget sin grundlovssikret ret og rettigheder som if. Den europæiske menneskerettighedskonvention artikel 6 tillader, retten til at tale sin egen sag som selvmøder ved retterne.

Danmark bør ikke påberåbe sig, at menneskerettigheds konventioner bliver overtrådt af bananrepublikker, når Danske borgers rettigheder dagligt bliver trådt under fode af retsplejeloven § 259 stk. 2 og at Danmark derved er at sammenligne med de bananrepublikker som Danmark kritiserer.

Herunder er et aktuelt klassisk eksempel på, hvordan 2 højesterets advokater og 1 dommer, i samarbejde, umuliggør og forhindrer en borger (som er selvmøder), i at føre sin egen sag ved byretten.

Dette aktuelle eksempel er en borger, der tidligere ved byretten havde fået advokatpålæg og blev idømt straf, hvor modparten brugte falske anklager og falske beviser. Borgeren dokumenterer i et sagsanlæg de falske anklager og søger sine omkostninger til egne advokater erstattet af sagsøgte advokat.

At få nogen dømt ved brug af falske anklager, er en alvorlig overtrædelse af straffelovens § 164 og er en kriminel handling.

Eksemplet herunder er virkelig og aktuelt.

Brev 1: Borgeren anlægger sag ved indlevering af en stævning med påstande til retten.

Brev 2: På anbefaling fra den kriminelle sagsøgte advokat, bliver borgeren pålagt et advokatpålæg retsplejelovens § 259 stk. 2

Brev 3: Borgeren beder retten om en beskikket advokat, hvilket blev afslået af retten.

Brev 4: Borgeren beder derefter retten om udsættelse af sagen, for at borgeren kan søge om fri proces ved procesbevillingsnævnet (Civilstyrelsen).

Brev 5: Dommeren rådfører sig med den kriminelle sagsøgte, om sagsøgte vil tillade en udsættelse af sagen.

Brev 6: kl. 08:35 5. oktober 2020 frabeder den kriminelle sagsøgte sig at sagen bliver udsat.

Brev 7: kl. 09:30 5. oktober 2020 efterkommer retten den kriminelles sagsøgtes ønske og borgeren bliver nægtet, at sagen kan udsættes.

Reelt fratages borgeren sine grundlovssikret ret til en fair rettergang og borgerens lovsikrede rettigheder if. Den Europæiske menneskerettighedskonvention artikel 6.

Handlingen bliver foretaget af det ypperst i Danmarks retsvæsenet

1 Dommer og 2 højesterets advokater i samarbejde, der burde kende grundloven og den Europæiske menneskerettighedskonvention.

Nærværende breve og krænkelser indsigelser, er tilsendt alle folketingets politikere, folketingets retsudvalg, landets justisminister og alle Danmarks nyhedsmedier, med håb om, og ønske om, at det kan gøres bedre for beskyttelse af Danmarks befolknings retssikkerhed.

Med venlig hilsen en borger i Danmark.
København 18. oktober 2020

STÆVNING

BREV 1

Sagsøger

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indstævner hermed

Advokat [REDACTED]
Cvr-nr. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Til at give møde for retten i Lyngby, Lyngby Hovedgade 96 2800 Kgs. Lyngby, som sagsøgt i en retssag hvor undertegnede agter at nedlægge følgende påstande.

Påstande

Påstand 1a: Sagsøgte idømmes straf i henhold til Straffelovens § 268 (bagvaskelse), subsidiært Straffelovens § 267 (injurier).

Påstand 1b: Beskyldningen, at sagsøger, skulle have beskyldt advokatfirma [REDACTED] Cvr-nr. [REDACTED] og [REDACTED] for,

“at have fremsat trusler, tilsidesat moms- og skattelovgivningen, herunder bogføringspligten, manipuleret med- samt forfalsket beviser, franarret sagsøgte [REDACTED] penge, overtrådt sin tavshedspligt samt bondefanget, snydt og narret sagsøgte mv.”,

som sagsøger er blevet anklaget for i sagsøgtes påstandsdokument af 4. januar 2019 og som sagsøger er blevet idømt straf for i dom af [REDACTED] [REDACTED], var falske anklager og påstande var ubeføjet

Påstand 2: Anerkendelsespåstand.

Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale 53.000,00 kr, med tillæg af procesrente fra 31. januar 2019



RETTEEN I LYNGBY RETSBOG

BREV 2

Den 25. september 2020 holdt Retten i Lyngby møde i retsbygningen.

Dommer [REDACTED] behandlede sagen.

Sag [REDACTED]

[REDACTED]

mod

Advokatfirmaet [REDACTED]
[REDACTED]

Retten meddeler hermed [REDACTED] advokatpålæg, jf. retsplejelovens § 259, stk. 2, idet retten ikke finder, at sagen kan behandles på en hensigtsmæssig måde uden at sagsøger er repræsenteret af advokat.

Retten fastsatte en frist til **den 23. oktober 2020** for [REDACTED] ved advokat at indlevere processkrift, jf. retsplejelovens § 355, stk. 2, som skal indeholde:

- stillingtagen til sagsøgtes afvisningspåstand for henholdsvis påstand 1 og 2, og
- en udførlig fremstilling af de faktiske og retlige omstændigheder, hvorpå påstandene støttes.

Såfremt processkrift ikke indleveres ved advokat indenfor fristen vil retten afvise sagen, jf. retsplejelovens § 360, stk. 5.

Sagen blev udsat.



RETEN I LYNGBY RETSBOG

BREV 3

Den 28. september 2020 kl. 12.20 holdt Retten i Lyngby offentligt retsmøde i retsbygningen.

Dommer [redacted] behandlede sagen.

Sag [redacted]

[redacted]

mod

Advokatfirmaet [redacted]
[redacted]

[redacted] har anmodet om beskikkelse af advokat.

Retten finder ikke, at særlige hensyn taler for at beskikke en advokat for [redacted]
[redacted] og anmodningen tages ikke til følge.

[redacted] skal fortsat selv finde en advokat jf. advokatpå-
læg og indlevere processkrift som bestemt ved retsbog af 25. september 2020,
idet retten ellers vil afvise sagen.

Sagen blev udsat.



Meddelelse

BREV 4

af 30. september 2020

Fra [REDACTED]
Til Retten

Udsættelse af sagen.

Sagsnummer [REDACTED] mod Advokatfirmaet
[REDACTED]

I sagsnr. [REDACTED] har sagsøger i meddelelse til Retten [REDACTED] 2020 venligst bedt Retten om at beskikke sagsøger en advokat i henhold til retsplejeloven § 259 stk. 3, idet Retten tidligere, 25. september 2020 havde fundet, at sagen ikke kunne behandles på en hensigtsmæssig måde, uden at sagsøger var repræsenteret af advokat og gav derfor sagsøger et advokatpålæg.

I meddelelse fra Retten [REDACTED] september 2020, finder Retten ikke, at særlige hensyn taler for at beskikke sagsøger [REDACTED] en advokat.

Da sagsøger har været udsat for en kriminel handling i henhold til straffelovens § 164 finder sagsøger det uheldigt at Retten på den ene side ikke mener, at sagen kan behandles hensigtsmæssigt uden medvirken af en advokat og på den anden side, finder Retten at der ikke findes særlige hensyn der tale for at beskikke sagsøger en advokat.

Da sagsøger ikke har midler til advokat, vil sagsøger derfor ansøge Civilprocesnævnet om friproces, hvortil det oplyses fra Civilstyrelsen, at det kan tage ca. 3 mdr. før en afgørelse kan foreligge.

På den baggrund ansøger sagsøger [REDACTED] derfor om Rettens tilladelse til at sagen bliver udsat til efter der foreligger en afgørelse fra procesbevillingsnævnet.

Med venlig hilsen
Sagsøger [REDACTED]

Meddelelsen indeholder særlige spørgsmål, som retten skal tage stilling til under sagens forberedelse: Ja



Sagsøgte Advokatfirmaet [REDACTED]
Advokat [REDACTED]

2. oktober 2020

BREV 5

Sag [REDACTED]

[REDACTED] mod Advokatfirmaet [REDACTED]

Retten har fastsat en frist til **den 9. oktober 2020** for Advokatfirmaet [REDACTED] til at fremkomme med bemærkninger til sagsøgers anmodning om, at sagen udsættes på ansøgning om fri proces.

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte retten.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
kontorfuldmægtig



Meddelelse

af 5. oktober 2020

Fra [REDACTED]
Til Retten

Protest mod udsættelse

Sagsnummer [REDACTED] mod Advokatfirmaet
[REDACTED]

Det meddeles herved venligst, at der protesteres mod udsættelse på en evt. beslutning om fri proces.

Der er tale om ganske alvorlige beskyldninger, og sagsøgte har krav på at sagen fremmes mest muligt.

Sagsøger kunne og burde have undersøgt om denne kunne opnå fri proces allerede inden sagens anlæg, såfremt dette var af væsentlig betydning.

Meddelelsen indeholder særlige spørgsmål, som retten skal tage stilling til under sagens forberedelse: Nej



**RETEN I LYNGBY
RETSBOG**

BREV 7

Den 5. oktober 2020 kl. 09.30 holdt Retten i Lyngby offentligt retsmøde i retsbygningen.

Dommer [REDACTED] behandlede sagen.

Sag [REDACTED]

[REDACTED]

mod

Advokatfirmaet [REDACTED]
[REDACTED]

Retten finder ikke grundlag for at udsætte sagens videre forberedelse på sagsøgers ansøgning om fri proces.

Den tidligere fastsatte frist til **den 23. oktober 2020** fastholdes således.

Sagen blev udsat.

Forside › Retsplejeloven › § 339

Retsplejeloven § 339

§ 339 Er en parts påstand eller hans anbringender eller hans udtalelser om sagen i øvrigt uklare eller ufuldstændige, kan retten søge dette afhjulpet ved spørgsmål til parten.

Stk. 2. Retten kan opfordre en part til at tilkendegive sin stilling såvel til faktiske som til retlige spørgsmål, som synes at være af betydning for sagen.

Stk. 3. Retten kan opfordre en part til at fremlægge dokumenter, tilvejebringe syn eller skøn eller i øvrigt føre bevis, når sagens faktiske omstændigheder uden sådan bevisførelse ville henstå som uvisse.

Stk. 4. Møder en part i en sag, der behandles ved byret, ikke ved advokat, vejleder retten parten om, hvad han bør foretage til oplysning af sagen og i øvrigt til varetagelse af sine interesser under denne.

Selvmøder i Danmark

En grundlæggende ret som borger i de fleste retssamfund er, muligheden for selv at gå i rette: dvs. forsvare sig, eller anlægge sag, mod en uretfærdighed, man mener at have oplevet.

Retsplejelovens § 259

Enhver kan både som sagsøger og som sagvolder gå i rette for sig selv.

Stk. 2 Retten kan pålægge en part at lade sagen udføre af en advokat, dersom den ikke finder det muligt at behandle sagen på forsvarlig måde uden at parten har en sådan bistand. Pålægget kan ikke indbringes for højere ret.

Stk. 3 Efterkommes et pålæg efter stk. 2 ikke, betragtes processkrifter, der indgives af parten efter pålæggets meddelelse som ikke indgivet, ligesom parten anses for udeblevet fra de retsmøder, der afholdes efter pålæggets meddelelse. Hvor særlige hensyn taler derfor, kan retten dog beskikke parten en advokat.

Rettens magt

Domstolene er - uanset nævnte borgerret - udstyret med myndighed til at pålægge folk en advokat 'dersom den ikke finder det muligt at behandle sagen på forsvarlig måde uden at parten har en sådan bistand'. Men også en pligt til at vejlede - især selvmødere, altså de der 'går i rette for sig selv': Retsplejeloven § 339:

Er en parts påstand eller hans anbringender eller hans udtalelser om sagen i øvrigt uklar eller ufuldstændig kan retten søge dette afhjulpet ved spørgsmål til parten.

Stk. 2. Retten kan opfordre en part til at tilkendegive sin stilling såvel til faktiske som til retslige spørgsmål, som synes at være af betydning for sagen.

Stk. 3 Retten kan opfordre en part til at fremlægge dokumenter, tilvejebringe syn eller skøn eller i øvrigt føre bevis, når sagens faktiske omstændigheder uden sådan bevisførelse vil henstå som uviste

Stk. 4 Møder en part i en sag, der behandles ved byret, ikke ved advokat, vejleder retten parten om, hvad han bør foretage til oplysning af sagen og i øvrigt til varetagelse af sine interesser under denne.

Rettens pligt til vejledning er udvidet

Retsplejelovens § 259, stk. 3, 2. pkt. har som nævnt en særlig regel om advokatbeskikkelse i tilfælde, hvor retten har givet et advokatpålæg. Pligten omtales i betænkning nr. 1341/1997 s. 443-445: Retsplejerådet finder imidlertid, at byretterne bør vejlede om den formelle fremgangsmåde ved et sagsanlæg, dvs. kravene til stævningen, og om betaling af retsafgift. Byretterne bør endvidere vejlede om retshjælp, fri proces og retshjælpsforsikringsdækning.

Retsplejerådet sætter derefter meget detaljeret regler op for, hvad retterne (især byretterne) bør gøre. Det skete ved, at Justitsministeriet i 1998 anmodede Retsplejerådet om at se på den civile retspleje. Rådet udtalte afslutningsvis: Dommeren må således vejlede

på en sådan måde, at vejledningen også omfatter den usikkerhed, der kan knytte sig til bevisførelsen og eventuelle tvivlsomme retsspørgsmål, ligesom det efter omstændighederne kan fremhæves, at vejledning ikke gives alene af hensyn til den vejledte part, men også for at modparten kan få klarhed over, hvad denne skal forsvare sig imod (jf. tilsvarende Småsagsudvalgets betænkning nr. 1341/1997 s. 249).

Menneskeheds Rettigheder i Danmark ?

Der er derfor ingen tvivl om, at folks ret til selv møde i dag er en integreret del af menneskehedsrettighederne.

Samtidig er der på de sikkerheder hæftet retshjælp. Her er man i gang med at løfte 'bagatelgrænsen' til 100.000 kr. Det betyder reelt, at folk med krav under 100.000 kr. ikke har adgang til fuld retshjælp.

Hvis der nemlig er tale om en småsag - altså en sag med værdi under 100.000 kr. - kræver forsikringsbetingelserne, at klienten enten selv varetager sine interesser op til hovedforhandlingen, eller selv betaler en advokat derfor.

Advokater og retshjælp

Hvis man dertil lægger, at stort set ingen advokater i Danmark påtager sig retshjælpssager, er det faktisk meget begrænset med den retfærdighed, der er i sager med en værdi på under 100.000 kr. Og det er de fleste.

Det betyder, at især alle de der især skulle have gavn af retsvæsenet (garanti for, at man ikke tromles ned af offentlig myndigheder eller andres uretfærdighed) udvidet af deres egen betaling til forsikringsordninger, ved at ens husstandsforsikring dækkede hjælp til retstvister: den gruppe er - i kombinationen af at forsikringsselskaberne fraskriver sig pligten, at advokater har bestemte meget høje indkomst ønsker og at retsvæsenet (1. instanser) sædvanligvis ikke giver den fornødne vejledning - uden de retssikkerhedsgarantier hele vort system hviler på.

Er det det demokrati, er det de spilleregler vi betaler for ?

Samlet set kunne det se ud som om, det er hensynet til forsikringsselskabernes økonomi - og domstolenes behagelighed - der vægtes langt højere end hensynet til den retssikkerhed, der ellers er en meget integreret del af offentlig virksomhed.

Vi mener sædvanligvis, at systemet er opbygget for at hjælpe de svage. Men det er ikke det, system vi har. Vi er faktisk ikke kommet længere end, at det stadig er den stærkes ret, der hersker. Derfor skal man ikke tage fejl af systemet. Det er ikke retfærdigt. Og det giver ikke retfærdighed.

Systemet giver mulighed for - hvis man har en god advokat, der næsten vil arbejde gratis, selv deltager meget aktivt i sagens oplysning og har meget lang tålmodighed - at man kan tilkæmpe sig noget der i en eller anden form minder om retssikkerhed.

Systemet vender også på det område den tunge nedad.