

Kaj Dyring Larsen \* Hasselparken 23 \* 4040 Jyllinge \* 40 34 86 87 \* kaj@larsen.dk

NOTAT

22. august 2020.

## Højesteret sætter retssikkerheden over styr.

### Højesteret blåstempler, at Københavns Byret, Østre Landsret og Procesbevillingsnævnet begår procedurefejl, og derved sætter retssikkerheden over styr.

Det hele starter med, at Civilstyrelsen i 2018 giver afslag på min ansøgning om fri proces. Civilstyrelsen nægter at begrunde sit afslag og overtræder dermed Forvaltningsloven, en henstilling fra Ombudsmanden og Justitsministeriets Cirkulære Skrivelse nr. 11115 af 6.3.1996.

**Først** når Civilstyrelsen har begrundet sit afslag om fri proces, er det muligt at tage stilling til om afslaget er retmæssigt korrekt eller om afslaget skal indbringes for domstolene.

For at få Civilstyrelsen til at begrunde sit afslag, har jeg stævnet Civilstyrelsen som en småsag ved Københavns Byret, hvor jeg har anmodet retten om at tage stilling til, **om Civilstyrelsen har begrundet sit afslag i overensstemmelse med Forvaltningsloven.**

Med stævningen har jeg bevidst undladt at medtage problemstillingen om Civilstyrelsens afvisning, da en stævning herom først kan overvejes, når Civilstyrelsen har begrundet sit afslag.

Byretten begår følgende procedurefejl:

- at retten frit kan undlade at besvare skriftlige henvendelser,
- at retten frit kan tilsidesættelse lovgivningens intentionerne bag ”småsagsprocessen”,
- at retten vilkårligt kan ændre formålet angivet i en stævning, så stævningen fejlagtigt ændres til at vedrøre Civilstyrelsens afvisning.
- at retten uden en konkret begrundelse kan tage stævningen ud af småsagsprocessen og overføre den til den almindelige retsbehandling.
- at retten frit kan give et advokatpålæg uden anden begrundelse end en henvisning til retsplejelovens § 259, stk. 2 og dermed omgå retsplejelovens § 259, stk.1 **Enhver kan både som sagsøger og som sagsvolder gå i rette for sig selv.**

Københavns Byret afviste min stævning af Civilstyrelsen ved uretmæssigt at ændre min sigtelse til at dreje sig om Civilstyrelsens afgørelse, **selv om min sigtelse udelukkende vedrører, har Civilstyrelsen overholdt Forvaltningsloven**, hvilket jeg præciseredes overfor Københavns Byret.

Efterfølgende klager jeg til Østre Landsret over byrettens ovenstående procedurefejl. Østre Landsret nægter at tage stilling til ovenstående procedurefejl. Østre Landsret støtter byrettens fejlagtige afgørelse.

Da også Østre Landsret nægter at tage stilling til ovenstående procedurefejl begået af Københavns Byret, ansøger jeg Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at indbringe dette forhold for Højesteret.

Procesbevillingsnævnet giver afslag til at indbringe ovenstående procedurefejl for Højesteret. Procesbevillingsnævnet nægter at begrunde sit afslag med henvisning til sin egen forretningsorden, hvor Procesbevillingsnævnet uden hjemmel har anført, at nævnet ikke skal begrunde sine afgørelser. Uden en begrundelse vil det ikke være muligt at tage stilling til, om afslaget er retmæssigt korrekt eller om afslaget skal indbringes for domstolene.

Derfor anmoder jeg Højesteret om at tage stilling til, om Procesbevillingsnævnet har hjemmel til at nægte at begrunde sine afgørelser.

Samtidig anmoder jeg Højesteret om at tage stilling til de procedurefejl som Østre Landsret har begået. Den 26. maj 2020 meddeler Højesteret, at Højesteret ikke ønsker at behandle min kære af 23. november 2019, og Højesteret besvarer ikke mine supplerende henvendelser af 3. april, 26. april og 1. maj 2020.

Det er yderst betænkeligt, at Højesteret ikke behandler problemstillingen, om Procesbevillingsnævnet har hjemmel til at nægte at begrunde sine afgørelser.

Det er yderst betænkeligt, at Højesteret ikke tager stilling til de procedurefejl, som Københavns Byret og Østre Landsret har begået.

Dermed blåstempler Højesteret, at Københavns Byret, Østre Landsret og Procesbevillingsnævnet begår procedurefejl, og derved sætter retssikkerheden over styr.

22. august 2020

*Kaj Dyring Larsen.*

Kaj Dyring Larsen