



FOLKETINGET

Miljø- og Fødevareudvalget

Til: Miljøministeren
Dato: 16. december 2020

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

MOF alm. del

Spørgsmål 531

Vil ministeren opklare, om kravet til at beskrive rimelige alternativer i miljøkonsekvensrapporter i forbindelse med udvidelse af husdyrbrug også dækker beskrivelsen af alternative placeringer, herunder en alternativ placering på en af bedriftens andre matrikler, jf. afsnittet "Placering af husdyrbruget og aktiviteterne" i vejledningen til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 36, stk. 1, nr. 7 om at begrænse transport af dyr, materialer og husdyrgødning, hvoraf det fremgår, at "kommunen ved gennemgang af ansøgningen skal vurdere om placeringen er hensigtsmæssig set i forhold til bestemmelsens indhold og formål. Vurderer kommunen, at det ikke er tilfældet, bør kommunen drøfte dette med ansøger og herunder muligheden for alternative placeringer. Hvis der ikke kan opnås enighed, skal kommunen i sidste ende fastsætte vilkår, der sikrer en hensigtsmæssig placering. Vurderingen heraf, skal ske på baggrund af miljøfaglige og saglige kriterier og med inddragelse af proportionalitetsprincippet."?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Zenia Stampe (RV).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Zenia.Stampe@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne
René Christensen
formand