

DYRENES BESKYTTELSE

1. november 2020
D20-402966

Input til MOF vedr. implementering af Dyrevelfærdsloven

Indledning:

Dyrenes Beskyttelse ønsker at udtrykke vores bekymring for den planlagte udstedelse af 12 bekendtgørelser i relation til Dyrevelfærdsloven per 1. december 2020 (med forventet ikrafttræden d. 1. januar 2021, samtidig med Dyrevelfærdsloven).

Samtidig skal vi tilkendegive vores utilfredshed med den manglende involvering af relevante interessenter i 'bekendtgørelsesfasen' (i.e. implementering af Dyrevelfærdsloven).

Det er meget beklageligt, da vi havde set meget frem til at kunne medvirke til at sikre gennemførelse af Dyrevelfærdslovens ånd og bogstav - som fremgår af Formålsbestemmelsen i § 1 - i bekendtgørelsernes indhold.

Vi har begrundet mistanke om, at der ikke vil ske ændringer, bl.a. fordi vi på intet tidspunkt er blevet konsulteret eller involveret i.f.t. vores forslag til konkrete dyrevelfærdsforbedringer, jf. § 1.

Konklusion:

Dyrenes Beskyttelse opfordrer på den baggrund til, at der arbejdes for at stoppe den planlagte proces. I praksis kan det kun gøres ved, at Ministeren udskyder tidspunktet for Dyrevelfærdslovens og tilhørende bekendtgørelses ikrafttræden. Vi mener ikke, at der ikke er tilstrækkelig tid til at opnå en gennemgribende og tilfredsstillende revision af bekendtgørelserne før d. 1. jan. 2021, så de indholdsmæssigt afspejler lovens nye formålsbestemmelse.

Hovedpointer:

1) Formålsbestemmelsen i Dyrevelfærdsloven skal afspejles i indhold af BEK.

Dyrenes Beskyttelse finder, at man ikke kan se bort fra, at der er sket et kvalitativt skifte fra 'Dyreværnsloven' til 'Dyrevelfærdsloven', som blev enstemmigt vedtaget af Folketinget. Konsekvensen må være, at der nødvendigvis skal revideres i ånd og bogstav i de BEK., som skal have ophæng i en væsensforskellig lov. En lov, der som en nyskabelse har et egentligt formål defineret, som følger:

"§ 1. Loven har til formål at fremme god dyrevelfærd, herunder beskytte dyr, og fremme respekt for dyr som levende og sansende væsener. Loven har endvidere til formål at varetage dyreetiske hensyn."



Man kan altså ikke bare videreføre hidtidige bestemmelser 1:1 uden nærmere omtanke. Ellers passer tingene simpelthen ikke sammen, og der bliver ikke kontinuitet og sammenhæng i dyrevelfærdslovgivningen. Alt for mange bestemmelser i de gældende bekendtgørelser er ganske enkelt vanskeligt forenelige med dyrevelfærdslovens formålsbestemmelse. Hvis der i videst muligt omfang laves en videreførelse af gældende regler, kommer formålsbestemmelsen i Dyrevelfærdsloven til at fremstå rent symbolsk – og uden reelt indhold.

Dyrenes Beskyttelse havde store forventninger til modernisering af lovgivningen - i overensstemmelse med 'Lovkompasset' - som kunne afspejle den stigende betydning som dyrevelfærd har i samfundet. Samtidig kunne det blive en enestående chance for at bringe dyrevelfærd ind i det 21. århundrede. En erkendelse af at der er så umådeligt meget mere indhold i begrebet dyrevelfærd set i forhold til dyreværn: Den positive tilgang til livskvalitet og oplevelser og ikke alene en negativ tilgang med fokus på beskyttelse mod egentlige overgreb.

Af Lovbemærkningerne fremgår det, at reglerne hurtigere skal kunne tilpasses udviklingen og ny viden på området, især i forhold til anerkendte praktiske erfaringer og forskningsresultater.

Imidlertid er bestemmelser vedr. hhv. halekupering af lam og kastration af lam/gedekid med elastrator helt konkrete eksempler på, at reglerne ikke er fulgt med udviklingen – og således ikke manifesterer tidsånden. Det bemærkes, at Det Veterinære Sundhedsråd i deres hørings svar anfører, at brug af elastrator ikke er en dyreværnsmæssigt acceptabel metode til brug ved kastration og halekupering.

2) Manglende regler for visse dyr

Dyrenes Beskyttelse mener, at der er behov for en række nye dyreartsspecifikke BEK., f.eks. for katte, får/geder, øvrige slagtefjerkræ-arter (udover som p.t. for kyllinger, kalkuner), herunder ænder og gæs, samt for dyr i akvakulturbrug (fisk) m.v. Der mangler en faglig begrundelse for, at der ikke er fastsat regler for de pågældende dyrearter. Tilsvarende er der indenfor samme dyreart detaljerede regler for f.eks. malkekvægsracer, men ikke for kødkvægsracer.

3) Kritiske hørings svar vedr. indhold af bekendtgørelser

Af afgivne hørings svar fremgår, at der generelt er mange og kritiske kommentarer til bekendtgørelsernes indhold fra flere høringspartier, herunder dyrevelfærdsorganisationer, Den Danske Dyrlægeforening, Dansk Kennel Klub, Det Veterinære Sundhedsråd, Det Dyreetiske Råd m.fl. Det bemærkes, at de kritiske ryster alle afspejler, at der er et ønske og reelt behov for dyrevelfærds mæssige forbedringer for at bringe dyrevelfærden "up to date".