



Miljøministeren

TALEPAPIR

”Det talte ord gælder”

### **Spørgsmål BR**

Vil ministeren redegøre for, om det er lovmedholdeligt, når By og Havn fortsætter med byggeaktiviteterne på Lærkesletten på trods af, at der kører en klagesag hos Planklagenævnet og Miljø- og fødevareklagenævnet, som har fået opsættende virkning og dermed må forventes at få konsekvenser for det samlede projekt?

### **Samrådsspørgsmål BS**

Mener ministeren, at det er acceptabelt at fortsætte med byggeaktiviteter, når der ligger en klar afgørelse om opsættende virkning, og hvordan vil ministeren sikre, at det ikke får konsekvenser for de natur og miljøhensyn som afgørelserne fra klagenævnene netop understreger ikke er tilgodeset i plangrundlaget?

### **Svar**

Tak for det.

Det er lidt over hundrede år siden, at vi i Danmark fik vores første naturfredningslov.

Siden er der fulgt love, krav og internationale direktiver, som alle har til formål at passe på vores alle sammens natur og miljø.



Mange af dem har mit eget parti stået fadder til eller været ansvarlige for at føre ud i livet. Lige fra Stauning, der sikrede bedre beskyttelse af vores kyster og skove. Til min forgænger Svend Auken, der var med til at implementere habitatdirektivet herhjemme, som skal passe på vores sårbare natur og arter.

Det er vigtige regler. Og det er regler, som selvfølgelig skal overholdes.

Det gælder, når der gennemføres klimatilpasningsprojekter, der beskytter vores byer og kyster mod oversvømmelser.

Det gælder, når der opføres nye vindmøller. Eller lægges nye jernbanespor, som skal styrke den kollektive trafik. Og det gælder, når der bygges boliger, hvor danske familier kan bo og leve.

Reglerne skal overholdes. Og der skal tages hensyn til naturen. Det siger sig selv.

For vi skal passe godt på vores natur og vende den naturkrise, som vi står i.

Et bredt flertal bestående af Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Venstre, Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti i Københavns Borgerrepræsentation stemte i vinter for kommuneplantillægget og lokalplanen for Vejlands Kvarter.



I spørgsmålet om Amager Fælled har det ikke skortet på påstande. Og ikke mindst på de sociale medier er bølgerne gået højt.

Så derfor er der god grund til at få klarlagt her, hvad der er op og ned i sagen, og hvad status er.

For ligesom det gælder på alle mulige andre områder i vores samfund:

Ja, så skal en vurdering af de fortsatte aktiviteter på Amager Fælled selvfølgelig foretages af de myndigheder, som har kompetencen til det, og som behandler sagen.

Det er et helt grundlæggende princip, som jeg tænker, vi alle her er enige om.

I sagen om Amager Fælled har klagenævnene forholdt sig til spørgsmålet om opsættende virkning af klager over afgørelser efter planloven og miljøvurderingsloven.

Og i tilsynsmyndigheden –  
altså Teknik- og Miljøforvaltningen i Københavns Kommune, hvor borgmesteren for bordenden tilhører samme parti som samrådsspørger –

Ja, her har man så vurderet:

- Hvilke aktiviteter, der er omfattet af klagenævnenes afgørelser om opsættende virkning, og som derfor *ikke* kan fortsætte.



- Og hvilke aktiviteter, der ikke er omfattet, og som derfor *kan* fortsætte.

Vi har heldigvis mange regler, både i Danmark og internationalt, der skal sikre, at natur- og miljøhensyn bliver varetaget, når man for eksempel bygger nyt.

Her er der allerede foretaget – eller er ved at blive foretaget – vurderinger efter disse regler af forskellige myndigheder.

Og i forhold til de klager, som Miljøstyrelsen har behandlet, er der ikke blevet konstateret overtrædelser eller ulovlige forhold.

Klagenævnene er uafhængige, og det indebærer, at hverken erhvervsministeren, hvorunder klagenævnene hører, eller jeg kan eller skal udtale os om de uafhængige klagenævns afgørelser.

Jeg har heller ikke har nogen instruktionsbeføjelser over for tilsynsopgaven i Teknik- og Miljøforvaltningen i Københavns Kommune eller over for Ankestyrelsens eller domstolenes vurderinger.

Senest har byretten afsagt kendelse om forbud betinget af sikkerhedsstillelse mod de igangværende byggeaktiviteter i forhold til fire konkrete tilladelser meddelt af Københavns Kommune. Og i dag har Fælledby meddelt, at de kærer byrettens afgørelse.



Jeg har noteret mig, at bygherren har stoppet alle aktiviteter efter byrettens kendelse, og at kæren af kendelsen ikke har opsættende virkning.

Jeg vil kort redegøre for fakta i forhold til Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse og håndhævelse af afgørelser efter miljøvurderingsloven.

### **Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse**

Den 7. juli 2021 tillægger Miljø- og Fødevareklagenævnet opsættende virkning til en klage over en afgørelse fra Københavns Kommune. Klagen gælder kommunens afgørelse af 11. februar 2021 om en § 25-tilladelse efter miljøvurderingsloven til etablering og drift af byudvikling på en del af Amager Fælled, kaldet Vejlands Kvarter.

Klagenævnet har ikke taget endelig stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen. Det vil først ske under den senere prøvelse af sagen.

Det fremgår af nævnets pressemeddelelse, at klagenævnets afgørelse indebærer, at § 25-tilladelsen ikke kan udnyttes, før nævnet har truffet endelig afgørelse om bl.a. klagepunktet om påvirkningen af stor vandsalamander. Her forventer nævnet at kunne træffe afgørelse i sagen inden udgangen af januar 2022.



Nævnet har baseret sin vurdering på de oplysninger i sagen, der er umiddelbart tilgængelige. Nævnet vil under sin senere prøvelse af § 25-tilladelsen tage endelig stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen.

### **Håndhævelse af afgørelser efter miljøvurderingsloven**

Det er Teknik- og Miljøforvaltningen i Københavns Kommune – hvor altså Peder Hvelplunds partifælle er borgmester – der har givet tilladelse til etablering og drift af Vejlands Kvarter efter miljøvurderingslovens § 25.

Det følger af miljøvurderingslovens § 46, at det er den kompetente myndighed, dvs. Københavns Kommune, der er tilsynsmyndighed.

Ankestyrelsen varetager det almindelige tilsyn med kommunerne, når der ikke er en særlig klageinstans, herunder på miljø- og planområdet.

Spørgsmålet om, hvorvidt Teknik- og Miljøforvaltningen i København Kommunes håndtering af sagen er i overensstemmelse med lovgivningen, er indbragt for Ankestyrelsen. Og det vil indenrigs- og boligministeren redegøre nærmere for.

### **Afslutning**

Miljøvurderingsloven skal sikre, at natur- og miljøhensyn varetages.



Det vil sige, at der selvfølgelig skal passes godt på naturen – også i forbindelse med byggeri.

Men det er ikke det samme som, at der ikke må bygges i områder, hvor der findes særlige arter. Det er muligt at dispensere fra artsbeskyttelsen, hvis direktivkravene herfor bliver overholdt.

Miljøstyrelsen har givet dispensation efter artsfredningsbekendtgørelsen. Miljøstyrelsen vurderede i den forbindelse:

At med de afværgeforanstaltninger, der er indbygget i projektet, vil levevilkårene for stor vandsalamander forbedres. Der har været tale om flytning af en spidssnudet frø og ingen stor vandsalamander.

I forbindelse med beslutningen om byggeriet i Vejlands Kvarter frem for Ørestad Fælled Kvarter foretog Københavns Kommune en undersøgelse af området, herunder af områdets naturværdier. Undersøgelsen blev offentliggjort på kommunens hjemmeside.

Det fremgår også af lovbemærkningerne om de miljømæssige konsekvenser af lovforslaget om ændringen af fredningen i området, at det nye byggefelt ved Vejlands Allé ikke er kendetegnet ved høj biodiversitet, at artsrigdommen og variationen ikke er så høj som på resten af Amager Fælled, og at



byggefeltet er vurderet som værende i 'ringe' til 'moderat' naturtilstand.

Der er regler om tilsyn med og håndhævelse af reglernes overholdelse. Og der er regler om tilsyn med de kompetente kommunale myndigheder, som skal sikre, at reglerne også efterleves i praksis.

Og den konkrete vurdering af sagen ligger netop nu hos de kompetente myndigheder.

Jeg vil overlade til indenrigs- og boligministeren at redegøre nærmere for det kommunale tilsyn.

Tak for ordet.