



Ministeren for fødevarer,  
landbrug og fiskeri

Den 13. juni 2021

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Kære udvalgsformand

Jeg har den 4. juni 2021 modtaget samrådsspørgsmål BP fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg.

Spørgsmålet lyder således:

**”Samrådsspørgsmål BP**

I forlængelse af skiftende forklaringer bedes ministeren en gang for alle redegøre for årsagen til, at regeringen kun i begrænset omfang udnyttede kapaciteten på landets forbrændingsanlæg til bortskaffelse af mink. Ministeren bedes som en del af redegørelsen kommentere på: a) Hvor mange tons mink er Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bekendt med, at landets forbrændingsanlæg kunne have håndteret, såfremt kapaciteten var blevet udnyttet fuldt ud? b) Er ministeren enig med direktøren for Dansk Affaldsforening i, at det ikke er fair, at ministeren ”peger” på forbrændingsanlæggene som årsag til det begrænsede antal mink, der blev håndteret af den vej? c) Er ministeren enig med professor Thomas Fruergaard Astrup fra DTU Miljø i, at man rent faktisk kunne have forbrændt en stor mængde af minkene, men i stedet fokuserede på nedgravningen? d) Er ministeren enig med lektor og undervisningschef ved DTU Miljø Peter Kjeldsen i, at mindre grundvand ville blive forurenet, og oprydningen ville blive mindre bekostelig, hvis man havde brændt flere mink og begravet færre? Der henvises til artiklen ”Afgørende vurdering bag nedgravning af millioner af mink hvilede på spinkelt grundlag”, dr.dk, den 30. maj 2021.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Thomas Danielsen (V).”

1. Folketinget har som bekendt besluttet, at der skal gennemføres en advokatundersøgelse vedrørende sagen om nedgravning af aflivede mink.

Af kommissoriet af 22. april 2021 for advokatundersøgelsen (GRA Alm.del – Bilag 9) fremgår, at det i forbindelse med advokatundersøgelsen bl.a. ønskes belyst, hvilke konkrete miljømæssige, sundhedsmæssige og veterinær-sundhedsmæssige undersøgelser og vurderinger der blev gennemført og på hvilke trin i

beslutningsprocessen, samt hvilke øvrige muligheder for bortskaffelse der blev overvejet, og hvorfor de blev fravalgt.

Det fremgår videre af kommissoriet, at advokatundersøgelsen skal afsluttes snarest muligt og så vidt muligt senest den 1. oktober 2021.

**2.** Jeg har stor forståelse for, at der er tale om en sag, som påkalder sig betydelig politisk interesse. Jeg anerkender også til fulde, at det er en sag, hvor udvalget naturligt har et ønske om at stille spørgsmål, herunder samrådsspørgsmål. Det gælder ikke mindst, når der - som det er tilfældet i den foreliggende sag - er stor pressebevågenhed, og hvor jeg i den forbindelse i en mere generel kontekst er fremkommet med enkelte presseudtalelser.

Af principielle grunde finder jeg det imidlertid rigtigst på nuværende tidspunkt ikke at besvare flere mundtlige eller skriftlige spørgsmål om sagen. Det skyldes, at jeg herved risikerer at udtale mig om forhold, der enten direkte er omfattet af kommissoriet for undersøgelsen eller har en sådan tilknytning til sådanne forhold, at de naturligt vil blive inddraget eller belyst i forbindelse med undersøgelsen.

Hertil kommer, at spørgsmål om forhold, der vil kunne være omfattet af den igangsatte advokatundersøgelse, i det væsentlige ikke vil kunne besvares på en måde, der både er fyldestgørende og retssikkerhedsmæssigt forsvarlig i lyset af undersøgelsen.

Jeg noterer mig samtidig, at indholdet af ovennævnte samrådsspørgsmål er del af det tema, som advokatundersøgelsen efter sit kommissorium skal afdække i de kommende måneder.

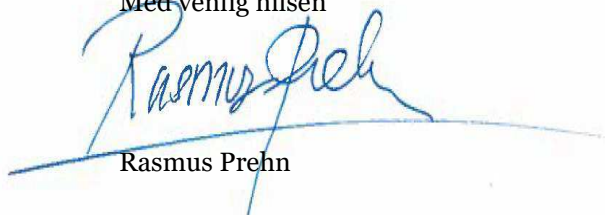
Jeg henviser i den forbindelse endvidere til de principielle synspunkter, der er kommet til udtryk om samme emne i justitsministerens brev af 11. december 2020 til Folketingets Retsudvalg (REU Alm. del - Bilag 109), justitsministerens besvarelse af 15. december 2020 af spørgsmål nr. 411 fra Folketingets Retsudvalg og til statsministerens brev af 12. januar 2021 til Folketingets formand (REU Alm. del - bilag 329).

Samtidig skal jeg gøre opmærksom på, at min deltagelse i et åbent samråd sammen med miljøministeren den 7. maj 2021 om samrådsspørgsmål B om opgravning af mink stillet af Folketingets Finansudvalg skete som led i udvalgets behandling af aktstykke nr. 217.

**3.** Som nævnt har jeg imidlertid stor forståelse for udvalgets ønske om at stille spørgsmål til sagen. Det vil efter min opfattelse være muligt at besvare spørgsmål,

som må forventes at blive behandlet af advokatundersøgelsen, så snart denne er gennemført – dvs. forventeligt i begyndelsen af oktober 2021.

Med venlig hilsen



Rasmus Prehn