

D. 15. marts 2021

Att. Miljøminister Lea Wermelin med kopi til MOF

Kære Lea Wermelin.

I slipstrømmen på de seneste skrivelser om de ”midlertidige ” tilladelser til rensning af drikkevandet, hører du igen fra os, som står bag borgerforslaget om forbud mod anvendelse af pesticider i det offentlige og til ikke-erhvervsmæssig privat brug.

Vi har desværre endnu ikke set nogen handling fra Jeres side. Vi har gentagne gange rykket for det her, og bliver altid mødt med, ”at I deler vores ambitioner”. Vi har meget svært ved at forstå, hvorfor der så ikke ageres. Problemet er enormt og voksende, og hver dag, der går, er en dag for meget. Nøleri på det her område kan blive dyrt. Både for samfundet og for vores sundhed.

Der er vist ingen tvivl om, at vi i Danmark (hvis politikerne ellers tør) snart skal gribe fat i det uundgåelige opgør med mange årtiers uhensigtsmæssig brug af pesticider, specielt i landbruget, men også i forhold til de andre omtalte stoffer i eksempelvis træbeskyttelse, og her er det stadig lige til højrebænet at starte med vores borgerforslag: at forbyde salg og brug af pesticider i det offentlige rum samt i vores haver.

Hvorfor har I skubbet beslutningen nu i snart halvandet år, når man tænker på den fuldstændigt urimelige situation, der hersker med stadig flere fund af miljøfremmede stoffer i vores grundvand og drikkevand?

Vi bliver også altid mødt med at ”nu skal der iværksættes undersøgelser og kortlægninger”. Der må da snart ligge et grundlag for at føre lovgivningen ud i livet.

Nu kommer høvesæsonen for alle husejerne, og man kan stadig købe produkter med pesticidindhold i butikkerne. Vi vil stærkt opfordre til, at der bliver gjort alvor af at gennemføre det forbud, som du hele tiden har lovet os.

Det er så ærgerligt, at vi er dér, hvor vores drikkevand ikke er rent nok til at sende ud i hannerne. Men skal denne rensning af drikkevandet virkelig være ”midlertidig”, så er første regel i førstehjælpen, at man standser ulykken.

Så hvad er dit næste træk? Hvor langt er du kommet i dialogen med kommunerne? Ifølge vores oplysninger har et stort antal kommuner allerede droppet anvendelsen uden væsentlige problemer. Skal vi selv kontakte KL for at høre om status?

Og hvad med de giftstoffer, der stadig findes i handlen?

Husk også, at vi i borgergruppen står til rådighed, hvis du har brug for en snak.

Bolden ligger lige foran målet. Lad os nu få sparket den ind.

De bedste hilsner

Christiane Bjørg Nielsen

På vegne af borgergruppen bag borgerforslaget.

Vedlagt link .

<https://nyheder.okologi.dk/politik-og-udvikling/et-paradigmeskifte-for-dansk-drikkevand-flere-kommuner-er-nu-nodt-til-at-rens-det>

Efterskrift. (incl.bilag)

Glyphosat og andre pesticider til privat og offentlig brug på befæstede arealer er godkendt ud fra en forestilling om, at alt vand der afdrænes fra fliser veje mm afledes til kloak og ikke nedsvives.

Dette er **ikke** tilfældet.

MST skriver, at der anvendes så ubetydelige mængder på befæstede arealer, at det ikke betyder noget i det samlede billede – også dette er forkert fordi 99,9 % af det udsprøjtede pesticid normalt omsættes og tilbageholdes i rodzonen. Også selvom der kun anvendes ca 1% af den samlede mængde pesticider af private til brug på befæstede arealer og i haver.

Desuden kræves der ikke sprøjtecertifikat for at private må købe og bruge pesticider.

For at sætte trumf på sagen ligger de mange vandværkers boringer i byområder, hvor der i dag er bygget villaer eller andre bygninger, og hvor der ikke er forbud mod at bruge pesticider i BNBO fordi der ikke er tale om at pesticiderne bruges erhvervsmæssigt.

Særligt det sidste er et stort problem for grundvandsmagasinerne, fordi den biologiske aktive rodzone, hvor mere end 99 % af sprøjtegiften omsættes/tilbageholdes er fjernet under og ved de befæstede arealer, som kan være fliser, veje, p-pladser, stier med stabilgrus mm.

Det betyder, at der sker en meget stor udvaskning i høje koncentrationer til grundvandet fra disse befæstede arealer. Når det regner og pesticiderne på de sprøjtede belægninger opløses i regnvandet bliver de opløste pesticider transporteret til kanten af de uigennemtrængelige flader, hvorfra vand med høje koncentrationer transporteres ned til de underliggende drikkevandsmagasiner ved mættet strømning. Denne mættede strømning kortslutter både rodzonen og normale nedsvivningsveje.

Der bør derfor gennemføres et sprøjteforbud i BNBOer i byområder, helt på linje med forbuddet mod erhvervsmæssig sprøjtning omkring aktive vandindvindingsboringer i BNBOer i landbrugsområder.

Fra MSTs eget notat anex 4 side 39, maj 2017, som er vedlagt citeres:

- ”Rigtige” asfalterede områder bestående af flag eller brosten, lagt over grus direkte på jorden, hvorfra jordbunden er fjernet. Dette inkluderer asfalterede områder. Disse områder er kendetegnet ved at **have et bærelag, som er uigennemtrængeligt**. Vand, der falder på disse områder, **skal ledes væk**, normalt via en kloak. Det er vigtigt for stabiliteten i disse brolagte områder, at vand ikke gennemsyrer lagene, ellers mister de deres bæreevne. **Der er derfor ingen risiko for udvaskning i områder som disse, der typisk er veje eller større parkeringsområder.**
- Delvist asfalterede områder med flag eller brostensbelægning lagt direkte på jorden, hvorfra jordbunden er fjernet, eller grus eller stenbelægning lagt direkte på jordbunden. Disse typer områder er typisk indkørsler, terrasser, mindre stier, oplagingssteder osv. De private områder er ofte så små, at det ikke er nødvendigt at foretage nogen risikovurdering i henhold til rammerne for vurdering, da de udgør en ubetydelig eksponering af det generelle miljø.

(Anex 4, side 39: Curbsides along major roads, bare soil with old topsoil and railways are considered special (and seldom/never applied for) areas of usage, which The Danish Environmental Protection Agency will consider on an ad hoc basis on the receipt of applications. The following categories are acknowledged by The Danish Environmental Protection Agency:

- “Real” paved areas comprised of flag or cobblestones, laid over gravel directly on the earth from which the topsoil has been removed. This includes asphalted areas. These areas are characterised by having a bearing layer which is impermeable. Water which falls on these areas must be lead away, usually via a sewer. It is vital for the stability of these paved areas that water does not permeate the layers otherwise they lose their load-bearing capability. There is therefore no risk of leaching in areas such as these, which are typically roads or larger parking areas.
- Partially paved areas of flag or cobblestones laid directly onto the earth, from which the topsoil has been removed, or gravel or stone covering laid directly onto topsoil. These types of areas are typically driveways, terraces, smaller footpaths, storage depots, etc. The private areas are often so small that it is not necessary to perform any risk assessment in accordance with the Framework for assessment, as they constitute a negligible exposure of the general environment. Applications for the use on paved areas will always be assessed on an ad hoc basis and specific evaluations based on available data will be carried out.)