

TALEPAPIR



Ministeren for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

Samrådsspørgsmål AG:

”Ministeren bedes redegøre for sin indstilling til den kommende dagsorden for rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 15.-16. december 2020 samt eventuelle sager, hvortil der søges mandat i Europaudvalget.”

(Det talte ord gælder)

Svar:

- Jeg vil forelægge dagsordenen for rådsmødet den 15.-16. december 2020. Vi forventer, at det bliver et fysisk møde i Bruxelles på grund af fiskeriforhandlingerne. Jeg vil forelægge 6 punkter, hvor punkt 1 om fiskerimuligheder er til forhandlingsoplæg, mens de resterende er til orientering.

- 1. - Jeg begynder med **fiskerimuligheder i 2021 i Nordsøen og Skagerrak/Kattegat**. Det er de tilbagevendende forhandlinger om kvoter på rådsmødet i december. Forhandlingerne er bare endnu sværere i år end de plejer. Det skyldes som bekendt, at en række bestande som der skal fastlægges kvoter for, er delt med med Norge og Storbritannien.

- Kommissionens forslag fra oktober indeholdt derfor ikke ret mange tal, men blot en bemærkning om, at disse skal



tilføjes senere efter konsultationer med de relevante parter. Og det er ikke mindst tilfældet for de mest centrale arter for Danmark.

- Derfor er min tilgang også, at vi kan være nødt til at træffe en beslutning i EU om kvoter for delte bestande. Her vil vi fastlægge en intern EU-fordeling baseret på EU27's hidtidige andel af de delte bestande. Det er i mine øjne den mest logiske fremgangsmåde, at vi tager udgangspunkt i, hvad der hidtil har været EU's andel og så finder en løsning, der også tager højde for den videnskabelige rådgivning.
- Kommissionen har i denne uge fremlagt sin tilgang helt uformelt. Det er netop en løsning baseret på EU's hidtidige andel af de fælles bestande. Her lægger Kommissionen op til, at en midlertidig løsning er at fastlægge kvoterne i første kvartal af 2021 ved at tage 25 % af kvoten i 2020. Man ruller altså de nuværende kvoter videre i første kvartal. Planen er så, at man i løbet af første kvartal kan få konsulteret med Norge og Storbritannien.



- Der er to undtagelser i Kommissionens forslag. Den ene gælder pelagiske bestande. De er for manges vedkommende sæsonfiskeri, hvor en stor del af fiskeriet finder sted i første kvartal. Det gælder for eksempel makrel. Her lægger man op til, at den midlertidige kvote fastsættes på et højere niveau. Princippet giver god mening, da det jo er i den periode, at fiskeriet finder sted. Og hvis der ikke fiskes i første kvartal, vil kvoten ikke blive brugt.
- Den anden undtagelse vedrører to bestande, hvor den biologiske rådgivning er væsentlig lavere end kvoterne for 2020. Den ene er en torskebestand, som Danmark ikke fisker på. Den anden er en bestand af rejer i Nordsøen – kendt som rejer på Fladen. Danmark har kvote her, og det er hovedsagelig bifangst i andre fiskerier. Her foreslås fastsat en mindre andel end 25 %.
- Generelt er det helt centralt for danske fiskere, at der bliver adgang til fiskeri i norsk zone per 1. januar 2021. Konsekvenserne af Brexit vil blive markant større, hvis der samtidig er forsinkelser i forhold til fiskeriet i norsk zone.



- Derfor støtter jeg også, at i hvert fald en bilateral aftale mellem EU og Norge om Skagerrak kommer på plads hurtigst muligt.
- Derudover vil jeg gerne fremhæve spørgsmålet om torsk i Kattegat. ICES har fremlagt en rådgivning om ingen fangst – ligesom tidligere år. For at kunne fortsætte det vigtige fiskeri efter jomfruhummer er det dog vigtigt, at der fastsættes en bifangstkvote. Kommissionen er for nylig kommet med sit forslag til en bifangstkvote på 123 tons.
- I forslaget er der desuden en videreførelse af dette års supplerende foranstaltninger for torsk i Kattegat. Det er som bekendt krav om selektive redskaber eller projekt med fuldt dokumenteret fiskeri med kameramonitorering.
- Her er min tilgang, at det vigtigt at vi får genopbygget torskebestanden i Kattegat. Derfor støtter regeringen en videreførelse af de foranstaltninger, som blev besluttet sidste



år. Det er jo også centralt for, at vi kan fortsætte vores projekt med kameramonitorering som planlagt.

- Torsk i Nordsøen og Skagerrak er en bestand, som deles med Norge og Storbritannien. Derfor afventer vi konsultationer med de to lande. Vi forventer dog også for 2021, at der vil være supplerende foranstaltninger. Jeg forventer, at der tages udgangspunkt i de foranstaltninger, som er vedtaget for 2020, så vi kan fortsætte vores nationale torskeplan.
- Kvoterne for brisling i Nordsøen og Skagerrak/Kattegat fastsættes ikke nu, men regeringen vil i forhandlingerne arbejde for fleksibilitet for brisling fra Skagerrak/Kattegat til Nordsøen.
- Endelig er der i lyset af landingsforpligtelsen en risiko for, at en række af de bestande, som vi skal diskutere på rådsmødet, kan blive såkaldte "choke species". Det betyder, at andet fiskeri må stoppe på grund af risiko for bifangst. Det er vigtigt, at der findes praktiske løsninger til håndteringen



af disse udfordringer. Dette gælder for eksempel også i forhold til sildebifangstkvoterne, der er vigtige for, at industri-fiskeriet kan finde sted.

2. - Punkt 2 er fastsættelse af **fiskerimuligheder i 2021 og 2022 for fiskeri efter visse dybhavsbestande.** Denne sag blev også forelagt i oktober til orientering, så her vil jeg henvide til samlenotatet.
3. - Punkt 3 er fastsættelse af **fiskerimuligheder i 2021 for Sortehavet og Middelhavet.** Det er et fiskeri, hvor der ikke direkte er danske fiskeriinteresser på spil. Her vil jeg derfor også henvide til samlenotatet.
4. - Punkt 4 er **rådskonklusioner om et fælles EU-ernæringsmærke, ernæringsprofiler og oprindelsesmærkning.** Rådskonklusionerne kommer i kølvandet på Kommissionens jord- til-bord strategi. Det er en måde fra Rådet at komme med sit overordnede input, inden Kommissionen vil komme med et forslag i slutningen af 2022.



- Regeringen mener, at et fælles EU-ernæringsmærke kan være en fornuftig ide. Det er dog centralt, at et nyt EU-mærke bliver baseret på et fagligt funderet grundlag. Det betyder, at der også skal tages højde for danske kostråd om fuldkorn.
- Derudover er det også vigtigt, at nationale frivillige mærkningsordninger som for eksempel Nøglehullet, skal kunne fortsætte parallelt med et nyt EU-mærke.
- I forhold til obligatorisk oprindelsesmærkning er det vigtigt at huske på, at der allerede findes regler om mærkning af fødevarer i forhold til oprindelse. Yderligere krav kan risikere at føre til skjult protektionisme. Derfor er det også mit udgangspunkt, at yderligere oprindelsesmærkning bør være frivillig for virksomhederne.
- Rådskonklusioner vedtages som bekendt med enstemmighed, og der er meget forskellige holdninger. Så hvis det overhovedet lykkes at nå til enighed, bliver det meget overordnede konklusioner.



5. - Punkt 5 er **rådskonklusioner om et EU-dyrevelfærds-**
mærke. Her er også tale om en udløber af jord-til-bord
strategien. Kommissionen nævner i strategien, at man vil
overveje mulighederne for et EU-dyrevelfærdsmærke, men
her er dog ingen tidshorisont.
- Regeringen er positiv over for et EU-dyrevelfærdsmærke,
og rådskonklusionerne afspejler danske erfaringer i for-
hold til eksempelvis et mærke med flere niveauer. Derfor
kan vi også støtte konklusionerne fra dansk side.
6. - Punkt 6 er **rådskonklusioner om Kommissionens evalu-**
ering af regler for pesticidrester i fødevarer og pesti-
cidforordningen.
- Konklusionerne lægger op til en handlingsplan for at fær-
diggøre arbejdet med at udvikle en metode til at undersøge
kombinationseffekter af flere stoffer i fødevarer. Det er
også det, som man kalder "cocktaileffekter".



- For så vidt angår pesticidforordningen er det konklusionen fra Kommissionen, at der ikke er behov for fuld revision, men derimod en styrket implementering.
- Regeringen er enig i disse pointer og støtter derfor rådskonklusionerne.

---o0o---

- Under **siden sidst** vil jeg orientere om en sag ved EU-Domstolen, hvor Danmark har intervenseret.
- Sagen udspringer af en nederlandsk retssag, hvor EU-Domstolen er blevet anmodet om en såkaldt præjudiciel afgørelse. Det drejer sig om, hvordan man beregner en reduktion af landbrugernes støtte, hvis de overtræder krydsoverensstemmelsesreglerne.
- Kort sagt er spørgsmålet om en nedsættelse af støtten skal beregnes på grundlag af de betalinger, som landbrugeren



modtog i det kalenderår, hvor overtrædelsen fandt sted. Eller om man skal tage udgangspunkt i det år, hvor overtrædelsen blev konstateret af myndighederne.

- Generaladvokaten er for nylig kommet med sit forslag til afgørelse i sagen. Her bliver det lagt til grund, at støttereduktionen skal beregnes på grundlag af de betalinger, der er tildelt for det år, hvor overtrædelsen fandt sted. Det er altså overtrædelsesåret.
- Det er samme tilgang, som vi har i Danmark. Generaladvokatens udtalelse er dog et forslag, som EU-Domstolen ikke er forpligtet til at følge, når den afsiger dom. Det er endnu ikke fastlagt, hvornår dommen afsiges.
- Hvis I vil vide mere om sagen, kan I læse det notat, som er oversendt til udvalget den 26. august 2019.