



## FULD TALE

Det talte ord gælder.

### Spørgsmål S

*"Vil ministeren redegøre for, om Radio Loud efter ministerens opfattelse lever op til betingelserne i sendetilladelsen set i lyset af Radio Louds Public Serviceredegørelse, og er det efter ministerens opfattelse forsvarligt at lade bevillingen fortsætte?"*

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Messerschmidt (DF).

### Svar:

- Tak for spørgsmålet.
- Det virker, som om vi har været her før. Men alligevel er vi et nyt sted, fordi vurderingen af Radio Loud nu er i gang. Loud har som spørgeren ganske rigtigt redegjorde for indleveret deres public service-redegørelse. Den er sendt i høring. Og nu vil der blive lavet en undersøgelse af lyttertal, som også vil blive sendt i høring, hvorefter Radio- og tv-nævnet vil komme med deres endelige vurdering.
- Og det er jo det, der er sagens kerne i forhold til, spørgsmålet i dag: at der er opstillet en række krav i Louds sendetilladelse, som afspejler de krav, der fremgik af udbudsbekendtgørelsen.
- Sidst jeg var her redegjorde jeg nøje for, hvordan den udbudsbekendtgørelse blev forberedt af den forrige regering, og at denne regering valgte at gennemføre den simpelthen for at give mulighed for at flest mulige kunne søge. Større ændringer havde forudsat en ny høring og dermed en forsinkelse, som ville betyde en risiko for færre bydere.
- Når det så nu er disse krav, som Loud skal leve op til ift. sendetilladelsen, så er det Radio- og tv-nævnet, der har opgaven med at vurdere, om Loud med deres public service-redegørelse kan redegøre for, at de har levet op til de krav.

- Det er altså Radio- og tv-nævnet, der jf. radio- og fjernsynsloven er tildelt kompetencen til at vurdere public service-redegørelser. Det er *ikke* kulturministeren, der har den kompetence.
- Derfor mener jeg heller ikke, det ville være rigtigt, hvis jeg udtaler mig om indholdet af Radio Louds public service-redegørelse, imens den stadig under behandling, og dermed give min vurdering af om Loud i lyset af redegørelsen lever op til sendetilladelsen, inden den afgørende instans har udtalt sig.
- Simplethen fordi det ikke min opgave. Det er en opgave, som jf. radio- og fjernsynslovens paragraf 40 stk. 2. er tildelt Radio- og tv-nævnet.
- Og inden jeg kommer frem til, hvorfor jeg ikke vil udtale mig, før de er kommet med deres vurdering, så lad os lige opholde os lidt ved, hvorfor det er, at Radio- og tv-nævnet har denne kompetence i loven: Det er jo netop fordi, vi som politikere ikke skal have mulighed for at påvirke, bestemme eller udøve pression over for medierne i Danmark.
- Så hvis jeg her i dag kom med min vurdering, så ville det altid kunne udlægges, som at ministeren forsøger at presse Radio- og tv-nævnet i en bestemt retning. Og det har jeg ingen intentioner om at gøre.
- Jeg har lige fra dag ét insisteret på at respektere den armslængde, som radio- og fjernsynsloven tilsiger, der skal være mellem det politiske niveau og Radio- og tv-nævnet.
- Medierne i Danmark skal ikke være bange for, at politikere kommer og prøver at presse afgørelser i en retning, der kan true deres eksistens. Derfor har vi et uafhængigt radio- og tv-nævn, der blandt andet udsteder sendetilladelser og vurderer public service-redegørelser fra public service-medierne.
- Så det håber jeg også, vi vil huske, inden vi gå i gang med debatten – at der er nogle grundlæggende principper på spil her: armslængede mellem politikere og frie medier. Respekt for uafhængige nævn skærmet fra politisk påvirkning.

- Tak for ordet.