

Fra: Kultur & Arv - sekretariat [<mailto:sekretariat@kulturogarv.dk>]

Sendt: 13. januar 2021 09:33

Cc: Kultur & Arv - sekretariat <sekretariat@kulturogarv.dk>; KUU | Kulturudvalget <kuu@ft.dk>

Emne: Vedr. foretræde om Nyborg Slot for Kulturudvalget

Prioritet: Høj

Til Folketingets Kulturudvalg,

"Kultur & Arv" vil gerne slå fast for Kulturudvalget, at der findes andre synspunkter om Nyborg Slot end dem, som dagens deputation fra Nyborg vil fremlægge.

Vi anmoder derfor høfligt Kulturudvalget om foretræde ved først givne lejlighed. Vi ved, at dette ønske deles af "Foreningen til Gamle Bygningers Bevaring" og "Foreningen for Nyborgs Forskønnelse". Sandsynligvis ønsker også "Europa Nostra Danmark" foretræde. Til sammen udgør vi de fire foreninger, der med stor bekymring klagede over det planlagte byggeprojekt på Nyborg Slot – og i december fik medhold i Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Sagen om Nyborg Slot er langt vigtigere end blot de kommunale turismehensyn, der har drevet byggeprojektet frem. Nyborg Slot tilhører som Danmarks ældste bevarede kongebolig hele Danmark, og er et af vores fineste nationale kulturmindesmærker.

Det afviste projekt er voldsommere og mere ødelæggende end noget, der tidligere er tilladt. Enhver sammenligning med f.eks. Koldinghus er meningsløs. Enhver tale om Nyborgs ophøjelse til UNESCO-verdensarv er blevet afvist af UNESCO's rådgivende råd, ICOMOS, i både 2018 og 2019.

Det afviste projekt i Nyborg kan ikke gennemføres uden at ødelægge den kulturarv, man taler om at formidle.

Og skulle man en dag fortryde, kan man aldrig komme tilbage til det Nyborg Slot, der var. Der er allerede foretaget store og unødvendige nedrivninger. Nu er det på tide at besinde sig.

Der findes alternativer til det standsede projekt. Tiden er inde til at finde løsninger, der samler i stedet for at splitte.

Vi er meget bekymret over, at der landspolitisk tales åbent om at tilsidesætte Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse.

Vi mener ikke, at det er på sin plads at give opbakning til nyt lovgivningsarbejde for at presse det ulovlige projekt igennem, når rigets øverste ankeinstans har truffet endelig afgørelse.

Det ville både svække fredningsinstrumenterne og retsfølelsen i befolkningen.

Loven siger klart, at sagen nu kan indbringes for domstolene. Det er den rette og ordentlige fremgangsmåde, og det ville i så fald skulle være Slots- og Kulturstyrelsen, der anlagde sag mod Miljø- og Fødevareklagenævnet. Der er ikke andre rette parter i sagen.

Om klagenævnet:

Nævnet har eksisteret siden 1917 og bar frem til 1992 navnet "Overfredningsnævnet". Siden har diverse ressortsammenlægninger medført, at det er kommet til at hedde først Naturklagenævnet, herefter Natur- og Miljøklagenævnet og senest Miljø- og Fødevareklagenævnet. Det meget lidt mundrette navn ændrer ikke på, at dette er den lovfæstede ankeinstans, der har

varetaget sager på området siden 1937, hvor fortidsminderne blev beskyttet af Naturfredningsloven.

Altså har nævnet mere end 80 års afgørelsespraksis at læne sig op ad. Nævnet har i øvrigt for vane at stadfæste påbud fra netop Slots- og Kulturstyrelsen (der i Nyborg er bygherre) overfor private, der har formastet sig til at opstille solure, havebænke og halvtage på eller nær fortidsminder. Når Slots- og Kulturstyrelsen kan gå så nidkært til værks overfor borgere, er det mærkeligt og betænkeligt, at samme styrelse kunne få den idé at give sig selv helt andre indrømmelser under henvisning til samme lov.

Slots- og Kulturstyrelsen kendte til klagenævnets restriktive praksis.

Ankenævnet har ved sin afgørelse alene levet op til vanlig praksis.

Slots- og Kulturstyrelsen har hele tiden vidst, at der var 50% risiko for, at et projektet med så omfattende dispensationer fra loven ville blive standset i en klageproces.

Vi har fredet vores kultur- og bygningsarv for netop at sikre den mod tidens luner og fikse idéer, så den kan overdrages uskadt til kommende generationer.

Det afviste projekt kunne ikke gennemføres uden at komme i direkte kontakt med jordfæste levn. Endda skulle to stykker på 1m x 1m af fundamentet til Chr. III's ringmur fjernes med diamantskær for at få plads til de i alt 120 søjler af beton og stål, der skulle nedbores og udstøbes i 60 cm diameter på kryds og tværs af slotsbanken. Det ville aldrig have kunnet fjernes forsvarligt igen, hvis man senere skulle fortryde.

Der er mange gode alternative placeringer til et formidlingsmuseum i Nyborg, men de er ikke tidligere blevet overvejet.

Fremtiden for Nyborg Slot bør besluttes i en demokratisk transparent og ikke mindst fagligt oplyst proces med inddragelse af landets borgere, den højeste sagkundskab og brede interesseorganisationer.

Historien skal og bør formidles, og det kan man sagtens uden at ødelægge noget. Den omsorg og omtanke skylder vi at udvise et af vore fineste nationale mindesmærker og et af vore fineste voldomkransede købstadsmiljøer. Det er lykkeligvis ikke for sent.

Vi håber, at Folketingets Kulturudvalg vil imødekomme vores anmodning om foretræde.

På vegne af Kultur & Arvs bestyrelse,

Poul Dedenroth-Schou

Bestyrelsesmedlem

Fhv. direktør for Koldinghus

Niels-Knud Liebgott

Bestyrelsesmedlem

Fhv. direktør for Rosenborg

Frederik Siemssen

Formand for Kultur & Arv

Bilag:

Vedhæftet er to billeder af Nyborg Slot før projektet gik i gang og under nedrivningen af to 1800-tals længer, der var beskyttet af fortidsmindefredningen.





Sekretariatet | *The Secretariat*

Kultur & Arv

Denmark's Association for Culture & Heritage

e sekretariat@kulturogarv.dk

w www.kulturogarv.dk

a Store Kongensgade 83, DK-1264 København K

– *Støt os via MobilePay på 49480* –