

Kære medlemmer af Folketingets Retsudvalg.

Min henvendelse omhandler borgerens ytringsfrihed og den manglende retssikkerhed, der pt. forefinder sig i det danske klagesystem, især i forhold til Folketingets Ombudsmands rolle som tilsynsmyndighed.

I håber Folketingets Retsudvalg tager min henvendelse seriøst.

I 22. november 2020 skrev jeg en provokerende satirisk kommentar på DR's facebookside og Kina, WHO og DR og deres forkærlighed for vatpinde.

Kommentaren var inspireret af Cartmans oplevelser med rumvæsener i South Park. Den var dog stadig helt inde for rammerne af vores grundlovssikrede ytringsfrihed. Ligeledes viste ytringen sig også at være en god forudsigtelse, da Kina i januar 2021 også blev inspireret af Cartmans oplevelser med rumvæsner, hvad angik deres coronatest og amerikanske diplomater.

Ytringen var dog ikke mere anstødelig end dele af DR's programflade. Herunder har DR ingen problemer med selv at vise pornografi og sprøjteorgasmer i bedste sendetid i ytringsfrihedens navn.

Efterfølgende valgte DR dog at slette mit indlæg med udgangspunkt i overtrædelse af deres interne retningslinjer for god opførsel på de sociale medier. Hertil har DR ikke nogen lovhjemmel for deres retningslinjer, og selvom der var lovhjemmel, ville den grundlovssikrede ytringsfrihed have præcedens.

I en borgerhenvendelse til DR (vedlagt), kunne DR heller ikke redegøre for lovhjemlen bag deres interne retningslinjer, da de vejledende regler for medieansvarsloven kun giver hjemmel til at klage over indlæg i en uredigeret debat, men ikke at udøve censur i debatten (derfra uredigeret debat). Dette gælder i øvrigt også for andre medier.

Derudover skriver DR også, at DR er til stede på de sociale medier for at give borgerne "ØGET DELTAGELSE: Flere borgere får mulighed for at tale om med DR's programmer og debattere indholdet."

Der er således ikke tale om at DR tager imod et debatindlæg og så vælger eller ikke vælger at publicere det. Der er tale om, ifølge DR's egen ord, at

DR som myndighed sætter en debatplatform op til fri uredigeret debat om DR og DR's programflade.

På sådan et fundament skal DR på lige fod med andre myndigheder selvfølgelig overholde borgernes ytringsfrihed og øvrige retssikkerhed, hvor interne regler skal have tydelig lovhjælp.

Således har DR, i modsætning til dansk journalistforbunds mening, ikke automatisk hjemmel til at slette ytringer uden hjemlet grundlag, bare fordi borgeren "opfører sig som et røvhul", da DR også er en offentlig myndighed og derved underlagt grundloven.

Jeg modtog dertil på intet tidspunkt en forvaltningsretlig afgørelse på selve indgrebet ellers dets lovhjælp, hvilket er en klar overtrædelse af forvaltningslovens bestemmelser, herunder §22 (skriftlig begrundelse) og §24 (henvisning til retsregler).

Min ytring forsvandt bare fra jordens overflade og jeg måtte inddrage Folketingets Ombudsmand, blot for at få DR til at besvare min efterfølgende borgerhenvendelse om DR's indgreb.

Jeg havde hertil ikke brudt nogen dansk lov med ytringen (herunder straffelovens 199a, §136, §266, §266a, §266b eller §267) og min ytring havde heller ikke været fremstillet for en domstol. Der forelå således intet hjemlet grundlag for at min ytring skulle udsættes for censur.

DR's censurhandling svarer derfor til at man inviterer borgerne ind til en offentlig debat, men dem som kommer med uønskede bemærkninger, får mundkurv på med udgangspunkt i nogle selvopfundne interne retningsregler, som ikke har nogen lovhjælp og er så subjektive at de kan bruges på alle ytringer.

Dette er selvfølgelig magtfordrejning af værste skuffe og hører kun til i en banarepublik.

Der er således ikke den store forskel mellem censuren af min ytring og f.eks. tibetsagen, hvor en anden offentlig myndighed lavede censur på borgerne ved fysisk at rive deres flag ud af hænderne på dem.

Indgrebet mod min personlige frihed foregik blot digitalt.

Censur er selvfølgelig ikke acceptabelt i et demokratisk samfund. Jeg valgte derfor at klage over DR for brud på min grundlovssikrede ytringsfrihed. Hertil er DR en offentlig selvejende institution, som er underlagt både forvaltningsloven og grundloven.

DR afviste selvfølgelig klagen, med udgangspunkt i deres programvirksomhed. Jeg klagede dog ikke over deres programvirksomhed, men over DR som forvaltningsmyndighed.

Herefter indsender jeg klagen til Kulturministeriet. Jeg klagede igen ikke over DR's programvirksomhed, men over DR som forvaltningsmyndighed. Kulturministeriet nægtede dog at behandle sagen, med henvisning til DR's programvirksomhed.

Derefter indsendte jeg klagen til Folketingets Ombudsmand. Jeg gjorde det igen tydeligt at klagen omhandlede DR som forvaltningsmyndighed.

Folketingets Ombudsmand nægtede dog også at optage klagesagen. Hertil havde Ombudsmanden ringe argumenter, med udgangspunkt i at de ikke syntes sagen var relevant nok for Ombudsmanden.

Så lad os lige tage den igen: En åbenlys overtrædelse af borgernes grundlovssikrede ytringsfrihed og deres øvrige retssikkerhed var ikke relevant for Folketingets Ombudsmand.

Sådan som jeg ser det, har jeg ikke kunne få behandlet min klagesag hos nogen af de kontrolmyndigheder, som er forpligtede til at føre eftersyn med DR som myndighed.

Dette er dog ikke et enestående tilfælde. Jeg har haft rigtig mange sager hos Folketingets Ombudsmand (primært på aktindsigter). Jeg har dog kun i et enkelt tilfælde oplevet at Ombudsmanden faktisk har ville behandle sagen og lave partshøring.

Dette er dog den groveste sag jeg har oplevet, hvor Ombudsmanden totalt har fejlet som tilsynsmyndighed. Vi snakker her om grundlaget for at vi har et frit samfund. Hvis vi ikke har ytringsfrihed, så har vi ikke nogen andre borgerrettigheder, da magthaverne således frit kan censurere alle overgreb

mod borgerne.

Afvisningen betyder også helt konkret at de to tilsynsmyndigheder, som burde have behandlet sagen, ikke har foretaget nogen behandling.

Dette er en helt absurd situation, hvor jeg i princippet ikke har fået behandlet min klagesag af andre end dem, som har udsat mig for et uhjemlet og grundlovsstridigt indgreb i min personlige frihed.

Er det retssikkerhed?

Er det sådan et samfund vi gerne vil leve i?

Hvor de selvejende offentlige institutioner frit kan ignorere loven og nægte at behandle klager og lave uhjemlede overgreb på borgerens rettigheder, fordi Folketingets Ombudsmand blot mener på den givne dag, at sagen ikke er relevant for dem.

Mit spørgsmål er derfor ret simpelt:

Har jeg som borger i Danmark nogen borgerrettigheder eller har jeg blot illusionen af borgerrettigheder?

Hvis jeg har rettigheder, burde mindst én af de to tilsynsmyndigheder have behandlet klagesagen efter DR afviste den. Alligevel er dette ikke sket.

Hertil forventer jeg ikke at få medhold. Men jeg forventer at en klageinstans behandler sagen.

Hvis dette er i orden, så betyder det at borgerne kun har illusionen af rettigheder, hvor deres rettigheder er skrevet ned, men de enten er blevet så udvasket, eller i mit tilfælde, ikke bliver håndhævet af de retslige tilsynsmyndigheder, som har til ansvar for at håndhæve dem.

Hvad har vi så tilbage andet end anarki? For hvorfor skal jeg som borger overholde spillereglerne, hvis jeg som udgangspunkt kan blive udsat for vilkårlige overgreb, da statens tilsyn med sig selv er en stående joke?

Det er jo åbenlyst at ingen offentlig institution vil give en borger medhold i en klagesag, hvis de på forhånd ved, at muligheden for at Ombudsmanden,

selv i sager der omhandler borgerne grundlovssikrede rettigheder, vælger ikke at komme med en udtalelse.

Det kan kun skabe et samfund, der er baseret på vold og korruption, når samfundet ikke kan løse dens primære opgave, hvilket er at varetage borgerens sikkerhed og frihed og civiliseret løse tvister mellem borgerne og mellem myndighederne og borgerne.

I mit tilfælde, har Ombudsmandens manglende rygrad også ført til at DR yderligere har eskaleret deres grundlovsstridige censur af borgerne, da de selvfølgelig er opmærksomme på at Ombudsmanden tilsyneladende ikke vil udtale sig om deres indgreb mod borgerne er lovligt.

Således kan DR bevæge sig i et lovmæssigt slaraffenland, hvor alt er lovligt, da sherifferne er taget på permanent ferie.

Derfor er jeg nu blevet helt blokeret fra at kunne udtale mig på både DR's Facebooksider; DR Nyheder og DR Politik, efter jeg igen har kritiseret DR for at udøve censur og deres manglende dækning af valgsvindlen i USA og de overgreb den australske regering laver mod deres egen befolkning.

Jeg har hertil vedhæftet det indlæg, som jeg blev blokeret for at have lagt op på DR's facebookside, DR Politik. Dette indlæg er også blevet fjernet uden en forvaltningsretlig afgørelse. Ej heller er jeg blevet oplyst af DR om årsagen eller lovgrundlag til dets fjernelse eller min blokering af facebook siden.

Indgrebet er selvfølgelig en klar overtrædelse af ikke kun mine Grundlovssikrede ytringsfrihed og forvaltningsloven, men også DR's public servicekontrakt som tydeligt siger at:

- DR skal give alle borgere fri adgang til et mangfoldigt og alsidigt indhold, der upartisk understøtter borgernes handleevne i det danske folkestyre og styrker dansk kultur og sprog.
- DR skal gennem indhold og tjenester stimulere til deltagelse i den offentlige debat og den demokratiske proces.
- DR skal invitere borgerne ind i store og små fællesskaber med indhold, oplevelser og fælles begivenheder.

- DR skal tilbyde en bred samfundsmæssig dækning og afspejle mangfoldigheden af kultur, livsopfattelse og levevilkår, der findes på tværs af Danmark og i de forskellige rigsdele.
- DR skal medvirke til at fremme et fællesskabsbaseret Danmark, der bygger på værdier om demokrati, ligeværd og ytringsfrihed.

Man kan ikke ligefrem påstå at DR har eller udlever nogen af de værdier, når de censurer borgerne fra at kunne deltage i den offentlige debat, fordi de er uenige med de ytringer som borgerne lægger op på de sociale medier.

Jeg har derfor valgt at politianmelde DR for overtrædelse af Straffelovens §150, da DR ikke har nogen lovhjemmel for deres indgreb og trusler om sanktioner (deres interne regler er ikke lovhjemmel), der har udstedet sig i dette ulovlige indgreb mod min personlige frihed, for at forhindre mig i at benytte min grundlovssikret ret til at kunne ytre mig frit, da DR ikke kan tåle kritik af deres programflade.

Dertil er det tydeligt et overgreb, da der ikke forefindes nogen retsafgørelse eller forvaltningsafgørelse på indgrebet.

Hertil er Straffeloven tydelig: ”§150 Når nogen, som virker i offentlig tjeneste eller hverv, misbruger sin stilling til at tvinge nogen til at gøre, tåle eller undlade noget, straffes han med fængsel indtil 3 år.”

Jeg mener hertil at den grundlovssikrede ytringsfrihed også gælder DR's facebooksider, ligesom den gælder, når andre myndigheder sætter teknologiske og fysiske løsninger til rådighed for fri debat i befolkningen.

Hertil håber jeg mit indlæg til Folketingets retsudvalg vil hjælpe være kære folkevalgte politikere til at tage meget tiltrængt debat om borgernes grundlovssikrede rettigheder på de sociale medier.

Jeg håber også at min henvendelse vil føre til en debat om Folketingets Ombudsmands rolle som klageinstans for borgerne. Det er hertil tydeligt, at Ombudsmanden ikke kan blive respekteret af hverken borgerne eller myndighederne, når Ombudsmanden ikke vil/kan behandle de borgernes klagesager.

Med bedste hilsner  
Frank Ulrich