

Til Kulturministeren  
Folketingets Kulturudvalg

19. august 2021

På baggrund af vedtagelsen af lovforslag L205 om ophavsret, hvor mediehusene har valgt at oprette deres eget selvstændige forvaltningsselskab til at varetage deres rettigheder under Publishers' Rights, har vi autorer som ophavsmænd besluttet at lade vores rettigheder forvalte af de allerede eksisterende forvaltningsorganisationer Copydan Tekst & Node og VISDA.

Medierne har ifølge deres brev af 2. juli valgt at etablere en forvaltningsorganisation, DPCMO, der er baseret på den nye aftalelicens i ophavsretslovens § 29 a. Denne aftalelicens drejer sig imidlertid ikke udelukkende om den nye nærtstående ret for pressepublikationer i lovens § 69 a, men tillige om de værker, der benyttes i denne forbindelse. Dette følger af bestemmelsens ordlyd:

*Pressepublikationer og værker, der indgår heri, kan af udbydere af informationssamfundstjenester eftergøres online eller stilles til rådighed på en sådan måde, at almenheden får adgang til dem på et individuelt valgt sted og tidspunkt, jf. § 2, stk. 1, og stk. 4, nr. 1, såfremt betingelserne for aftalelicens efter § 50 er opfyldt.*

Værkerne, dvs. artikler, billeder og andet indhold i pressepublikationer, nyder almindelig ophavsretsbeskyttelse. Det er ophavsmændene, der har rettighederne til indholdet, men rettighederne er i vist omfang overdraget til medierne.

I Kulturministeriets høringsnotat (L 205 bilag 1) er det forudsat, at den kollektive forvaltning skal vedrøre såvel værkerne som § 69 a-pressepublikationerne. På s. 43 i høringsnotatet anføres følgende:

*Kulturministeriet hæfter sig ved, at der i flere hørings svar anbefales, at også ophavsmændenes rettigheder inkluderes i aftalelicensen, således at der findes én hjemmel på området. Tanken bag at indføre en bestemmelse om aftalelicens er netop at gøre det mindre bureaukratisk at indgå aftaler, hvorfor Kulturministeriet justerer den foreslåede aftalelicens til også at inkludere ophavsmændenes rettigheder.*

Det er ikke muligt at drage nogen klar og entydig sondring mellem ophavsretsbeskyttede værker og pressepublikationer. Det vil således muligvis bl.a. bero på en forskellen på "korte uddrag" og "meget korte uddrag". Retspraksis viser, at selv korte tekstuddrag kan nyde ophavsretsbeskyttelse som værker.

Det er på denne baggrund vores opfattelse, at kollektive aftaler på dette område skal indgås i fællesskab af de relevante organisationer, dvs. DPCMO, Copydan Tekst & Node og VISDA. Det er da også forudsat i aftalelicensbestemmelsen i ophavsretslovens § 50, stk. 4, i at der i disse tilfælde kan stilles krav om en fællesorganisation eller i det mindste et samarbejde. Kulturministeriet bør således ikke give DPCMO en aftalelicensgodkendelse uden et vilkår om samarbejde med Copydan Tekst & Node og VISDA om aftaleindgåelse og vederlagsopkrævning.

I den forbindelse ser vi i øvrigt frem til den resterende del af lovgivningen, hvor copyright direktivets artikel 18-22 helt overordnet understreger autorenes rettigheder, sikrer transparens samt at autorerne kan vælge at lade sig repræsentere af deres faglige organisationer.

Mvh



Morten Rosenmeier

På vegne af

Akademikerne/UBVA  
Danske Dramatikere  
Dansk Forfatterforening  
Dansk Journalistforbund  
Dansk Komponistforbund  
Danske Populær Autorer  
Danske Skønlitterære Forfattere  
DJBFA  
VISDA