



## Høringsnotat

**Kontor/afdeling**  
FOR / LAN

**Dato**  
16-02-2021

**J nr.** 2020 - 11479

/jbr

### **Notat over høring af udkast til nyudstedelse af bekendtgørelse om betaling for Ankenævnet på Energiområdet**

Udkast til bekendtgørelse om betaling for Ankenævnet på Energiområdet blev sendt i ekstern høring den 7. januar med frist for afgivelse af høringssvar den 4. februar.

Der er modtaget i alt 8 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 4 høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen:

- Ankenævnet på Energiområdet
- Dansk Energi
- Dansk Industri
- SEAS-NVE Strømmen A/S / Andel

Følgende 4 høringssvar har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelsen:

- CO-industri
- Dansk Arbejdsgiverforening
- Erhvervsflyvningens Sammenslutning
- Evida
- FDM
- Forbrugerombudsmanden
- Forbrugerrådet Tænk
- Foreningen af Rådgivende Ingeniører
- FSR – Danske Revisorer

I det følgende vil de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af ministerens bemærkninger. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

**Ankenævnet på Energiområdet** anfører, at: "Ankenævnet på Energiområdet vil med dette høringssvar gerne præcisere, hvorfor det er nødvendigt at hæve rammebeløbene i bekendtgørelsen.

**Energistyrelsen**

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



Nævnet kan oplyse, at en mindre del af nævnets omkostninger er finansieret henholdsvis af betalinger fra forbrugerne, som ikke får medhold i en klagesag ved nævnet, og af betalinger fra de indklagede selskaber, som taber eller forliger en sag. De resterende omkostninger dækkes kollektivt af de i bekendtgørelsen omfattede selskaber (restfinansiering).

Restfinansieringen fra selskaber udgør 95 pct. af omkostningerne. I 2020 var behovet for restfinansiering fra selskaberne i alt 4.300.223 kr. fordelt på henholdsvis 3.000.233 kr. til el-området, 300.000 kr. til gas-området og 1.000.000 kr. til varme-området. I 2021 forventes behovet for restfinansiering fra selskaberne at være i alt 6.650.000 kr. fordelt på henholdsvis 5.500.000 kr. til elområdet, 400.000 kr. til gas-området og 750.000 kr. til varme-området.

Nævnet kan endvidere oplyse, at de foreslåede stigninger på henholdsvis el- og gas-området skyldes, at der skal tilvejebringes balance i betalingerne fra henholdsvis el-, gas- og varme-områderne, idet der på el-området over nogle år akkumuleret set er betalt for lidt. Ubalancen er blevet forstærket af, at ændringen af bekendtgørelsen ikke, som oprindeligt forventet af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, trådte i kraft pr. 1. januar 2020. Derfor blev der i 2020 opkrævet for lidt på el-området.

Endvidere gør nævnet opmærksom på, at beløbsstørrelserne i bekendtgørelsen er det maksimale beløb, som kan blive opkrævet. Når det akkumulerede for lidt opkrævede beløb på elområdet er indhentet, vil opkrævningen blive justeret til det aktuelle behov.

Hvad angår nævnssekretariatets ressourcer kan det oplyses, at der på grund af en stigning i antallet af indkomne klager i 2019 er tilført 0,5 ekstra årsværk til sekretariatet og ikke et helt årsværk som anført i Klima-, Energi- og Forsynings høringsbrev. Sekretariatets ressourcebehov vurderes løbende og drøftes på de årlige plenummøder i nævnet.

Herudover kan nævnet oplyse, at stigningen i den samlede beløbsstørrelse også skyldes, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens timepris pr. 1. januar 2021 bliver udregnet efter Økonomistyrelsens nye vejledning om prisfastsættelse fra august 2020. Ifølge vejledningen er det et krav, at styrelsen fremover ved fastsættelsen af timeprisen medregner estimerede omkostninger til revision, forsikring og afkast. Timeprisen vil på den baggrund stige med 8 pct.

Endelig kan nævnet oplyse, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på nævnets plenummøde i december 2020 fremlagde disse oplysninger. På den baggrund godkendte nævnets medlemmer budgettet for 2021.”

**Dansk Energi** anfører, at: ”Som deltager på ankenævnets årlige plenummøder, hvor budget for ankenævnet drøftes, er Dansk Energi bekendt med, at der allerede ved plenummødet i 2019 besluttet en omkostningsstigning grundet behov for opnormering med 1 årsværk mhp. at nedbringe en større sagspukkel. Imidlertid blev ankenævnets anmodning til Energistyrelsen om ændring af nærværende opkrævningsbekendtgørelse aldrig efterkommet, hvilket har gjort, at der på el-området er akkumuleret for lidt betalt. El-området



er således i 2020 gået i minus, da ændringen af betalingsbekendtgørelsen ikke trådte i kraft pr. 1. januar 2020 som forventet og der udestår nu et efterslæb, der giver en uforholdsmæssig stor stigning – især for elområdet.

Dansk Energi finder dette beklageligt og havde gerne set, at branchen var blevet inddraget på et tidligere tidspunkt i dette udestående.

Dansk Energi anerkender, at der hos Ankenævnet på Energiområdet kan være et behov for opnormering i forhold til, at ankenævnet skal kunne imødekomme et eventuelt stigende antal sager i nævnet.

Imidlertid er Dansk Energi uforstående over for hvorfor omkostningerne forventes at blive på dette høje niveau. Det er Dansk Energis forståelse, at der ikke er behov for den høje betaling, når det akkumulerede underskud er nedbragt.

Dansk Energi savner i den forbindelse en forklaring i høringsbrevet af "dynamikken" i opkrævningsbekendtgørelsen, der jo bygger på, at beløbene i bekendtgørelse om betaling for Ankenævnet på Energiområdet er en ramme, dvs. et loft over, hvor mange penge ankenævnet *må* opkræve fra elhandelsvirksomhederne på et år. Det er således Dansk Energis klare opfattelse, at gebyrstigningen ikke indebærer, at der nu hvert år *skal* opkræves 5,5 mio. kr. på elområdet.

Det følger således også af bekendtgørelsens § 5, stk. 2, at hvis ankenævnet opkræver for meget ift. de faktisk afholdte omkostninger, så skal der ske modregning i senere betalinger. Dette set-up skal sikre, at ankenævnet kun opkræver betaling, der dækker de faktiske omkostninger forbundet med driften af ankenævnet – og dette set-up lægger Dansk Energi til grund ikke berøres ved de ændringer af bekendtgørelsen, som nu er sendt i høring.

Herudover følger det af bekendtgørelsens § 5, stk. 3, at ankenævnet årligt skal vurdere, om der er behov for at justere denne ramme. Hvis der er behov for det, anmoder ankenævnet energi-, forsynings- og klimaministeren om at ændre beløbene. Rammen på 5,5 mio. kr. fastsættes således med udgangspunkt i en vurdering fra ankenævnet og en deraf følgende anmodning. Tilsvarende har Dansk Energi en forventning om, at hvis omkostningerne ikke forbliver på det nuværende høje niveau, så vil ankenævnet ved en årlig budgetgennemgang anmode om at få tilpasset rammen.

Energistyrelsen har på forespørgsel oplyst, at forøgelse af sager i realiteten kun giver behov for 0,5 ekstra årsværk hos Ankenævnet på Energiområdet. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det er Dansk Energis opfattelse, at situationen med corona-nedlukning og deraf følgende digitalt afholdte plenummøder, har skabt en højere produktivitet i sagsbehandlingen.

Imidlertid fremgår det af høringsbrevet, at der til gengæld er sket en ajourføring i ankenævnets timepriser både på el- og gasområdet, må det forstås. Det er Dansk Energis



opfattelse, at der ikke alene er tale om en ajourføring, men en decideret markant stigning og at dette sker som følge af, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens timepris pr. 1. januar 2021 vil blive udregnet efter Økonomistyrelsens nye vejledning om prisfastsættelse fra august 2020. Ifølge vejledningen skal offentlige virksomheder konkurrere på lige fod med private virksomheder ved salg af ydelser. Ifølge vejledningen er det et krav, at styrelsen fremover ved fastsættelsen af timeprisen medregner estimerede omkostninger til revision, forsikring og afkast. Timeprisen vil stige med 8 pct.

Energistyrelsen bedes be- eller afkræfte, at ovenstående er tilfældet. Dansk Energi skal desuden opfordre til, at sådanne oplysninger af stor relevans for baggrunden for opkrævningen til ankenævnets virke fremadrettet fremgår tydeligt af høringen, når opkrævningsbekendtgørelsen ændres med så store beløb, som det er tilfældet i nærværende høring.”

**Dansk Industri** anfører, at: ”DI noterer sig, at elleverandørers samt gasleverandørers og – distributionsselskabs betaling til finansiering af omkostningerne for Ankenævnet på Energiområdets sagsbehandling forøges med 50 pct. hhv. 33 pct., hovedsageligt som følge af en permanent øget mængde sager.

Da Ankenævnet på Energiområdet alene behandler sager for privatkunder, finder DI det vigtigt, at den øgede betaling (og betalingen i det hele taget) ikke overvæltes på erhvervs kunderne, da de ikke skal bidrage til finansiering af et ankenævn, de ikke selv har adgang til af benytte.”

**SEAS-NVE Strømmen A/S / Andel** anfører, at: ”Af udkast til bekendtgørelsen fremgår det, at det samlede beløb som elleverandørerne i medfør af bekendtgørelsen skal betale årligt til dækning af omkostninger forbundet med drift af ankenævnet hæves markant med 2,5 mio. kr. Argumentet er, at behovet skyldes et forøget sagsantal på el-området, hvilket har medført behov for at tilføre et årsværk. Desuden anføres det, at omkostningerne forventes at forblive på dette højere niveau.

Det er ikke i overensstemmelse med, hvad vi har fået oplyst fra ankenævnet. Dette er også anført i Dansk Energis høringssvar, som vi i øvrigt er helt på linje med. Efter vores forståelse skyldes opjusteringen behovet for at dække et akkumuleret underskud som følge af ekstraomkostninger ankenævnet har haft på grund af afvikling af en større sagspukkel fra tidligere år. Det er vores forståelse, at betalingen herefter skal nedjusteres, så den igen flugter med ankenævnets normale omkostningsniveau.

Derfor er vi overraskede over, at det af Energistyrelsens høringsmateriale fremgår, at der ikke skal ske en nedjustering af rammen, når vi har en anden erfaring fra ankenævnet.



Vi forventer, at rammen for ankenævnet bliver justeret ned igen, når det akkumulerede underskud er dækket, jf. § 5, stk. 3 i bekendtgørelsen, der angiver, at rammen skal justeres årligt på baggrund af regnskabet fra Ankenævnet.

Dette bør Energistyrelsen tydeliggøre. Høringsmaterialet efterlader en usikkerhed, om der er tale om en ramme, som Ankenævnet kan udnytte "op til" afhængig af deres omkostninger, eller om der er tale om et fast beløb, som Ankenævnet skal opkræve med en efterfølgende tilbagebetaling til markedsaktørerne, hvis omkostningerne viser sig at være lavere end budgetteret.

Såfremt sidstnævnte er hensigten med § 5, stk. 2, bør rammen i bekendtgørelsen nedjusteres igen, så snart de før nævnte ekstraomkostninger er dækket. Dermed undgås, at aktørerne for fremtiden betaler for meget ind, for så at få et eventuelt overskydende beløb retur året efter. Det vil kræve højere likviditet hos energileverandørerne og i øvrigt antageligt administrativt mere byrdefuldt for ankenævnet."

**Ministerens bemærkninger:**

*Ministeren bemærker, at det følger af § 5, stk. 3 i bekendtgørelse om betaling for Ankenævnet på Energiområdet, at: "Ankenævnet på Energiområdet vurderer årligt, om der er behov for at justere beløbene fastsat i § 1, stk. 2, § 2, stk. 2, og § 3, stk. 2, for det følgende år på baggrund af konklusionerne i regnskabet, jf. stk. 1. Hvis der er behov for det, anmoder Ankenævnet på Energiområdet energi-, forsynings- og klimaministeren om at ændre beløbene i § 1, stk. 2, § 2, stk. 2, og § 3, stk. 2."*

*Den forøgelse af beløbene i § 1 stk. 2, og § 2, stk. 2, som foretages ved nærværende nyudstedelse følger således af en anmodning fra Ankenævnet på Energiområdet. Dette fremgik også af det høringsbrev, som blev fremsendt i forbindelse med høringen sammen med de foreslåede ændringer den 7. januar 2021.*

*Ministeren vil gerne kvittere for og takke Ankenævnet på Energiområdet og Dansk Energi for deres uddybninger vedr. økonomien i driften af Ankenævnet på Energiområdet, som fremgår af deres oven for givne høringssvar.*

*I den forbindelse vil ministeren gerne fremhæve det faktum, at der er tale om en beløbsramme for opkrævningen til driften af nævnet. Det fremgår således af bekendtgørelsens § 5, stk. 2, at: "Hvis der er opkrævet for meget til Ankenævnet på Energiområdet i medfør af § 1, stk. 2, § 2, stk. 2, og § 3, stk. 2, i forhold til Ankenævnet på Energiområdets faktiske omkostninger modregnes dette i senere indbetalinger efter denne bekendtgørelse, i det omfang indbetalingen til Ankenævnet på Energiområdet forventes at overstige de langsigtede gennemsnitlige omkostninger til Ankenævnet på Energiområdets behandling af sager på henholdsvis el-, naturgas-, og varmeområdet."*

*Der kan således ikke opkræves mere i medfør af bekendtgørelsen, end hvad der rent faktisk er behov for til at dække omkostningerne forbundet med driften af nævnet. Det følger*



*således af reglerne i bekendtgørelsen, at der er tale om en beløbsramme på 5,5 mio. kr. Det følger også af reglerne i bekendtgørelsen, at hvis der er behov for det, eksempelvis hvis de faktiske omkostninger fremadrettet viser sig at være væsentligt lavere end rammen, vil Ankenævnet i forbindelse med den årlige vurdering af omkostningerne på den baggrund anmode ministeren om at tilpasse denne ramme. Ministeren skal samtidig understrege, at der ikke med denne nyudstedelse ændres eller justeres på, at der alene er tale om rammebeløb.*

*Ministeren vil på Dansk Energis forespørgsel gerne præcisere, at der ikke alene er tale om en ajourføring af beløbene i bekendtgørelsen, men en stigning i rammen for nævnets omkostninger på elområdet som følge af bl.a., at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens timepris pr. 1. januar 2021 vil blive udregnet efter Økonomistyrelsens nye vejledning om prisfastsættelse fra august 2020. Ifølge vejledningen skal offentlige virksomheder konkurrere på lige fod med private virksomheder ved salg af ydelser. Ifølge vejledningen er det et krav, at styrelsen fremover ved fastsættelsen af timeprisen medregner estimerede omkostninger til revision, forsikring og afkast. Timeprisen vil stige med 8 pct.*

*Hvad angår forventningen fra SEAS NVE STRØMMEN A/S / Andel om, at rammen for ankenævnet bliver justeret ned igen, når det akkumulerede underskud er dækket, jf. § 5, stk. 3, i bekendtgørelsen, henvises der til samme bestemmelses 1. pkt., hvoraf det fremgår, at det er Ankenævnet på Energiområdet, som årligt vurderer, om der er behov for at justere beløbene fastsat i § 1, stk. 2, § 2, stk. 2, og § 3, stk. 2.*

*Hvad angår Dansk Industris høringssvar om, at den øgede betaling (og betalingen i det hele taget) ikke overvæltes på erhvervskunderne, da de ikke skal bidrage til finansiering af et ankenævn, de ikke selv har adgang til af benytte, skal ministeren bemærke, at der ikke er lagt op til sådan en ordning med denne nyudstedelse.*