



FOLKETINGET

Indfødsretsudvalget

Til: Udlændinge- og integrationsministeren

Dato: 11. februar 2021

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

IFU alm. del

Spørgsmål 41

Vil ministeren oplyse, hvorfor Grundlovens § 44 om statsborgerskab bliver taget til indtægt for en helt anderledes retsregulering i forhold til det nøjagtigt tilsvarende delegationsforbud i Grundloven § 43 om skat? Baggrunden for spørgsmålet er, at Grundlovens § 43 indeholder nøjagtig den samme formulering nemlig, at " Ingen skat kan pålægges, forandres eller ophæves uden ved lov" - og dermed er udtryk for helt samme "delegationsforbud", som i Grundlovens § 44 "Ingen udlænding kan få indfødsret uden ved lov". Radikale Venstre går ud fra, at regeringen heller aldrig ville acceptere en retsløshed på skatteområdet – som der er på Indfødsretsområdet. Virksomhed X og selskab Y overlades ikke til en situation, hvor et politisk udvalg sidder bag lukkede døre og afgør adgangen til fradrag eller pålægger transfer pricing regulering - uden høring, uden begrundelse, uden konkret individuel vurdering og uden administrativ klageadgang. Der er selvfølgelig ikke nogen mulighed for tilfældige vurderinger/afgørelser på skatteområdet, ligesom der heller ikke bør fortsættes den særdeles ubetyrghende vurdering af anmodninger, som foregår nu i Indfødsretsudvalget. Spørgsmålet er således, hvorfor Grundloven § 44 om statsborgerskab bliver taget til indtægt for en helt anderledes retsløshed i forhold til det nøjagtigt tilsvarende delegationsforbud i Grundloven § 43 om skat?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Susan Kronborg (RV).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Susan.Kronborg@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne
Marie Krarup
formand