



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Erhvervsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 14. september 2021
Kontor: Proces- og Insolvensrets-
kontoret
Sagsbeh: Lise Troelsen
Sagsnr.: 2021-0032/43-0025
Dok.: 2093179

Besvarelse af spørgsmål nr. 653 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 653 (Alm. del), som Folketingets Erhvervsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. august 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Jørgen Jørgensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 653 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvad reglerne er inden for dette område, og hvad konsekvenserne er ved at bryde dem? Mener ministeren f.eks., som Danske Banks egne advokater har advaret om, at praksissen kan være i strid med straffelovens bedrageriparagraffer?”

Svar:

Indledningsvis henvises der til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 650 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg.

For så vidt angår bedrageribestemmelsen i straffelovens § 279, har Justitsministeriet indhentet et bidrag fra Rigsadvokaten, som har oplyst følgende:

”Efter straffelovens § 279 straffes for bedrageri den, som, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse bestemmer en anden til en handling eller undladelse, hvorved der påføres denne eller nogen, for hvem handlingen eller undladelsen bliver afgørende, et formuetab.

Afgivelse af urigtige oplysninger til domstolene vil således efter omstændighederne kunne straffes som bedrageri, hvis afgivelsen konkret er sket 1) med henblik på at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, 2) retsstridigt har fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, 3) har bestemt en anden til en handling eller undladelse og 4) derved har påført denne eller nogen, for hvem handlingen eller undladelsen bliver afgørende, et formuetab. Det samme gælder, hvis domstolene ikke orienteres om, at der er afgivet urigtige oplysninger, selvom der er positiv viden herom.

Et strafansvar vil dog i begge tilfælde forudsætte, at der konkret har været det fornødne forsæt til bedrageri. Vurderingen heraf vil i alle tilfælde bero på en konkret vurdering af alle sagens omstændigheder.

Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) har i forhold til den konkrete sag besluttet ikke at indlede efterforskning i sagen i medfør af reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 1, da der på det foreliggende grundlag ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart i relation til bedrageribestemmelsen i straffelovens § 279.”