



**BØRNE- OG  
UNDERVISNINGS-  
MINISTERIET**  
STYRELSEN FOR  
UNDERVISNING OG KVALITET

Til Børne- og Undervisningsministeriet

Styrelsen for Undervisning og  
Kvalitet

Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K  
Tlf. nr.: 33 92 50 00  
E-mail: stuk@stukvum.dk  
www.stukvum.dk  
CVR nr.: 29634750

18. november 2020  
Sags nr.: 20/20845

## **Opfølgning på styrelsens redegørelse om tilsyn med Havregården Lille Kost- og Dagskole**

### **1. Baggrund**

Den 5. november 2020 afgav Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (STUK) en redegørelse om sit tilsyn med Havregården Lille Kost- og Dagskole til Børne- og Undervisningsministeriet.

Den 12. november 2020 har ministeriet stillet styrelsen følgende supplerende spørgsmål og følgende anmodninger:

*”1) Hvordan er der fulgt op i forhold til andre lignende skoler og ligger der andre sager i STUK, hvor svartiden er for lang?”*

*2) Hvilken konkret arbejdsgang er der fremover, når STUK får henvendelser fra socialtilsynet og hvor hurtigt reagerer huset normalt på henvendelser fra socialtilsynet, er der fastsat en standard herfor?”*

*3) Er der brug for regelændringer for at sikre et stærkere tilsyn?”*

*4) Der anmodes om en supplerende redegørelse for omstændighederne omkring den dispensation, det fremgår af Socialtilsynet Hovedstadens (STH) redegørelse (s. 5), at STUK har meddelt Havregården ift. at have fem ældre elever indskrevet i de fysiske rammer (udlejning til andet formål), uden at STUK har orienteret Socialtilsynet herom, herunder om der er nogen af de fem personer, der har begået overgreb mod de andre elever.”*

*5) Der anmodes endvidere om en redegørelse for det forhold, at STH anfører, at de har rettet henvendelse til STUK allerede i august 2019 for at arrangere et samarbejds møde om tilsynet med Havregården, STUK lover at vende tilbage, men det sker ikke. STH anmoder om samarbejds møde igen 3. oktober 2019 uden STUK vender tilbage. Der tegner sig således et billede af, at STUK har fået flere henvendelser fra STH end beskrevet i STUK's redegørelse, men at STUK ikke får fulgt op herpå.”*

På den baggrund besvarer styrelsen i det følgende afsnit 2 først de oven for tre spørgsmål fra ministeriet. Der på følger i afsnit 3-5 styrelsens redegørelse for de forhold, der er anmodet om.

## **2. Styrelsens svar på ministeriets supplerende spørgsmål 1-3**

### 2.1. Ad ministeriets supplerende spørgsmål 1)

#### 2.1.1. Opfølgning i forhold til lignende skoler

2.1.1.1. Det fremgår af styrelsens redegørelse, at der i alt er 11 skoler (inkl. Havregården), som også er godkendt som anbringelsessted. Oplysningen herom i redegørelsen bygger på oplysningerne i Tilbudsportalen.

2.1.1.2. Det fremgår af afsnit 7 om perspektivering i styrelsens redegørelse, at styrelsen den 27. oktober 2020 – for at sikre, at der ikke aktuelt ligger potentielle sager hos socialtilsynene, der vedrører skoler på Børne- og Undervisningsministeriets område, der samtidig er godkendt som anbringelsessteder – har rettet henvendelse til de fem regionale socialtilsyn og anmodet om oplysning om, hvorvidt de har igangværende tilsyn med frie grundskoler, efterskoler eller frie fagskoler, der er godkendt som anbringelsessted, hvor de vurderer, at STUK bør orienteres med henblik på at foretage eventuelle tilsynsskridt.

Styrelsen kan på den baggrund oplyse, at fire af socialtilsynene har oplyst, at de ikke har igangværende sager af relevans for STUK.

2.1.1.3. Socialtilsyn Hovedstaden har den 3. november 2020 oplyst, at Esrum Kostskole, som også er et godkendt anbringelsessted, i socialtilsynets seneste tilsynsrapport vedrørende skolen fra april 2020 har fået et såkaldt opmærksomhedspunkt, som er skridtet før et eventuelt påbud. Opmærksomhedspunktet relaterer sig ifølge socialtilsynet til, at der ses at være sket et skred i målgruppen, og at en høj andel af anbringelserne ophører, før det var planlagt. Skolen har endvidere af socialtilsynet fået en række udviklingspunkter, som den bør arbejde med. Socialtilsyn Hovedstaden har ikke tidligere (før 3. november) orienteret STUK om tilsynsrapporten fra april 2020.

STUK har på baggrund af ovennævnte oplysninger fra Socialtilsyn Hovedstaden afholdt møde med Socialtilsyn Hovedstaden den 13. november 2020 om Esrum Kostskole med henblik på at koordinere tilsynet.

STUK aflægger et uanmeldt tilsynsbesøg på skolen i uge 47 for at af-dække, om STUK bør indlede et enkeltsagstilsyn med skolen.

Besøget vil ske med et helhedsblik i forhold til børnenes tarv. STUK vil bl.a. have fokus på medarbejdernes kompetencer i forhold til målgruppen, herunder til at varetage undervisningen; om der er tilstrækkelig bemanning på skolen, herunder i nattevagt og i weekender; elevfravær og personaleomsætning. STUK vil desuden overvære undervisning og afklare, om bestyrelsen er inddraget i opfølgning på socialtilsynets tilsynsrapport.

STUK vil tillige være opmærksom på, om der eventuelt er udlejning af bygninger for at undersøge, om der er andre på stedet, end dem stedet er godkendt til af socialtilsynet. Tilsvarende vil STUK være opmærksom på, om skolen anvender andre bygninger, end de bygninger på stedet, som er godkendt af socialtilsynet.

STUK har spurgt Socialtilsyn Hovedstaden, om det vil deltage i tilsynsbesøget på Esrum Kostskole, men socialtilsynet har oplyst, at det planlægger et besøg på et senere tidspunkt. Socialtilsynet har endvidere oplyst, at det vil indhente skriftlig dokumentation fra institutionen inden jul 2020 om bl.a. ind- og udskrevne elever.

STUK vil efter sit besøg orientere socialtilsynet herom og indgå i dialog med socialtilsynet om vurderingen i forhold til den videre opfølgning.

2.1.1.4. STUK planlægger desuden, ud fra et forsigtighedsprincip, uanmeldte tilsynsbesøg på samtlige fri- og privatskoler, efterskoler og frie fagskoler, som er godkendt som anbringelsessted, inden årets udgang.

STUK vil i den forbindelse afdække, om der er mulighed for at aflægge fælles besøg sammen med socialtilsynene.

Der vil på baggrund af besøgene blive taget konkret stilling til, om der er grundlag for at indlede et enkeltagsbetydningssyn med den enkelte skole.

2.1.1.5. Styrelsen kan supplerende oplyse, at Bogø Kostskole, som også er et godkendt anbringelsessted, har haft en besvigelssag i perioden 2016-2018, hvor skolen er blevet besvigelssaget af en tidligere medarbejder. Skolen og skolens revisor fik kendskab til besvigelssagen i 2019, hvor skolen opdagede denne.

Styrelsen fik kendskab til sagen i tilknytning til skolens indberetning af regnskabsmateriale i 2020 (regnskabsåret 2019), hvor styrelsen konstaterede, at skolens revisor har væsentlige bemærkninger herom i sit revisionsprotokollat. Styrelsen har således først fået viden om sagen i forbindelse med gennemgangen af årsrapporten og revisionsprotokollatet for 2019. Styrelsen bad herefter straks Bogø Kostskole om at redegøre for forløbet samt om en aktuel status på sagen.

Bogø Kostskole har efterfølgende redegjort for besvigelsessagen og orienteret styrelsen om, at sagen er afsluttet, samt at den tidligere ansatte er blevet dømt til at betale fuld erstatning for skolens tab i forbindelse med besvigelsessagen. Skolen har oplyst over for styrelsen, at det fulde beløb er modtaget. Styrelsen har orienteret Socialtilsyn Øst herom den 6. november 2020.

2.1.1.6. Styrelsen kan endvidere oplyse, at den ikke har andre verserende tilsynssager med skoler på Børne- og Undervisningsministeriets område, som er godkendt som anbringelsessted. Styrelsen har heller ikke andre verserende tilsynssager vedrørende fri- og privatskoler, efterskoler eller frie fagskoler, hvor styrelsen har modtaget henvendelser fra andre myndigheder om bekymrende forhold. Styrelsen har heller ikke selv haft konkret anledning til at kontakte socialtilsynene i nogen verserende sager ud over den aktuelle dialog om Havregården og Esrum Kostskole.

2.1.1.7. STUK har ud over skoler på Børne- og Undervisningsministeriets område, der samtidig er godkendt som anbringelsessted efter serviceloven, også en særlig opmærksomhed på to efterskoler, som styrelsen aktuelt har i tilsyn.

Det drejer sig om Bornholms og Bindernæs Efterskoler. Disse skoler er ikke godkendt som anbringelsessted, men har et udfordret elevgrundlag, og der er tilgået STUK oplysninger, som vækker en vis bekymring for elevernes tarv.

STUK var på tilsynsbesøg på Bornholms Efterskole i september og oktober måned i år og observerede mange elever, der enten var fraværende fra undervisningen, eller gik ind og ud af undervisningen.

For Bornholms Efterskole har STUK derfor ved brev af 16. november 2020 anmodet skolen om yderligere oplysninger om, hvorvidt skolen har elever, som er anbragt uden for hjemmet – uanset om anbringelsen er på skolen eller et andet sted. STUK har samtidigt i bekræftende fald anmodet skolen om oplysninger om den anbringende kommune, så styrelsen kan vurdere, om der er behov for at tage kontakt hertil.

Med hensyn til Bindernæs Efterskole har STUK i juni måned 2020 fået en klage fra en forældre om en påstået voldtægt. STUK bad på den baggrund skolen om en redegørelse i sagen, hvoraf det fremgik, at forholdet var blevet politianmeldt, og at sagen er håndteret ved domstolene. STUK skal på tilsynsbesøg på Bindernæs Efterskole i denne uge (uge 47), hvor der ud over det pågældende forløb og skolens håndtering heraf vil blive spurgt ind til de samme oplysninger om anbragte børn, som Bornholms Efterskole er blevet anmodet om at give.

## 2.1.2. Øvrige enkeltsagstilsyn med lang sagsbehandlingstid

2.1.2.1. STUK har på tværs af uddannelsesområder pt. 9 verserende enkeltsagstilsyn med skoler/institutioner, hvor sagsbehandlingstiden er over 6 måneder. Det drejer sig om fire sager vedrørende fri- og privatskoler, fire sager vedrørende efterskoler og en sag vedrørende et offentligt alment gymnasium. Heri er der ikke taget højde for stående, skærpede økonomiske tilsyn.

De fire sager vedrørende fri- og privatskoler, som STUK, ligesom det er tilfældet med Havregården, fører tilsyn med efter fri- og privatskoleloven er Reventlow Lilleskole, VerdensBørn Grundskole, Salix Privatskole og Hay-skolen.

Ingen af sagerne indeholder mistanke om overgreb eller lignende.

2.1.2.2. Tilsynet med Reventlow Lilleskole vedrører mangler i skolens specialundervisning. Skolen har modtaget en afgørelse med påbud i december 2019 vedrørende mangler i skolens specialundervisning. På baggrund af skolens svar på håndtering af påbud, blev skolen sat i skærpet tilsyn den 2. marts 2020. STUK forventer at sende en partshøring til skolen inden jul. Ministeriet vil fra STUK modtage en særskilt orientering herom.

2.1.2.3. Tilsynet med VerdensBørn Grundskole vedrører både stå mål med-kravet og frihed og folkestyre-kravet. Skolen blev sat i skærpet tilsyn den 27. maj 2020. STUK forventer at sende en partshøring til skolen inden jul. Ministeriet vil modtage en særskilt orientering herom.

2.1.2.4. Tilsynet med Salix Privatskole og Hay-skolen vedrører stå mål med-kravet, navnlig i den praktisk/musiske fagblok.

I tilsynet med Hay-skolen har der endvidere været stillet spørgsmål fra STUK til skolens økonomiske og administrative forhold. Her udestår en afdækning af juridiske forhold omkring indskrivning af alle børn i SFO. De to sager prioriteres med henblik på afslutning primo 2021.

## 2.2. Ad ministeriets supplerende spørgsmål 2)

2.2.1. Indledningsvist kan oplyses, at STUK har iværksat et samarbejde med Arbejdstilsynet, Socialstyrelsen og de fem socialtilsyn om et fremtidigt koordinationsforum. STUK har holdt møde med Arbejdstilsynet og Socialstyrelsen herom henholdsvis den 26. og den 29. oktober 2020.

Første møde i koordinationsforummet forventes afholdt i uge 49.

Formålet er at sikre en rettidig og smidig koordination mellem de tre tilsynsmyndigheder, så de forskellige tilsyn kan gennemføre et helhedsorienteret, effektivt og koordineret tilsyn med alle skoler på Børne- og Undervisningsministeriets område, som er godkendt som anbringelsessted.

Dette opnås bl.a. ved etablering af et løbende bilateralt samarbejde mellem tilsynsmyndighederne. Samarbejdet skal bl.a. sikre udarbejdelse af procedurer for koordination og sikring af gensidig orientering og underretning.

2.2.2. Herudover vil STUK etablere faste interne arbejdsgange, som særligt skal sikre, at oplysninger om skoler på Børne- og Undervisningsministeriets område, som er godkendt som anbringelsessted, bliver modtaget og behandlet straks i STUK og med et helhedsorienteret syn.

Der udarbejdes en procedure for effektiv modtagelse og behandling af henvendelser fra andre tilsynsmyndigheder, så der ikke opstår tvivl om, at udgangspunktet for STUKs behandling af disse sager baserer sig på:

- At der skal reageres straks i tilfælde, hvor der tilgår STUK oplysninger, der vækker bekymring for børnenes tarv.
- At STUK skal tage initiativ til at koordinere samarbejdet med andre tilsynsmyndigheder i det konkrete tilfælde. Rammerne for samarbejdet aftales nærmere i ovennævnte koordinationsforum.
- Hvis der fremkommer oplysninger, som vækker bekymring for børnenes tarv, skal der herefter som det første og uden ugrundet ophold gennemføres et uanmeldt tilsynsbesøg. Dette er begrundet i behovet for meget hurtigt at kunne konstatere, hvilket bekymringsniveau og eventuelt behov for umiddelbar handling, sagen kalder på.

Det har i sagen om Havregården særligt været problematisk, at skolen optog elever, som den ikke var godkendt til at optage. Det ligger inden for socialtilsynets opgaver at efterse, at vilkårene for deres godkendelse efterkommes. Det forhindrer dog juridisk ikke STUK i at stille spørgsmål herom, idet anbringelse af børn, som en skole ikke er godkendt til og dermed ikke kan antages af have kompetencer til at håndtere, også må forventes at have indflydelse på skolens undervisning.

Giver en skoles svar anledning til tvivl om, hvorvidt anbringelserne er i overensstemmelse med godkendelsen, vil styrelsen fremadrettet kontakte det stedlige socialtilsyn med henblik på, at socialtilsynet kan føre tilsynet med vilkårene for godkendelsen.

Der henvises i øvrigt til styrelsens redegørelse af 5. november 2020, afsnit 7, hvoraf det fremgår, at STUK vil iværksætte forskellige initiativer,

som skal styrke styrelsens arbejde med at sikre, at sager, som kræver tilsynsmæssig opmærksomhed, identificeres og håndteres i tide.

2.2.3. De nye arbejdsgange og procedurer i Styrelsen for Undervisning og Kvalitet skal endelig sikre rettidig og tilstrækkelig handling i forhold til skoler på Børne- og Undervisningsministeriets område, som ikke er godkendt som anbringelsessted, men som dog har et udfordret elevgrundlag. Der vil også i disse tilfælde kunne være tilfælde, hvor manglen på eller utilstrækkelig kompetence til at håndtere elevgruppen kan føre til undervisning af utilstrækkelig kvalitet eller omfang og til dårlig trivsel hos eleverne.

Der vil typisk være tale om skoler, som har anbragte elever, men under 9 anbringelsespladser, som ikke kræver socialtilsynets godkendelse. Det kan også være skoler, som slet ikke har anbringelsespladser, men som har elever, der er anbragt uden for hjemmet et andet sted end på skolen. Eleverne vil i givet fald være på et almindeligt kostskole-/efterskoleophold.

I sådanne sager vil det som standard blive undersøgt, om der er elever på skolen, som er anbragt uden for hjemmet – uanset om de er anbragt på skolen eller et andet sted. Der vil endvidere i sådanne sager blive foretaget mindst et uanmeldt tilsynsbesøg.

### 2.3. Ad ministeriets supplerende spørgsmål 3)

2.3.1. Det er STUK's opfattelse, at der med fordel kan foretages ændringer i regelgrundlaget med henblik på at sikre et stærkere tilsyn på tværs af tilsynsførende myndigheder.

2.3.2. Det skal indledningsvist bemærkes, at det efter fri- og privatskoleloven eller efterskoleloven ikke kræver en særlig godkendelse fra STUK's side for, at en skole kan optage anbragte elever. Disse love indeholder heller ikke særlige krav til skolernes, herunder deres leders og personales socialfaglige kompetencer. Det bemærkes, at der for fri- og privatskoler heller ikke er krav i loven om læreruddannelse for at varetage undervisning eller formelle kompetencekrav til varetagelsen af ledelsesopgaven.

Ligeledes er der ikke adgang til anvendelse af særlige sanktioner i forhold til skoler, som har optaget anbragte elever. Lovenes almindelige regler for sanktionering gælder således også for disse skoler.

Der er således heller ikke i disse to love adgang til for STUK at afsætte en skoles bestyrelse, sådan som der er hjemmel til i lovene for institutioner for erhvervsrettet uddannelse, for institutioner for almen gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v. og for institutioner for forberedende grunduddannelse.

Det kan overvejes, om der ønskes en grundlæggende ændring af disse forhold for fri- og privatskoler, efterskoler og frie fagskoler med anbragte elever.

2.3.3. Efter STUK's vurdering er der også mulighed for at foretage justeringer inden for de eksisterende rammer, som vil kunne styrke tilsynet. Disse justeringer vedrører afklaring i reglerne om arbejdsdeling mellem STUK og socialtilsynet og udvidet adgang til udveksling af oplysninger fra en whistleblowerordning.

STUK har i sin redegørelse af 5. november 2020 anbefalet ”at det undersøges, om der på baggrund af erfaringerne fra sagen om Havregården kan være behov for at justere lovgivningen med henblik på at understøtte en mere effektiv og betryggende tilsynsindsats.”

STUK har videre anbefalet, at det i en sådan undersøgelse ”bl.a. indgår, om lovgivningen bedre kan danne grundlag for gensidig underretning myndighederne imellem, herunder om eksempelvis de særlige regler på Børne- og Undervisningsministeriets område om de såkaldte whistleblowerordninger efter fri- og privatskoleloven og lov om efterskoler og frie fagskoler opstiller ubensigtsmæssige hindringer herfor.”

2.3.4. Det er STUK's opfattelse, at der i snitfladen mellem STUK's tilsynsopgave med en fri- og privatskole med kostafdeling og socialtilsynets tilsynsopgave med godkendte anbringelsessteder er en uhenigtsmæssig uklarhed i lovgivningen med, hvad de respektive myndigheder har formel og faglig kompetence til at føre tilsyn med.

STUK har i bilag 2 til redegørelsen af 5. november 2020 redegjort nærmere herfor. Følgende fremgår heraf:

*”Ved en ændringen af socialtilsynsloven i 2016 trådte STUK's tilsyn således i stedet for den del af socialtilsynet, som vedrørte efterskoler, frie fagskoler og fri- og privatskoler med kostafdelingers (herefter fri- og privatkostskoler) organisatoriske, ledelsesmæssige og økonomiske forhold. Disse forhold blev ved lovændringen skåret fra socialtilsynet for at undgå dobbelttilsyn.*

*Den del af den kvalitetsmodel, som socialtilsynet skal varetage sit tilsyn efter, og som ligger inden for et tema benævnt Organisation og ledelse, indgår efter lovændringen i 2016 ikke længere i socialtilsynet med fri- og privatskoler med kostafdeling, som er godkendt som anbringelsessteder. Disse forhold er imidlertid kun indirekte omfattet af det tilsyn, som STUK efter fri- og privatskoleloven skal og har hjemmel til at varetage som led i sit skoletilsyn. Det skyldes, at disse forhold alene kan inddrages i styrelsens tilsyn i det omfang, hvor dette vurderes at være relevant i forhold til dette tilsyns opgaver efter fri- og privatskoleloven. Det vil sige, at STUK ikke fører tilsyn med socialfaglige forhold på en skole, som også er anbringelsessted, herunder med den socialfaglige ledelseskompetence.*



*Dette kan indebære en vis risiko for, at eventuelle problematiske forhold om en skoles organisation og ledelse, som bør indgå i enten socialtilsynet eller i skoletilsynet ikke i tilstrækkelig grad eller i tide indgår i nogle af disse to tilsyns virksomhed over for en skole, som er godkendt som anbringelsessted.*

*Det kan tale for, at det vurderes, om disse forhold i hvert fald i en vis udstrækning igen bør omfattes af socialtilsynets opgaver, eller om det ved en præcisering af fri- og privatskoleloven og lov om efterskoler og frie fagskoler kan understøttes, at også disse forhold indgår i det skoletilsyn, som STUK skal og kan varetage – i hvert fald med de skoler, som er godkendt som sociale anbringelsessteder.”*

2.3.5. Børne og Undervisningsministeriets særlige whistleblowerordning på friskoleområdet er reguleret i fri- og privatskolelovens § 41 b.

Ordnningen består af et telefonnummer samt en e-mailadresse med tilknyttet formular på Børne- og Undervisningsministeriets hjemmeside, hvor oplysninger kan indgives fortroligt.

Fortroligheden i ordningen indebærer, at myndigheder og personer, der modtager oplysninger i medfør af ordningen, har tavshedspligt med hensyn hertil og ikke må oplyse over for skolen eller andre, at der er modtaget en henvendelse. Overholdelse af tavshedspligten og dermed forbudt mod at videregive oplysninger til andre myndigheder er under ansvar efter straffeloven. Det betyder, at medarbejdere i STUK kan straffes for overtrædelse af straffeloven, hvis de videregiver fortrolige oplysninger, som de bliver bekendt med som led i deres arbejde, jf. straffelovens §§ 152-152 f.

Hvis STUK modtager en henvendelse om et bekymrende forhold på en fri grundskole, der indeholder oplysninger, som ministeriet efter anden lovgivning er forpligtet til at videregive til anden myndighed, viger tavshedspligten og dermed anonymitetskravet efter § 41 b i lov om friskoler og private grundskoler m.v. for den videregivelsespligt, Børne- og Undervisningsministeriet er pålagt efter anden lovgivning.

Enhver, der udøver offentlig tjeneste eller hverv, herunder medarbejdere i STUK, er eksempelvis efter servicelovens § 153 forpligtet til at underrette vedkommende kommunalbestyrelse, hvis de under udøvelsen af tjenesten eller hvervet får kendskab til eller grund til at antage, at et barn eller en ung under 18 år har været udsat for overgreb eller kan have behov for særlig støtte af de i bestemmelsen omhandlede grunde. Hvis STUK derimod modtager oplysninger via whistleblower-ordningen, og dermed får adgang til oplysninger, der ikke efter anden lovgivning er pligt til at videregive, er oplysningerne stadig omfattet af anonymitetskravet i § 41 b i lov om friskoler og private grundskoler m.v.

Der er i sociallovgivningen – eller i anden lovgivning – ikke fastsat en forpligtelse for Børne- og Undervisningsministeriet, herunder STUK, til

at videregive oplysninger om bekymrende forhold på en fri- eller privatskole til socialtilsynet.

Det betyder, at tavshedspligten og dermed anonymitetskravet efter § 41 b i fri- og privatskoleloven ikke kan fraviges, hvis STUK som led i whistleblower-ordningen i medfør af § 41 b i fri- og privatskoleloven modtager oplysninger om forhold, som er eller kan være relevante for socialtilsynet i varetagelsen af dettes tilsynsopgaver efter sociallovgivningen.

Det kan derfor overvejes at fastsætte en sådan **videregivelsespligt i lov om socialtilsynet** – svarende til den videregivelsespligt, der følger af underretningspligten efter servicelovens § 153. Tilsvarende kan det overvejes at indsætte en tilsvarende – men modsatrettet – bestemmelse i fri- og privatskoleloven.

### **3. Supplerende redegørelse om STUK's besvarelse af forespørgsel fra Havregården om udlejning af lokaler**

3.1. STUK har forstået, at baggrunden for ministeriets anmodning ved rørende udlejning af lokaler er en oplysning fra Socialtilsyn Hovedstaden til ministeriet om, at STUK har meddelt Havregården Lille-Kost og Dagskole dispensation til at have fem ældre elever boende på skolen, og at STUK ikke kontaktede socialtilsynet om denne afgørelse.

3.2. STUK modtog den 8. august 2019 på mail en skriftlig anmodning fra Havregårdens tidligere skoleleder om STUK's bekræftelse på, at skolen i en midlertidig periode på 6-8 uger kunne have fem elever efter endt 9. klasse boende i ledige værelser på skolens kostafdeling.

Henvendelsen, der er adresseret direkte til en medarbejder i styrelsen, har følgende ordlyd:

*”Jeg skriver til dig for at orientere dig om at vi er kommet i den situation at vi har 5 elever, som efter endt 9. kl. på Havregården, er visiteret til at skal fortsætte i et aflastningstilbud uden for skolen.*

*Det har dog vist sig at der er en midlertidig ventetid på en udslningsplads.*

*Vi har derfor behov for at de 5 unge, bliver boende på Havregården i ca. 6 uger, indtil de nævnte pladser bliver ledige.*

*De vil her i august starte på Produktionsskole uden for Havregården.*

*Vi har ledige værelser, så derfor opfylder de 5 unge ikke pladsen for nogle af Havregårdens grundskoleelever. Endvidere betaler de anbringende kommuner de fulde udgifter i forbindelse med de unges ophold. Der er således INGEN udgifter forbundet med*

*det nævnte tiltag. Vi udnytter blot midlertidig overflødig kapacitet i en meget kort periode.*

*Vi har vurderet at det rent social-fagligt er utrolig vigtigt at disse unge får en stabil overgang til deres udslningsboliger i den nye institution, hvilket ovennævnte tiltag imødekommer.*

*Men, som beskrevet har de afsluttet deres skolegang, og vi vil derfor orientere Ministeriet om dette, og håber at I vil se med velvilje på denne midlertidige løsning, som max vil vare 6-8 uger.*

*Giver det anledning til spørgsmål, står vi til rådighed.”*

3.3. Som svar på henvendelsen vejledte styrelsen ved mail af 27. august 2019 om de regler og den praksis, der er på området. Det vil sige, at skolen har mulighed for, i en kortere periode, at udleje midlertidig overskydende kapacitet. Der var dermed ikke dialog om en dispensation fra nogen regler om udlejning.

3.4. Styrelsen fandt på daværende tidspunkt og på denne baggrund ikke anledning til at orientere socialtilsynet om STUK's vejledning vedrørende skolernes institutionelle forhold.

3.5. STUK vurderer nu, at styrelsen i lyset af de oplysninger, som senere er kommet frem, burde have rettet henvendelse til Socialtilsynet som opfølgning på henvendelsen.

STUK er i forbindelse med sagen om Havregården således blevet opmærksom på, at udlejning af midlertidig overskydende kapacitet, set fra Socialtilsynets side, kan have den negative konsekvens, at målgrupper på anbringelsesstedet blandes på en uhensigtsmæssig måde

3.6. STUK vil på den baggrund fremover sikre, at vejledning om muligheden for udlejning af midlertidig overskydende kapacitet til fri- og privatskoler, der samtidig er godkendt som anbringelsessteder, fremadrettet koordineres med socialtilsynet.

#### **4. Spørgsmålet om, hvorvidt der er nogen af de fem personer, der har begået overgreb mod de andre elever**

Havregården har, jf. ovennævnte e-mail af 8. august 2019 til STUK, oplyst, at skolen i cirka seks uger ville indkvartere fem elever, som efter endt 9. klasse på Havregården, var visiteret til at fortsætte i et aflastnings-tilbud uden for skolen, men hvor der var midlertidig ventetid på ledige pladser.

Socialtilsynet Hovedstaden har den 13. november 2020 oplyst STUK, at det ikke har kendskab til identiteten på de fem tidligere elever på Havregården, der skulle videre til et andet tilbud på Havrehusene, og at det herudover ikke har kendskab til, om disse tidligere elever har begået overgreb. Socialtilsynet Hovedstaden oplyser herudover, at tilsynet har kendskab til visse elever, der har været udsat for overgreb, men at tilsynet ikke har kendskab til identiteten på de elever, der evt. måtte have begået sådanne.

## **5. Supplerende redegørelse om samarbejdet med Socialtilsynet Hovedstaden**

Socialtilsynet har over for STUK oplyst, at tilsynet i august 2019 telefonisk flere gange har forsøgt at komme i kontakt med STUK med henblik på et samarbejds møde, men at STUK ikke vendte tilbage.

STUK har ikke registreret, at styrelsen har fået sådanne henvendelser fra socialtilsynet, og ingen i STUK har erindring om sådanne henvendelser i august 2019.

STUK har efterfølgende på et møde den 22. oktober 2020 drøftet dette med Socialtilsynet Hovedstaden. Socialtilsynet oplyste, at det havde kontakten STUK flere gange via hovedtelefonnummeret. Socialtilsynet har oplyst, at der ikke findes telefonnotater eller lignende herom.

STUK har første gang registreret en henvendelse vedrørende Havregården fra Socialtilsyn Hovedstaden den 3. oktober 2019, hvor socialtilsynet sendte en mail til STUK med forslag om et møde om Havregården. Der henvises nærmere til redegørelsen af 5. november 2020, afsnit 3.

Med venlig hilsen

Julie Elm Vig Albertsen  
Direktør