



**BØRNE- OG
UNDERVISNINGS-
MINISTERIET**
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Styrelsen for Undervisning og
Kvalitet
Center for Folkeskole og
Forberedende
Grunduddannelse

Frederiksholms Kanal 26
1220 København K
Tlf. nr.: 33 92 50 00
E-mail: stuk@stukvum.dk
www.stukvum.dk
CVR nr.: 29634750

23. september 2021
Sags nr.:21/18002

Høringsnotat om bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om behandling af klager til Dansk Center for Undervisningsmiljø om mobning og lignende

1. Indledning

Et udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om behandling af klager til Dansk Center for Undervisningsmiljø om mobning og lignende blev sendt i ekstern høring i perioden fra den 28. maj til 25. juni 2021. Udkastet blev også offentliggjort på Høringsportalen.

Bekendtgørelsesudkastet blev sendt i høring hos en bred kreds af organisationer mv. Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (STUK) har modtaget i alt 25 høringssvar, hvoraf 17 indeholder bemærkninger til udkastet. Det bemærkes, at KL har afgivet høringssvar med forbehold for politisk behandling.

I notatet er medtaget de væsentligste punkter fra høringssvarerne.

2. Sammenfatning om ændringer i bekendtgørelsen i forhold til høringssudkastet

De modtagne høringssvar har ikke givet anledning til ændringer i bekendtgørelsen i forhold til det udkast, der har været i høring.

Da det oprindelige bekendtgørelsesudkasts ikrafttrædelsestidspunkt er passeret, er ikrafttrædelsestidspunktet dog ændret fra 1. august til 1. oktober 2021.

3. Generelle bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet

Der er generelt set enighed blandt høringssparterne om, at medieringsordningen ikke fungerer optimalt i sin nuværende form, men at mediering skal tilbydes tidligere. Nogle af parterne mener, at medieringsindsatsen fortsat bør tilbydes som en del af klageforløbet hos DCUM. De væsentligste tilkendegivelser fra høringssparterne fremgår af afsnittene nedenfor.

4. De væsentligste bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet

KL er enige i at ophæve muligheden for mediering, da den i sin nuværende form kun har meget begrænset effekt, og ser gerne, at også selve klageretten ophæves i dens nuværende udformning. KL peger på, at Epinions evaluering tydeligt viser, at sager om mobning og lignende har brug for hurtigt samarbejde mellem forvaltning, skole, forældre og børnene, hvilket KL mener ikke understøttes med de nuværende regler.

Danske Skoleelever (DSE) deler analysen af, at den nuværende medieringsindsats ikke fungerer optimalt, men er uenige i at afvikle medieringsindsatsen helt, da dette kun vil bidrage til at reducere antallet af initiativer, som tages for at løse en mobbekonflikt, og da det ikke kommer elevernes trivsel eller skoledag til gavn.

DSE mener desuden bl.a., at medieringsindsatsen bør tilbydes tidligere i klageforløbene, så der forhåbentligt kan opnås en situation, hvor både elev og forældre er betryggede i at fortsætte skolegangen på den nuværende skole, og så eleven ikke skal skifte skole for at blive fri for mobning. Der peges også på vigtigheden af, at der sikres en høj faglig kvalitet af medieringsindsatsen, så alle elever sikres en god oplevelse med medieringen og ydes faglig kompetent støtte i en svær situation.

Red Barnet er enige i, at mediering bør iværksættes tidligere og med fokus på de fællesskaber, hvor konflikterne udspiller sig, men udtrykker bekymring for, at medieringsindsatsen skrives helt ud af bekendtgørelsen. Red Barnet oplever i høj grad, at der er et behov for vejledning ift. at opretholde et konstruktivt skole-hjemsamarbejde særligt ved mobning. Der ses et behov for, at muligheden for støtte til at (gen)opbygge et tillidsfuldt skolehjemsamarbejde bevares, om end støtten bør komme væsentligt tidligere og bør finde en mere passende form, som muliggør den tidligere og mere relevante indsats. Red Barnet anbefaler, at medieringstilbuddet flyttes, så det kommer skole og hjem til gavn allerede i 1. instans af klageforløbet.

Børns Vilkår foreslår, at man i stedet for at fjerne muligheden for mediering, flytter tilbuddet frem i klageprocessen under DCUM, så det kan bringes i anvendelse allerede ved de første gnidninger i samarbejdet mellem skole og hjem. Der peges bl.a. på, at Epinions evaluering viser, at parterne i en klagesag oplever mediering som et relevant redskab til at forene parterne, men at tilbuddet kommer så sent i forløbet, at mange børn har nået at skifte skole.

Dansk Center for Undervisningsmiljø (DCUM) mener overordnet, at medieringen har haft nogle udfordringer, som gør, at det er et naturligt skridt at fjerne medieringen i sin nuværende form. Det anføres, at såfremt det overvejes at genetablere mediering i justeret form, er det DCUM's anbefaling, at tilbuddet placeres tidligere i forløbet og i en mere

”rummelig form”, hvor mediering samtænkes med vejledning. Det foreslås at se mediering i en bredere ramme – som ”medierende vejledning”, hvor vejlederen/mediatoren både har dybe rødder i forståelsen af mobning, det danske mobbesyn og regelsæt og samtidig har dybe rødder i mediering.

DCUM oplyser bl.a., at forældre, der har delt deres medieringsoplevelse med centret, har udtrykt ønske om, at medieringsprocessen kunne have vejledt parterne bedre om mobning, og at denne vejledning dermed kunne have afhjulpet selve konfliktniveauet og reduceret behovet for traditionel mediering. DCUM vurderer, at man i højere grad end i dag således vil kunne håndtere situationen gennem mere vejledning og mindre mediering, og peger samtidig på, at behovet for og omfanget af henholdsvis vejledning og mediering er forskelligt.

Børnerådet er tilfreds med, at medieringsordningen afskaffes, når den ikke fungerer efter hensigten. Rådet mener, at det er afgørende, at der snarest muligt findes en anden løsning, så mediering kan tilbydes i det kommende skoleår (2021/22), og at den nye løsning bør tilbyde mulighed for mediering tidligt i sagsforløbet, hvor den gavner mest. Der peges på, at løsningen skal være forpligtende for myndighederne, sådan at den enkelte elev oplever, at skolen drager omsorg for og beskytter eleven samtidig med, at sagen mellem skole og elev søges løst.

Skolelederforeningen tager til efterretning, at man ikke vil fortsætte mediering på den måde, som er blevet praktiseret i forsøgsperioden, men mener dog, at mediering i den rette form vil kunne være fremmende i processen mellem skole og hjem.

Frie Skolers Lærerforening mener, at det er fornuftigt at ophæve muligheden for mediering. Der peges på, at lange sagsbehandlingstider betyder, at konflikter kan nå at eskalere, og at medieringstilbuddet kommer så sent i konfliktforløbet, at det reelt er for sent til at gøre en forskel. Foreningen anfører ligeledes, at medieringstilbuddet ikke vil have relevans, da eleven i de fleste tilfælde vil have forladt skolen, inden tilbuddet præsenteres. Det er ifølge foreningen en problematik, der er særlig udtalt på det frie skoleområde, fordi forældrene aktivt har tilvalgt skolen og dermed også formodes at være hurtigere til at fravælge skolen i tilfælde af konflikter, som ikke kan løses lokalt. Der anbefales derfor en (yderligere) forsimpning af det organisatoriske setup for klageinstansen, så sagerne behandles hurtigere til gavn for tilliden mellem skole og forældre. Foreningen anbefaler endeligt, at erfaringerne på det frie skoleområde med anvendelsen af antimobbereglerne og klageinstansen undersøges nærmere.

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier (DEG) anfører, at medieringsmuligheden har været svær at implementere i praksis og anerkender derfor, at det kan give mening at nedlægge muligheden og se på en ny forebyggende indsats i forhold til konflikthåndtering i sager om mobning.

Danmarks Lærerforening hilser det velkomment, at tilbuddet om mediering ophører, da ordningen ikke har haft den tilsigtede virkning.

Skole og Forældre bakker op om forslaget om at ophæve muligheden for mediering, når der samtidig igangsættes en ny lokal indsats, hvor der kan tilbydes mediering tidligere, og som flere kan få gavn af. Det oplyses, at det er foreningens erfaring – ikke mindst gennem rådgivningstjenesten Forældrerådgivningen – at konfliktniveauet mellem skole og hjem kan blive højt, og at der ofte er brug for mediering.

Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier anerkender formålet med ændringen i bekendtgørelsen med baggrund i Epinions evaluering af medieringsindsatsen.

SSP-Samrådet, og Dansk Friskoleforening har ingen bemærkninger til selve bekendtgørelsesændringen, mens Landsforeningen af 10. klasseskoler tager bekendtgørelsen til efterretning.

Danske Gymnasier anerkender DCUM's vigtige arbejde med forebyggelse af mobning og lignende. Det anføres bl.a. med henvisning til styrelsens høringsbrev, at Epinions evaluering af medieringsordningen har vist, at ordningen af forskellige årsager ikke har fungeret optimalt, og at Danske Gymnasier på denne baggrund ser frem til at få præsenteret ministeriets bud på den samlede fremtidige indsats mod mobning.

Grundskolen på Herlufsholm Skole og Gods støtter fjernelsen af medieringstilbuddet i bekendtgørelsen, som ifølge skolen kan begrundes i de profylaktiske (forebyggende) tiltag, der er etableret lokalt og centralt.

Børne- og Undervisningsministeriets noterer sig de fremsatte synspunkter, og at en del høringsparter giver udtryk for at være enige i bekendtgørelsesudkastet.

Ministeriet skal bemærke, at medieringstilbuddet blev aftalt som et 3-årigt forsøg med mediering i mobbesager i regi af et satspuljeprojekt. Forsøget udløb med udgangen af 2020, men er fortsat bekendtgørelsesfastsat. På baggrund af Epinions evaluering af medieringsordningen (2020) er det ministeriets opfattelse, at ordningen ikke optimalt modsvarer behovene hos parterne, idet mediering bør imødekommes på tidligere tidspunkt, og ikke når en klage først er fremme hos klageinstansen (anden instans). Medieringen bør samtidig have fokus på de fællesskaber, hvor konflikterne udspiller sig.

Ministeriet vurderer, at der i stedet for tilbuddet om mediering bør igangsættes en tidligere indsats i kommunerne med konflikthåndtering i sager om mobning. Det kan

overvejes, at der udvikles et kursustilbud til ressourcepersoner fra kommuner, ungdomsuddannelser, FGU og lederorganisationer på det frie område, så deres kapacitet styrkes til lokalt og tidligt at bistå og om muligt forene parter i konfliktprægede mobbesager. Formålet vil være, at kommuner, ungdomsuddannelser mv. får kendskab til og viden om redskaber til at sætte ind med tilbud om konfliktnedtrækning og mediering mellem parterne i en mobbesag. Erfaringer fra STUK's arbejde med mediering-indsatsen kan inddrages i udviklingen af kursustilbud.

Høringsvarene har derfor ikke givet anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.

5. Klageordningen og klageinstansen

Danske Skoleelever (DSE) mener grundlæggende, at klageinstansen er en central brik i kampen mod mobning, fordi den giver alle elever en mulighed for at få afprøvet deres sag, således at sagen ikke drukner på et skolekontor og aldrig bliver til konkret handling. Der peges på, at klageinstansen derfor er en sidste skanse i kampen mod mobning, og at den sikrer elevernes ret til at blive hørt i sager af en svær karakter.

DSE finder det vigtigt, at man i det fremtidige arbejde med klageinstansen har som et klart mål, at instansen skal bringes tættere på eleverne. DSE anfører, at det nuværende setup af mange elever opleves som værende langt væk fra deres hverdag, og at det derfor er vigtigt, at der sikres en større tilgængelighed af tjenesten for alle elever. DSE peger konkret på, at dette enten kunne være via oplysningskampagner på skolerne eller ved en simplificering af klageprocessen.

Børns Vilkår ser frem til at bidrage i processen med at sikre, at klageordningen under DCUM gøres permanent, og at medvirke i den fælles indsats mod mobning.

Børne- og Undervisningsministeriet bemærker, at klageordningen og klageinstansen er behæftet med en solnedgangsklausul, som indebærer, at disse ordninger automatisk ophører den 31. juli 2022.

Ministeriet skal i denne henseende henvise til sine bemærkninger i redegørelse om lovovervågning vedrørende undervisningsmiljølovens bestemmelser om antimobning, klageinstans og tilsyn, der blev oversendt til Folketinget den 22. december 2020, og hvoraf det bl.a. fremgår, at det er ministeriets anbefaling, at klageordningen og klageinstansen gøres permanent på linje med bestemmelserne om antimobning og tilsyn. I redegørelsen anbefales endvidere, at der sammen med relevante eksterne parter udarbejdes et oplæg til relevante forbedringer af indholdet af de nye ordninger, herunder evt. forslag til nødvendige lovændringer.

Ministeriet har i lovovervågningsredegørelsen samtidig bl.a. tilkendegivet, at ministeriet finder, at der bør ses nærmere på, hvorvidt der kan gøres yderligere for at styrke informations- og vejledningsindsatsen på området bredt set.

Det bemærkes, at et lovforslag om en ændring af solnedgangsklausulen senest fremsættes for Folketinget i folketingssamlingen 2021-22.

6. Implementering af reglerne om antimobning, anti-mobbestrategier og forebyggende indsatser

Børns Vilkår peger i sit høringssvar på, at man i tillæg til mediering kan arbejde indgående med forståelsen af det fællesskabsorienterede mobbesyn i implementeringen af lovgivningen. Det foreslås, at ministeriet understøtter, at DCUM får bedre mulighed for at opkvalificere relevante fagpersoner i forståelsen af det fællesskabsorienterede mobbesyn for også derved at bidrage til en bedre forståelse af, hvad mobning handler om, og hvordan det håndteres i og af skolen. Der peges også på, at skolehjemssamarbejdet kan opleves svært for børn og forældre, og at dette for eksempel kan afhjælpes med konfliktnedtrappende og faciliterende kompetencer i kommunerne. Børns Vilkår er i den sammenhæng meget optagede af, at der kan videreudvikles på de eksisterende erfaringer med mediering i mobbesager, og mener, at det vil være gavnligt, hvis man samtidig kan opkvalificere kommunerne, men at et frivilligt kommunalt initiativ, som ikke er lovbundet og finansieret, ikke vil være tilstrækkeligt.

DCUM anfører, at mediering i dag er en metode til at håndtere en allerede opstået konflikt, uanset hvornår medieringen placeres, og at mediering ikke kan stå alene. Det påpeges, at såvel Epinions rapport som henvendelser til både DCUM's tilsynsfunktion og klageinstansen viser, at lovområdet har en lav grad af implementering. Det anføres bl.a., at mange kender kravet om antimobbestrategi og handlingsplan, men at meget færre ved, at der skal sættes ind allerede ved mobning *eller lignende*. Det oplyses, at 69 % af sagerne i klageinstansen handler om, at skolerne ikke har vurderet situationen som mobning eller lignende, og at man derfor bruger tid og ressourcer på at drøfte rammen i stedet for at handle, hvilket Epinions rapport viser, fører til stigende frustration hos forældrene.

DCUM finder, at det er afgørende, at man samtidig med overvejelser om medieringsform har fokus på en større indsats i at *forebygge* konflikten ved at sikre en bedre implementering. Det oplyses, at der er en stor efterspørgsel på viden om mobning og mobbehåndteringsreglerne fra både skoler og kommuner. DCUM peger desuden på, at man med en bedre implementering vil undgå, at de fleste konflikter opstår, eller forebygge at de udvikler sig så kraftigt, som er tilfældet i dag. Det foreslås, at opkvalificere på kommunalt plan, og centret oplyser, at det er i gang med - i samarbejde med flere kommuner - at udvikle et kursus målrettet konsulenter på kommunalt forvaltningsniveau, som skal øge kendskabet til både reglerne og den konkrete håndtering på skolen. Der peges desuden på muligheden for at uddanne "trivselsambassadører", som kan udbrede viden om mobbesyn samt forebyggelse og håndtering af mobning ude på

skolerne. Uddannelsen/opkvalificeringen bør ifølge DCUM være gratis for aktørerne, og der bør tænkes i, at den skal være statsligt baseret, så der sikres den samme kvalitet og indhold til alle kommuner og skoler.

Danske Skoleelever (DSE) finder det meget positivt, at det foreslås at øge kommunernes kapacitet til at lave forebyggende indsatser, da dette kan være med til at sikre, at færre elever i udgangspunktet oplever mobning. Det findes vigtigt, at der følges op med en opkvalificerende indsats over for kommunernes forvaltninger, så de er rustede til at håndtere og arbejde med anti-mobbeindsatser. DSE anser dog ikke forebyggende indsatser som værende i konflikt med medieringsindsatser, men som komplementære indsatser.

Red Barnet finder det glædeligt, at ministeriet påtænker at styrke skolerne/kommunernes beredskab i forhold til mobning m.v., og bifalder, at ministeriet ønsker at igangsætte en ny forebyggende indsats i forhold til konflikthåndtering i sager om mobning, og i den forbindelse vil udarbejde et oplæg om understøttelse af kommunerne i forhold til forebyggelse og håndtering af konflikter. Der peges på, at udfordringer i skolehjemssamarbejdet ofte har rod i såkaldte definitionskampe, hvor skolen og hjemmet er uenige om, hvorvidt der er tale om mobning i den konkrete sag. Der bør indtænkes et øget fokus på implementeringen af mobbelovbestemmelserne i den løsning, som ministeriet vil undersøge, og der ses et stort behov for, at skoler bliver mere vidende om, hvornår mobbelovbestemmelserne om fx 10 dages handlepligt træder i kraft, og hvordan de bør agere. Det opleves som et stort problem, at skolerne ikke kender lovgivningen tilstrækkeligt og derfor ikke reagerer rettidigt i sager om mobning. Red Barnet opfordrer derfor til, at ministeriet snarere end at opgive mediering beslutter at undersøge, hvilket behov der er ift. skolehjemssamarbejde i situationer med mobning eller lignende, og udvikler et tilbud, som passer til det behov, og tillige sikrer, at kendskabet til muligheden for det nye tilbud udbredes til alle skoler, til børn, forældre, lærere osv.

Børnerådet mener, at kommunerne skal sætte ind tidligere, så det forebygges, at sagen fører til mistro og skoleskift. Der peges på, at mediering er et helt afgørende værktøj til løsning af konflikten mellem skole og elev/forældre, såfremt de to parter ønsker at deltage. Det er dog også afgørende, at kommunen tilbyder redskaber i konflikthåndtering og sikring af forebyggelse af konflikter på hver enkelt skole, før konflikten opstår eller eskalerer. Der peges på, at reel forebyggelse kun kan ske ved at højne kendskabet til konflikter og give værktøjerne til at være i konflikten og til, hvordan man som skole dialogmæssigt skal sætte ind. En forebyggelse som på sigt kan højne elevernes trivsel og potentielt nedbringe antallet af sager i klageinstansen. Børnerådet er enige i, at det vil være nærliggende at tænke DCUM ind i forebyggelsesarbejdet, herunder mediering, fordi

DCUM med sin erfaring med udvikling af værktøjer til skolerne og mediering naturligt vil kunne byde ind med særlig indsigt og kompetencer.

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier (DEG) finder det vigtigt at fastholde fokus på forebyggelse og håndtering af mobning og anfører, at der er behov for mere oplysning og viden om mobning og klageinstansen, herunder udfordringer med mobning i de digitale rum. DEG ser gerne, at skolerne får mulighed for mere inspiration og rådgivning samt mulighed for en stærkere dialog med DCUM, som dermed kan rådgive den enkelte skole i forhold til mobning og undervisningsmiljø. Det kunne med fordel suppleres med en rådgivningsmulighed rettet direkte mod de unge på ungdomsuddannelserne. Det anbefales samtidigt, at man på ungdomsuddannelsesområdet lægger sig op ad Arbejdstilsynets vejledning om mobning både hvad angår begreber og definitioner.

SSP-Samrådet bemærker, at konfliktmægling skal faciliteres professionelt og neutralt, og at den bør ske så tidligt i forløbet som muligt og med fokus på konteksten. Der peges på, at konfliktmæglingen skal være frivillig og med inddragelse af alle parter, herunder forældre og relevant professionelt netværk, så alles behov bringes til veje og tilgodeses, og alle parter er ansvarlige for løsninger.

SSP-Samrådet anfører, at det er kommunernes ansvar at gribe ind så tidligt som muligt i en negativ progression børn og unge imellem, og påpeger, at indsatsen ikke kun skal have fokus på de konkrete børn/unge, men også hele klassen, og at målet bør være, at der arbejdes systematisk med relationsdannelse i fællesskabet. SSP-Samrådet mener, at forudsætningen herfor er, at der på skolerne findes kompetencer til tidligt at identificere trivselsproblemer, undersøge problemerne nærmere, inddrage de forskellige parter og sætte relevante indsatser i værk, og at der er afsat de fornødne ressourcer til opgaven.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærker, at det fremgår af lovbemærkningerne til undervisningsmiljøloven, at lovens mobbesyn baserer sig på en erkendelse af, at mobning er et gruppefænomen, som ikke udelukkende kan hægtes op på enkeltindivider, og at mobning også kan være en måde at skabe et fællesskab på, når det ikke lykkes at samles i fællesskaber om andre emner/aktiviteter. Dette er udtrykkeligt anført i bemærkningerne til lovforslaget bag ændringslov nr. 311 af 4. april 2017.

Ministeriet har om lovens mobbesyn tidligere tilkendegivet følgende i ministeriets lovovervågningsredegørelse vedrørende undervisningsmiljølovens bestemmelser om antimobning, klageinstans og tilsyn:

”Da dette spørgsmål i høj grad er knyttet til afgrænsningen af, hvad der grundlæggende forstås ved mobning eller lignende, er det også centralt, at der ikke hersker tvivl om, hvad der er udgangspunktet for ordningerne, da det er styrende for den konkrete

udformning af antimobbestrategier og de konkrete virkemidler i handlingsplaner. Behovet for eventuelle præciseringer vedrørende lovens mobbesyn bør (...) indgå som en del af de førnævnte overvejelser vedrørende den grundlæggende forståelse af begrebet mobning.”

I lovovervågningsredegørelsen tilkendegav ministeriet bl.a. følgende overvejelser vedrørende den grundlæggende forståelse af begrebet mobning:

”Ministeriet kan være enig i, at der kan være langt fra lobemærkninger til det virkelige liv på et uddannelsessted. Da forståelsen af begrebet mobning er en krumtap i ordningerne og dermed mulighederne for, at disse i praksis virker til alles bedste, bør synspunkterne og anbefalingerne derfor indgå i videre overvejelser med sigte på at finde løsninger, der kan rette op herpå.”

I lovovervågningsredegørelsen anførte ministeriet tillige følgende i forhold til et muligt behov for et videns- og kompetenceløft til de skoleledere, kommunalbestyrelser og fagfolk, som har ansvar for strategierne:

”Både Epinions evaluering og høringsvarene viser imidlertid, at det ikke er en selvfølgelighed, at fagprofessionelle, elever og forældre har kendskab til, hvordan der skal reageres ved mobning, eller i øvrigt til muligheden for at klage. Ministeriet finder på den baggrund, at der bør ses nærmere på, hvorvidt der kan gøres yderligere for at styrke informations- og vejledningsindsatsen på området bredt set.”

Disse overvejelser vil også inddrage de eksisterende erfaringer med mediering i mobbesager.

7. Inddragelse af aktører

KL ønsker et samarbejde med de centrale parter med det formål at udvikle et effektivt og ubureaukratisk samarbejdssystem med baggrund i de erfaringer, som parterne har på området. KL vil derfor gerne deltage i det videre arbejde med at understøtte kommunerne i forhold til forebyggelse og håndtering af konflikter, så kommunerne kan sætte ind tidligere og til gavn for flere elever.

Skolelederforeningen anmoder kraftigt om, at foreningen bliver inddraget i drøftelserne vedrørende det nye grundlag for mobning og evt. klageadgang.

Skole og Forældre vil gerne bidrage med foreningens viden og erfaringer til oplægget til det fremadrettede arbejde med forebyggelse og håndtering af konflikter.

Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier gør opmærksom på, at der er andre ansvarlige aktører end kommunerne, der er underlagt Undervisningsmiljøloven og bestemmelser vedr. antimobning, f.eks. de

frie og private skoler (grundskoler og gymnasiale uddannelser), og spørger om disse aktører derfor forventeligt også inddrages med henblik på understøttelse i forhold til forebyggelse og håndtering af konflikter.

Dansk Friskoleforening anmoder om, at ministeriet tænker de frie grundskoler ind i det videre arbejde med indsatser mod mobning og eksempelvis ikke kun har fokus på ”understøttelse af kommunerne i forhold til forebyggelse og håndtering af konflikter”.

Danmarks Lærerforening foreslår, at man samler de centrale parter med kendskab til skolernes praksis med henblik på at afdække, hvad der vil gøre skolemeets indsats for øget trivsel og imod mobning endnu mere virkningsfuld. Der opfordres til, at ministeriet ved igangsættelse af ny forebyggende indsats i forhold til konflikthåndtering i sager om mobning inddrager skolens parter.

Børne- og Undervisningsministeriet er opmærksomt på, at undervisningsmiljøloven omfatter både det kommunale og frie uddannelsesområde, når det gælder grundskolen, og at begge områder derfor skal indtænkes med henblik på understøttelse af arbejdet med forebyggelse og håndtering af mobning og lignende på grundskoler og ungdomsuddannelser.

Klageordningen og klageinstansen er behæftet med en solnedgangsklausul, som får effekt den 31. juli 2022. Ministeriet vil snarest muligt præsentere et bud på den samlede fremtidige indsats mod mobning. Forud herfor vil ministeriet inddrage de relevante interessenter, herunder på det frie område, med henblik på at opnå en bred og medinddragende proces.

8. Andet

Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier finder, at DCUM har en uhensigtsmæssig dobbeltrolle som henholdsvis vejledende aktør og som klageinstans.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærker, at DCUM er oprettet med det formål at medvirke til at sikre og udvikle et godt undervisningsmiljø i Danmark, jf. herved undervisningsmiljølovens § 2. Efter bestemmelsen omfatter denne opgave bl.a. vejledning og rådgivning til elever og studerende samt uddannelsessteder og myndigheder i undervisningsmiljøspørgsmål. Det indebærer endvidere, at DCUM skal samle og systematisere viden om regler og praksis af betydning for undervisningsmiljøet og stille den indsamlede viden til rådighed for offentligheden. Derudover forudsætter bestemmelsen, at DCUM generelt er forum for dialog om og udvikling af et godt undervisningsmiljø i Danmark.

Ministeriet skal endvidere bemærke, at DCUM netop kan understøtte elevernes retssikkerhed og forebygge konflikter lokalt ved at vejlede kommuner og skoler om forståelsen af reglerne i undervisningsmiljøloven og bibringe viden om mobning for dermed at

øge kvaliteten i og efterlevelsen af lovkravene i institutionernes arbejde med antimobbe-strategi, elevtrivsel mv. Herunder kan fx DCUM's udvikling af værktøjer til arbej-det med mobning på institutionerne understøtte en systematik i håndtering og undersø-gelse af mobbesager.

DCUM har stor viden om mobning og om reglerne og praksis på mobbeområdet, hvor centret samtidig er klageinstans, og kan derfor yde kvalificeret vejledning til kommu-ner, uddannelsessteder, forældre og elever. DCUM's vejledning og rådgivning skal ske på et passende abstraktionsniveau, så der ikke senere kan sættes spørgsmålstegn ved deres habilitet i forbindelse med en konkret klagesagsbehandling.

Ministeriet bemærker endeligt, at efter undervisningsmiljølovens § 7 b træffes afgørelse om en klage af DCUM's daglige leder, idet den pågældende i behandlingen heraf ikke er underlagt instruktion fra DCUM's bestyrelse. Denne habilitetsbestemmelse inde-bærer således, at DCUM's bestyrelse ikke har instruktionsbeføjelse i forhold til cen-trets leder i klagesagsbehandlingen for dermed at sikre, at repræsentanter for elever og uddannelsessteder, som hovedsaglig udgør DCUM's bestyrelse, og som er de typiske parter i klagesager, ikke har indflydelse på behandlingen af klagesager.