



# Voksen- og efteruddannelse (VEU)

---

## EFFEKTANALYSE

En kvantitativ analyse af om VEU-kurser fører til øget beskæftigelse eller uddannelse

April 2021

Viden og Analyse / Michelle Lillelund Kærgaard (MILK) & Noline Nagel Nilsson (NWN)

## *Sammenfatning*

Det danske voksen-, efter- og videreuddannelsessystem (VEU) giver voksne en række uddannelsesmuligheder på forskellige niveauer – fra korte kurser og forberedende undervisning til en hel erhvervskompetencegivende uddannelse – i takt med, at der efterspørges nye kompetencer på arbejdsmarkedet. VEU-systemet omfatter både beskæftigede og ledige.

*VEU-kurser* dækker over flere forskellige niveauer, fra almen efteruddannelse som forberedende voksenundervisning (FVU) og f.eks. ordblindeundervisning (OBU), over erhvervsrettede efteruddannelse, f.eks. arbejdsmarkedsuddannelser (AMU), til det videregående niveau, f.eks. akademimoduler. Endvidere belyses alene effekten for de dagpengemodtagere, der får et VEU-kursus, på trods af, at de kun udgør en mindre del af den samlede VEU-aktivitet, da størstedelen af de borgere, der tager et VEU-kursus, er i beskæftigelse. Potentielt kan der være flere forskellige effekter af at tage et VEU-kursus for dagpengemodtagere. Det kan dels føre til en højere beskæftigelsesgrad, både i form af flere der kommer i arbejde og i form af flere arbejdede timer (den ekstensive og intensive margin), hvilket bl.a. kan føre til et højere lønniveau. Dels kan det medføre *afgang til uddannelse*, f.eks. hvis der er tale om adgangsgivende kurser. I denne analyse undersøges således effekter på beskæftigelsesgraden og uddannelsesgraden for borgere, der indplaceres på dagpenge fra 1. marts 2017 til 1. marts 2018.

I analysen præsenteres først en beskrivende analyse hvor personer, der modtager et VEU-kursus (den potentielle indsatsgruppe), sammenlignes med personer, der potentielt kunne have modtaget et VEU-kursus (den potentielle kontrolgruppe). Den potentielle kontrolgruppe er dagpengemodtagere, der har lige så lang anciennitet i dagpenge som de ledige, der modtager et VEU-kursus i perioden, og som er indplaceret på samme tidspunkt. Ved at udsøge en potentiel sammenligningsgruppe, er det muligt at undersøge, om der er eventuelle systematiske forskelle imellem de to grupper, som der bør tages højde for i effektanalysen.

### *Resultater fra den beskrivende analyse*

Den beskrivende analyse viser følgende om dagpengemodtagere, der har deltaget i et VEU-kursus:

- Ca. 90 pct. af kurserne har en varighed på maksimalt 13 uger.
- 65 pct. af kurserne er erhvervsrettede kurser, 15 pct. videregående og 20 pct. kurser på det almene niveau.
- Der er lidt flere mænd, der modtager et VEU-kursus, og den gennemsnitlige person på et VEU-kursus er 44 år.
- 27 pct. har en anden etnisk baggrund end dansk.
- 33 pct. har grundskole eller gymnasium som højest fuldførte niveau, 45 pct. en erhvervsuddannelse og 22 pct. en videregående uddannelse.
- Ca. en fjerdedel af alle personer, der modtager et VEU-kursus er medlem af 3F.

### *Sammenligning af potentiel kontrolgruppe og indsatsgruppe*

Undersøgelsen af, om den potentielle kontrolgruppe adskiller sig systematisk fra den potentielle indsatsgruppe, som modtager et VEU-kursus, viser følgende:

- Modtagere af VEU-kurser er i gennemsnit lidt ældre og en større andel er mænd, sammenlignet med den potentielle kontrolgruppe.
- Uddannelsesniveaut er lavere for den potentielle indsatsgruppe (modtagere af VEU-kurser) og en større andel har en anden etnisk herkomst end dansk, sammenlignet med den potentielle kontrolgruppe.

- Uddannelsesgraden forud for påbegyndelse af dagpengeforløbet er højere for den potentielle kontrolgruppe sammenlignet med den potentielle indsatsgruppe.
- En større andel af den potentielle indsatsgruppe er medlem af a-kassen 3F og en mindre del af gruppen er medlem af a-kasser målrettet akademikere, sammenlignet med den potentielle kontrolgruppe.

#### *Metode og vigtige antagelser i effektanalysen*

Effektanalysen tager udgangspunkt i den statistiske metode *matching*. Da man ikke kan observere, hvordan borgerens beskæftigelse ville have udviklet sig, hvis borgeren *ikke* havde fået et VEU-kursus, er det nødvendigt at finde en kontrolgruppe – en gruppe af personer med samme adfærd som borgerne på VEU-kurser *ville* have haft, hvis de ikke havde været på kursus. Metoden tildeler hver enkelt kursusmodtager en kontrolperson, som ligner dem så meget som muligt, ud fra det tilgængelige data. Forskellen mellem kursusmodtagers og kontrolgruppens beskæftigelse tilskrives VEU-kurset.

En vigtig forudsætning, for at *matching*-metoden kan anvendes, er, at det antages, at der ikke er uobserverbare forskelle på indsats- og kontrolgruppe, som kan påvirke, hvem der påbegynder et VEU-kursus. I effektanalysen sammenlignes de to grupper på en række forskellige observerbare karakteristika, som f.eks. demografi, uddannelse, forudgående beskæftigelse- og ydelsesanciennitet, a-kasse og RAR område. Derudover betinges der også på, at kontrolgruppen *ikke* er i anden aktivering ved start af VEU-kurset, for at sandsynliggøre at kontrolgruppen faktisk kunne have taget et VEU-kursus på det pågældende tidspunkt.

De to grupper er ens på næsten alle observerbare karakteristika, men man bør dog være opmærksom på, at der kan være selektioner på uobserverbare karakteristika. For eksempel kunne man forestille sig, at der er nogle personer, der selv-selekterer ind i VEU-kurser, fordi de tror, at de vil have gavn af dem. Denne selektion vil medføre, at der er en forskel på de to grupper, og vil formodentlig få resultaterne til at fremstå mere positive, end det reelt er tilfældet, idet indsatsgruppen formodentlig vil være stærkere end kontrolgruppen. En anden type af selektion kunne være, at VEU-kurser er en mere langsigtet strategi, som folk kun overvejer, hvis de i forvejen er fjernt fra arbejdsmarkedet. Det vil modsat betyde, at resultaterne vil fremstå mere negative, da indsatsgruppen vil være svagere end kontrolgruppen. Endvidere ses der i analysen også på uddannelsesgrad som effektmål. Her bør man desuden være opmærksom på, at indsatsgruppen kan have det uobserverede karakteristikum, at de har en højere tilbøjelighed til at være på en uddannelse sammenlignet med kontrolgruppen, og således også ville have uddannet sig mere, selv hvis de ikke havde taget VEU-kurset. Analysens resultater bør ses med ovenstående usikkerheder in mente.

#### *Resultater af effektanalysen*

I analysen undersøges to forskellige effektmål, beskæftigelsesgraden og uddannelsesgraden, op til to år efter VEU-kurset påbegyndes. Beskæftigelsesgraden er målt som andelen af uger i beskæftigelse, og uddannelsesgraden som andelen af uger i SU. Effektanalysen viser følgende:

##### *Beskæftigelsesgrad:*

- Der er signifikante negative nettoeffekter på beskæftigelsesgraden et halvt, et og halvandet år efter indsatsen (hhv. 7,2 pct.-point, 4,6 pct.-point og 2,2 pct.-point), og borgeren fastholdes derved indledende i ledighed, efter deltagelse i VEU-kurset. Efter to år er estimatet ikke signifikant, og en eventuel positiv programeffekt har således endnu ikke opvejet for den negative fastholdelseeffekt.

- Effekterne varierer på tværs af *typen af VEU-kursus*. Kurser på det almene niveau har en signifikant negativ effekt på beskæftigelsesgraden over hele perioden, mens de erhvervsrettede kurser har signifikant positiv effekt på beskæftigelsesgraden efter to år. Videregående kurser har en signifikant negativ nettoeffekt indtil halvandet år efter kurset påbegyndes.
- Kurser under 2 uger har en signifikant positiv effekt på beskæftigelsesgraden efter to år. Kurser over 5 uger har signifikante negative effekter over hele perioden. Der skal her bemærkes sammenhængen med, at erhvervsrettede kurser ofte er korte, mens videregående og almene kurser ofte er længere.
- Fordelingen på *subgrupper* viser, at der er stor forskel på tværs af grupperne. For *kvinder* findes signifikante negative effekter over hele perioden, mens effekterne er signifikant positive for *mænd* efter to år (2 pct.-point).

#### *Uddannelsesgrad:*

- De samlede effekter på uddannelsesgraden er ikke signifikante, og der er således ingen forskel på uddannelsesgraden for indsats- og kontrolgruppe.
- Der findes signifikante positive effekter for personer med *anden etnisk herkomst* efter to år.
- For uddannelsesgraden findes kun signifikante positive effekter af kurser på det *almene niveau*. Effekten er signifikant positiv efter halvandet år, og er efter to år på 1,5 pct.-point.
- Kun kurser med en varighed på *mere end 13 uger* har en signifikant positiv effekt på uddannelsesgraden (2,4 pct.-point).

Ovenstående viser, at effekten af et VEU-kursus i høj grad afhænger af, om der ses på afgang til beskæftigelse eller uddannelse. For beskæftigelsesgraden er det således indikationer på, at særligt de erhvervsrettede og korte kurser, har en positiv effekt, og særligt for mænd. For uddannelsesgraden er det derimod særligt kurser på det almene niveau og med en længere varighed, der har positiv effekt, om end effekten ikke er stor nok til at slå igennem på de samlede resultater. Resultaterne stemmer godt i tråd med Bolvig, Kristensen & Skipper (2017), som finder, at deltagelse i erhvervsrettet VEU har en stærk fastholdelseeffekt i løbet af det første år, men herefter opvejes af positive beskæftigelseeffekter. Tilsvarende finder de, at ledige, der deltager i almen VEU, ofte går i gang med en uddannelse i det ordinære uddannelsessystem efterfølgende, hvilket er fint i tråd med de positive effekter der i denne analyse findes på uddannelsesgraden af almene VEU-kurser.

## 1. Indledning

Denne analyse indgår i et større serviceeftersyn af uddannelsesindsatsen for dagpengemodtagere på beskæftigelsesområdet, som blev aftalt af forligskredsen bag beskæftigelsesreformen fra 2014. Fokus er således primært på de uddannelses tilbud for dagpengemodtagere, som blev etableret i forbindelse med reformen, og evalueringen af VEU-kurser skal ses i relation til de øvrige evalueringer.

VEU-kurser anvendes både af beskæftigede og ledige, men langt størstedelen af kurserne tages af personer i beskæftigelse. I denne analyse er fokus dog på ledige dagpengemodtagere, og der indgår kun offentligt finansierede VEU-kurser. Kurserne kan være med til at give ledige de kompetencer, som efterspørges af arbejdsmarkedet. VEU-kurser dækker over mange forskellige niveauer, fra forberedende voksenundervisning (FVU) og arbejdsmarkedsuddannelser (AMU) til kurser på kandidatniveau.

Uddannelserne i voksen-, efter og videreuddannelsessystemet svarer til uddannelserne i det ordinære uddannelsessystem, men er målrettet voksne over 25 år. I tabel 1 nedenfor opdeles VEU-kurserne i tre hovedgrupper; det almene niveau, erhvervsrettede niveau og det videregående niveau

**Tabel 1**

### Opdelinger af VEU

<i>Almene niveau</i>	Forberedende voksenundervisning (FVU) Avu (almen voksenuddannelse, på niveau med 9. klasses afgangsprøve) Danskuddannelse jf. danskuddannelsesloven Ordblindeundervisning (OBU) HF enkeltfag og gymnasiale suppleringskurser
<i>Erhvervsrettede niveau</i>	Arbejdsmarkedsuddannelser (AMU) (AMU indeholder både uddannelser målrettet ufaglærte og faglærte) Erhvervsuddannelser for voksne (evv) (undersøges ikke i analysen)
<i>Videregående niveau</i>	VVU/akademikurser Diplomkurser Masterkurser

### 1.1. Analysens opbygning

Afsnit 2 indeholder en kort litteraturgennemgang af området. I afsnit 3 præsenteres data og metode, hvor udfaldsmål og identifikationsstrategi for kontrolgruppen beskrives. I afsnit 4 sammenlignes personer på VEU-kurser med andre ledige personer, der ikke har været på VEU-kursus. I afsnit 5 præsenteres resultaterne af effektanalysen.

## 2. Litteraturgennemgang: Effekter af den aktive beskæftigelsesindsats

Rosholm & Svarer (2020) foretager en systematisk litteraturgennemgang, samt dertilhørende metaanalyse, til at sammenfatte den eksisterende internationale og danske evidens om uddannelsesindsatser for arbejdsmarkedsparede ledige. I litteraturen er der overordnet anledning til at tale om modstridende viden, hvad angår uddannelsesindsatser (jobeffekter.dk). Tilsvarende konkluderer Rosholm & Svarer (2020) på baggrund af litteraturgennemgangen af 338 studieresultater, at 60 pct. angiver signifikant positive effekter, mens 40 pct. konkluderer ingen eller negative effekter. Trods modstridende evidens, vidner over halvdelen af resultaterne dog om, at deltagelse i en uddannelsesindsats forbedrer arbejdsmarkedstilknytningen.

Studier, der måler nettoeffekter på *længere sigt*, finder signifikant flere positive resultater. Det vidner om en tendens til, at jo længere tid der går efter en uddannelsesindsats er færdiggjort, jo større er sandsynligheden for, at den forbedrer tilknytningen til arbejdsmarkedet. På baggrund af metaanalysen konkluderer de desuden, at der ikke er nogle typer af uddannelsesindsatser, der systematisk finder flere positive resultater end andre. Det kan overraske, at VEU-kurser ikke klarer sig bedre relativt til andre uddannelsesindsatser, hvilket dog kan skyldes, at VEU består af en bred række af forskellige kurser, der er på meget forskelligt fagligt niveau og som spænder fra almen, til erhvervsrettet og til videregående niveau, som kan have forskelligrettede effekter.

Der er tidligere lavet flere effektanalyser af VEU-indsatsen i Danmark. Kristensen & Skipper (2009) ser på VEU-indsatsen samlet set for både beskæftigede og ledige. Ved hjælp af propensity score matching finder de, at effekten af VEU-deltagelse på beskæftigelse er positiv for deltagelse i AMU og videregående kurser, men negativ på det almene niveau. De finder, at den negative effekt på det almene niveau primært skyldes HF-kurser, da der er ofte tale om adgangsgivende kurser, som genererer yderligere uddannelse i det ordinære uddannelsessystem frem for beskæftigelse.

Den seneste omfattende effektevaluering af VEU-indsatsen er foretaget af Bolvig, Kristensen & Skipper (2017). Ved hjælp af matching, analyseres effekterne af VEU-indsatsen på et bredt udvalg af udfaldsmål. Analysedesignet følger i høj grad Kristensen & Skipper (2009), dog med en række forbedringer og udvidelser, herunder et bedre datagrundlag. En af de vigtigste ændringer omfatter, at effektanalysen for ledige håndteres særskilt fra de beskæftigede. Analysen finder, at almen VEU ikke fører til lavere ledighed for dagpengemodtagere. Deltagelse i erhvervsrettet eller videregående VEU har en stærk fastholdelseeffekt i løbet af det første år, men opvejes efterfølgende af positive beskæftigelseseffekter. De finder ligeledes, at ledige der deltager i almen VEU ofte går i gang med en uddannelse i det ordinære uddannelsessystem efterfølgende, som dermed er på bekostning af beskæftigelse.

DEA (2020) undersøger løneffekter af videregående voksen- og efteruddannelse (VVEU), med fokus på beskæftigede og særligt hvilke deltagere, der opnår løneffekter. Analysen finder, at deltagere på VVEU i gennemsnit opnår signifikante løngevinster, hvor akademi- og diplomuddannelserne opnår løneffekter på ca. 1000 kr. om måneden, og ca. 40.000 kr., de første fire år efter start. For deltagere på masteruddannelser finder analysen ingen signifikante effekter på lønniveauet. Analysen finder desuden, at efteruddannelse inden for erhvervsøkonomi, administration og jura har størst løneffekt, samt at effekterne er størst for personer under 35 år. Effekterne findes for faglærte og personer med korte og mellemlange videregående uddannelser, mens der ikke findes løneffekter for personer med lang videregående uddannelse.

Både Bolvig, Kristensen & Skipper (2017) og Kristensen & Skipper (2009) følger Trepartsudvalget (2006)<sup>1</sup> og afgrænser VEU til at omfatte tre overordnede niveauer; almen VEU, erhvervsrettet VEU og videregående VEU. I denne analyse følges samme overordnede uddannelsesniveauer for bedst muligt at kunne sammenligne resultaterne med de her præsenterede studier.

Foruden ovennævnte studier, undersøger Rosholm & Svarer (2008) effekten af ordinær uddannelse på ledighedslængden i en timing-of-events model i et varighedsmodel set up. Studiet finder, at ordinær uddannelse forøger ledighedsperiodens varighed efter påbegyndelse med ca. en halv uge. Dette studie anvendes til at indregne beskæftigelseseffekter generelt for ordinær uddannelse i Beskæftigelsesministeriet, hvor der indregnes en negativ effekt på en halv uge per berørt ledig per uddannelsesforløb.

---

<sup>1</sup> Trepartsudvalget blev nedsat i september 2004, for at analysere voksen- og efteruddannelsesindsatsen i Danmark. I Trepartsudvalget (2006), fremsættes bl.a. anbefalinger og målsætninger for VEU-indsatsen.

### 3. Data og metode

Analysen bygger på en række datakilder beskrevet i boks 1 nedenfor. Afsnit 3.1 præsenterer de vigtigste antagelser og forbehold ved analysen. Til at undersøge om VEU-kurser til ledige har beskæftigelseseffekter, anvendes metoden *matching*, som beskrives nærmere i afsnit 3.2. Afsnit 3.3 beskriver de effektmål der anvendes i analysen, afsnit 3.4 vigtige antagelser og forbehold ved metoden, og afsnit 3.5 præsenterer den valgte *matching* model.

#### Boks 1

##### Data

Beskæftigelsesministeriets forløbsdatabase DREAM anvendes som datagrundlag for analysen. Herudover anvendes kursistregisteret til at koble informationer om, hvilket VEU-kursus dagpengemodtageren har fået. Der indgår kun det første kursus, som borgeren tager i løbet af dagpengeperioden og der er betinget på, at kurset skal ligge indenfor dagpengeperioden. Der tages således ikke højde for, om borgeren tager flere kurser efterfølgende. Endvidere anvendes en række andre registre til at undersøge baggrundskarakteristika for populationen, heriblandt Danmarks Statistiks uddannelsesregister.

Analysen tager udgangspunkt i dagpengeforløb påbegyndt fra marts 2017 til marts 2018. Periodeafgrænsningen skyldes ændringer i registreringspraksis af dagpengeforløbene fra 1. marts 2017, som medfører forskelle i registreringen af forløb der er påbegyndt før og efter 1. marts 2017. Der anvendes kun det første dagpengeforløb for den enkelte borger i perioden. Et dagpengeforløb anses for påbegyndt ved at tage udgangspunkt i den nyeste indplaceringsdato og sammenholde med den første uge, hvor der er registreret en dagpengeudbetaling. Et dagpengeforløb anses for afsluttet, når borgeren i fire sammenhængende uger ikke længere modtager dagpenge. Desuden afgrænses populationen til dagpengemodtagere på 25 år eller derover, grundet §30 i LAB-loven om uddannelsespålæg.

I dagpengeforløbet tages desuden højde for, at der kan være kortere forløb med enten barsel, ferie- eller sygedagpenge i løbet af dagpengeforløbet. Sidstnævnte betyder, at ugerne hvor personen modtager de pågældende ydelser ikke tæller med i forløbets anciennitet, og heller ikke medfører at dagpengeforløbet betragtes som afsluttet. Indsatsgruppen defineres som dagpengemodtagere, der i løbet af deres dagpengeperiode har påbegyndt et VEU-kursus. Det betyder, at indsatspersonen enten kan være passiv eller aktiv under LAB-loven op til kursets opstart.

#### 3.1. Potentiel kontrolgruppe

Til brug for effektanalysen udføres først en beskrivende analyse af borgere, som påbegynder et VEU-kursus, sammenlignet med borgere, som på baggrund af deres anciennitet i dagpengesystemet har haft samme mulighed for at være på kursus. Gruppen af personer, som potentielt kunne indgå i et forløb, men som ikke har været i et forløb, beteges den *potentielle kontrolgruppe*. Det centrale er her at kortlægge, hvorvidt de to grupper ligner hinanden tilstrækkeligt til at anvende *matching*, og undersøge, om der er særlige karakteristika, der bør tages højde for i effektanalysen.

Det samlede antal dagpengemodtagere med en indplaceringsdato i perioden marts 2017 til marts 2018, der opfylder kravene jf. boks 1, udgøres af ca. 84.000 borgere, hvoraf ca. 12.700 har modtaget mindst et VEU-kursus i løbet deres ledighedsperiode. Den potentielle indsatsgruppe udgøres derved af ca. 12.700 personer, mens den potentielle kontrolgruppe udgøres af ca. 71.300 personer. I afsnit 4 undersøges karakteristika for den potentielle indsatsgruppen, og der sammenlignes med den potentielle kontrolgruppe, for at undersøge i hvor høj grad personer i indsats- og potentiel kontrolgruppe ligner hinanden.

#### 3.2. Matching som metode

Når man skal beregne effekter af at deltage i et aktivt tilbud, vil man gerne vide, hvilken adfærd personen havde haft, hvis personen *ikke* havde deltaget i tilbuddet. Det er desværre ikke muligt at observere begge situationer for den samme person. En løsning er at finde en person, der ligner kursisten så meget som muligt, på en række karakteristika, hvor det kan tilstræbes, at den eneste forskel i mellem de to personer er, at den ene har været på et VEU-kursus og den anden ikke har. Forskellen i mellem de to personers adfærd (bl.a. efterfølgende beskæftigelse) tilskrives herefter VEU-kurset.

Ved denne metode *matches* ledige, der har været på et VEU-kursus (indsatsgruppen), med ledige, der ligner dem mest muligt (kontrolgruppen). Analysen anvender en kombination af *Eksakt matching* og *Propensity Score Matching* til at udvælge en kontrolgruppe der ligner indsatsgruppen. Metoden beskrives i boks 2 nedenfor og yderligere i bilag 1. I matchingen kan en kontrolperson godt indgå flere gange, og således være kontrolperson for flere indsatspersoner. For at tage højde herfor, indgår *clustered standardfejl*, grupperet på id-nummer.

## Boks 2

### Metode: Matching

Ved *Eksakt matching* betinges på, at kontrolgruppen skal ligne indsatsgruppen helt præcist. I denne analyse betinges på, at personer i indsats- og kontrolgruppe skal have samme indplaceringstidspunkt i dagpengesystemet, samme anciennitet i dagpengesystemet, lige lang tid mellem indplacering og start i indsats, for at sikre, at der er samme sandsynlighed for at kontrolgruppen kunne have modtaget indsatsen. Derudover matches også eksakt på køn, herkomst, a-kasse, uddannelsesniveau (7 niveauer) og uddannelsesgrad (5 intervaller). Der matches eksakt på disse variabler, da de vurderes at have stor betydning for udfaldet på effektmålet.

*Propensity Scoren* beregner hver persons sandsynlighed for at modtage indsatsen, ud fra de resterende karakteristika, som *ikke* indgår i den eksakte matching. Først estimeres alle personers sandsynlighed for at modtage indsatsen, og herefter matches personer fra indsatsgruppen med personer fra den potentielle kontrolgruppe, som har den samme sandsynlighed (eller den tættest på) for at modtage indsatsen. De matchede personer, som ikke har modtaget en indsats, udgør kontrolgruppen.

### 3.3. Effektmål

I analysen betragtes effekter på både beskæftigelse og uddannelse. Forskellen i mellem de to grupper opdeles yderligere i forskellige typer af effekter, se beskrivelsen af begge dele i Boks 3 nedenfor:



### Effektmål og typer af effekter

#### Effektmål

Der anvendes fire forskellige effektmål i analysen, som alle er målt over hhv. ½, 1, 1½ og 2 år efter påbegyndt VEU-kursus. Det første beskæftigelsesmål, *beskæftigelsesgraden (ekstensiv margin)*, er defineret som den samlede grad af beskæftigelse i perioden målt som andelen af uger i beskæftigelse, og tager dermed højde for, at personer kan gå ind og ud af beskæftigelse. Det andet beskæftigelsesmål, *beskæftigelsesgraden (intensiv margin)*, indgår kun som et supplerende effektmål i bilag. Det er defineret som den gennemsnitlige timegrad i løbet af perioden, hvor en grad på 1 i den enkelte uge svarer til 37 timer. Effektmålet tager derved højde for forskelle i antallet af timer der arbejdes. Det tredje effektmål måler *uddannelsesgraden*, og måler andelen af uger hvor borgeren modtager SU. Som endnu et supplerende effektmål indgår den samlede beskæftigelses- og uddannelsesgrad i bilag.

#### Typer af effekter

**Fastholdelseeffekt:** Afspejler effekten af aktiveringen under aktiveringsforløbet og er navngivet således, fordi effekten typisk vil være negativ, da aktiveringen optager tid og dermed fastholder borgeren i ledighed.

**Programeffekt:** Efter et afsluttet forløb kan man måle effekten af indholdet i aktiveringen/programmet. Denne effekt er ofte positiv, da langt de fleste aktiveringsforløb øger borgerens evner på den ene eller anden måde.

**Nettoeffekt:** Effekten beskriver, hvorvidt de positive programeffekter opvejer de negative fastholdelseeffekter, dvs. om indsatsen i dette tilfælde øger beskæftigelsen for borgeren.

Effekterne skal forstås relativt til kontrolgruppen, som i praksis modtager en blanding af andre aktive tilbud. Som en del af den danske beskæftigelsespolitik, gives beskæftigelsesindsatser med en relativ høj frekvens, særligt inden for det første år i ledighed, og det er ikke muligt at sortere personer fra, som modtager andre tilbud uden at have en meget lille sammenligningsgruppe tilbage. Denne hypotetiske gruppe ville desuden sandsynligvis være selekteret, da der er en vis pligt til at deltage i aktive tilbud under et dagpengeforløb. **Det vil altså sige, at det i analysen ikke er muligt at måle effekten af VEU-kurset op i mod ingen indsats, da kontrolpersonen på et senere eller tidligere tidspunkt kan modtage en anden indsats, dog ikke på det tidspunkt, hvor indsatspersonen påbegynder indsats.**

### 3.4. Vigtige antagelser og forbehold

I matching er det vigtigt, at man kontrollerer for alle karakteristika, som kan være afgørende for, om personen påbegynder et VEU-kursus, og at der ikke er uobserverbare faktorer, der har betydning for hvem der modtager indsatsen. Hvis der er stor forskel på indsats- og kontrolgruppe, er der derfor en potentiel overtrædelse af antagelsen om, at alle har samme sandsynlighed for at få indsatsen. I analysen kontrolleres for en lang række karakteristika, men der vil altid være flere faktorer, der kan have indflydelse på, om en person modtager en indsats. En central antagelse i denne analyse er derfor, at der kontrolleres for *tilstrækkelige karakteristika* til, at den sande sandsynlighed for at modtage indsatsen kan estimeres.

Det er dog vigtigt at pointere, at der fortsat kan være en risiko for selektioner på uobserverbare karakteristika, selv om de to grupper er ens på næsten alle observerbare karakteristika. For eksempel kunne man forestille sig personer, der selv-selekterer ind i VEU-kurser, fordi de tror, at de vil have gavn af dem. Denne selektion vil medføre, at der er en forskel på de to grupper, og vil formodentlig få resultaterne til at fremstå mere positive, end det reelt er tilfældet, idet indsatsgruppen formodentlig vil være stærkere end kontrolgruppen. En anden type af selektion kunne være, at VEU-kurser er en mere langsigtet strategi, som folk kun overvejer, hvis

de i forvejen er fjernet fra arbejdsmarkedet. Det vil modsat betyde, at resultaterne vil fremstå mere negative, da indsatsgruppen vil være svagere end kontrolgruppen. I analysen ses også på uddannelsesgrad som et effektmål. Her bør man være opmærksom på, at indsatsgruppen kan have det uobserverede karakteristika, at de har en højere tilbøjelighed til at være på en uddannelse sammenlignet med kontrolgruppen, og således også ville have uddannet sig mere, selv hvis de *ikke* havde taget VEU-kurset. For at tage højde for dette eventuelle uobserverede karakteristika, kunne man f.eks. inddrage pjækkehistorik eller tidligere karakterer. En indikation på at det dog ikke er tilfældet, er, hvis det f.eks. ikke er de højest uddannede, der påbegynder VEU-kurser, men også f.eks. personer med grundskole som højest fuldførte, da denne gruppe netop må vurderes *ikke* generelt at have en højere tilbøjelighed til uddannelse. Analysens resultater bør ses med ovenstående overvejelser in mente.

I analysen er det valgt at se to år frem, efter borgeren påbegynder et VEU-kursus. Da der til dels er tale om kortere kurser, kan det diskuteres, om det fortsat er muligt at tilskrive VEU-kurset effekten på beskæftigelsesgraden over en længere tidshorisont. Samtidig er der dog også en række af VEU-kurserne, som har en betydelig længere varighed, hvor det kan diskuteres, om der er tale om en tilstrækkelig lang tidshorisont. I en række tidligere analyser af kortere kurser (se afsnit 2), betragtes ligeledes en længere tidshorisont. Uddannelsesindsatser har typisk en betragtelig fastholdelseeffekt, og det er derfor nødvendigt at se lang nok frem, til at indsatsens programeffekter gives tid til at opveje fastholdelseeffekten.

### 3.5. Den valgte matching model

I matching er det således essentielt, at det er muligt at finde en kontrolperson som ligner indsatspersonen tilstrækkeligt. I bilag 2 fremgår *balancetests*, som viser hvor ens kontrolpersonerne gennemsnitligt er med indsatsgruppen, og i bilag 3 fremgår en visualisering af balancetestene. Ud fra disse balancetests indikeres det, at grupperne er tilstrækkeligt ens til, at det kan antages, at kontrolgruppen havde samme sandsynlighed for at tage et VEU-kursus og ville have haft samme adfærd som indsatsgruppen, hvis det var tilfældet. I den endelige model matches eksakt på køn, herkomst, a-kasse, uddannelsesniveaue og uddannelsesgrad i fem intervaller, mens en lang række andre variable indgår i beregningen af propensity score. Den valgte model balancerer på alle karakteristika, der indgår i propensity score. Som beskrevet i afsnit 3.4, kan der dog fortsat være uobserverbare karakteristika, som det ikke er muligt at kontrollere for, hvilket bør tages i betragtning i fortolkningen af analysens resultater. I bilag 4 fremgår robusthedstests, hvor resultaterne fra en række andre modeller præsenteres. Det vælges, at præsentere resultaterne fra model 5, da balancen mellem antal observationer og afvigelser i balancetest her er bedst.

## 4. Beskrivende analyse

I dette afsnit præsenteres en række karakteristika for den potentielle indsatsgruppe sammenlignet med den potentielle kontrolgruppe, hvor førstnævnte er modtagere af VEU-kurser og sidstnævnte er personer, der ikke modtager et VEU-kursus i perioden. Begge grupper indsnævres i effektanalysen til den endelige indsats- og kontrolgruppe. Formålet er at undersøge om personer, der har været på et VEU-kursus, afviger fra eller ligner andre dagpengemodtagere, som også potentielt kunne være blevet tilbudt et VEU-kursus. Eventuelle forskelle kan antyde, at det er en bestemt type dagpengemodtagere der får tilbudt VEU-kurser. Hvordan den potentielle kontrolgruppe adskiller sig fra den potentielle indsatsgruppe (alle modtagere af VEU-kurser) kan bruges til at indikere, om det er muligt at finde en passende kontrolgruppe via matching, og hvilke karakteristika det er nødvendigt at tage ekstra højde for.

### 4.1. Kort om VEU-kurser

I tabel 2 nedenfor fremgår en fordeling af, hvor ofte de forskellige typer af VEU kurser anvendes i indsatsgruppen. Her fremgår det, at over 65 pct. af borgere, der får et VEU-kursus, får et erhvervsrettet kursus, der i denne analyse udelukkende består af AMU. Kurserne på det almene niveau udgør ca. 20 pct., og ca. 15 pct. er kurser i forbindelse med uddannelse på videregående niveau.

**Tabel 2**

**Personer med VEU kurser, fordelt på kursustype**

		Antal	Andel
Alment niveau	<i>Grundskole og forberedende uddannelse, herunder også ordblindeundervisning, forberedende voksenundervisning (FVU) og almen voksenuddannelse (AVU)</i>	1440	11 pct.
	<i>Gymnasiale uddannelser</i>	92	1 pct.
	<i>Danskundervisning ved sprogcentre</i>	914	7 pct.
	<i>Erhvervsfaglige uddannelser</i>	40	0 pct.
	<i>Adgangsgivende grundforløb</i>	12	0 pct.
	<b>I alt</b>		<b>2498</b>
Erhvervsrettede kurser (AMU)	<i>I alt</i>	8246	65 pct.
Videregående niveau	<i>KVU</i>	1783	14 pct.
	<i>MVU</i>	121	1 pct.
	<i>Bachelor</i>	4	0 pct.
	<i>LVU</i>	16	0 pct.
	<b>I alt</b>	<b>1924</b>	<b>15 pct.</b>
I alt		<b>12.668</b>	<b>100 pct.</b>

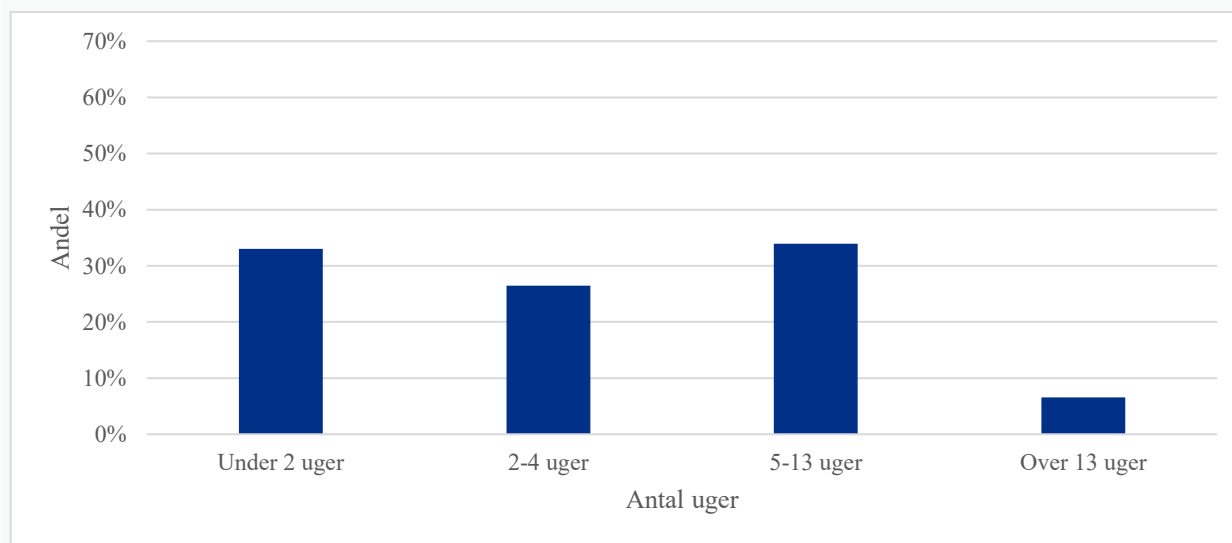
Anm.: Populationen udgøres af personer, der påbegynder et dagpengeforløb i perioden marts 2017 til marts 2018, og som modtager et VEU-kursus i løbet af deres dagpengeforløb. Kurserne er på niveau med det angivne uddannelsesniveau.

Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

Figur 1 neden for illustrerer varigheden af aktiveringsforløbene for den potentielle indsatsgruppe. Her fremgår det, at størstedelen af kurserne er relativt korte. Lidt over 30 pct. af kurserne har en varighed på under 2 uger, ca. 25 pct. på 2-4 uger, mens ca. 90 pct. af kurserne har en varighed på maksimalt 13 uger. Under 10 pct. har VEU-kurser på mere end 13 uger.

**Figur 1**

**Varighed af aktiveringsforløbet for potentiel indsatsgruppe**



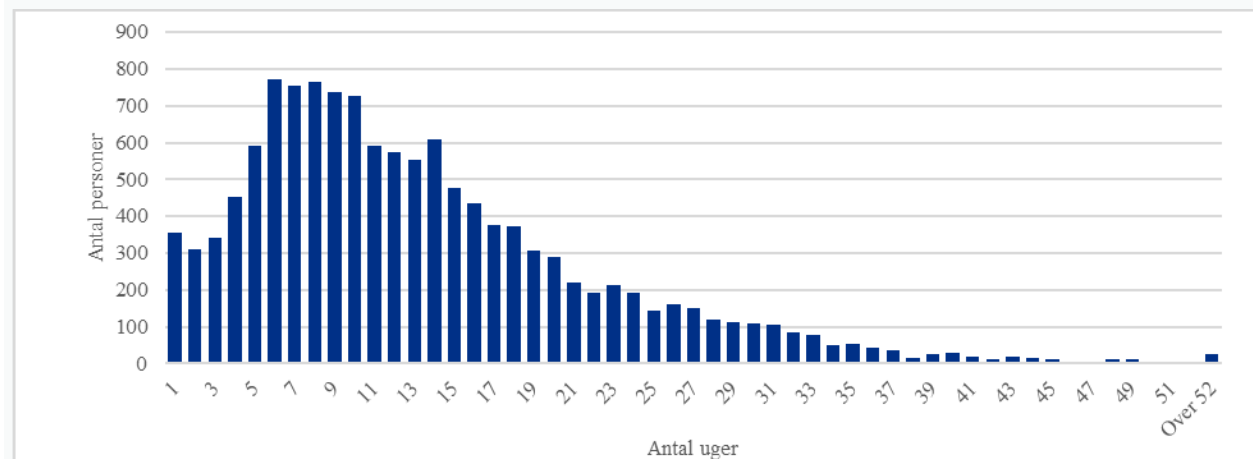
Anm.: Populationen udgøres af personer, der påbegynder et dagpengeforløb i perioden marts 2017-marts 2018, og som modtager et VEU-kursus i løbet af sit dagpengeforløb. Der indgår ikke personer med uafsluttede aktiveringsforløb.

Kilde: DREAM og egne beregninger.

Figur 2 viser, hvor længe borgeren modtager dagpenge, før VEU-kurset påbegyndes. Her fremgår det, at der er stor forskel på, hvornår i dagpengeforløbet borgeren påbegynder et kursus. For de fleste borgere gælder det dog, at der går mellem 5-18 uger, før et kursus påbegyndes.

**Figur 2**

**Varigheden fra starten af dagpenge til påbegyndelsen af VEU-kurset**



Anm: Varigheden til aktivering er beregnet som forskellen mellem starten på dagpenge og starten på VEU-kurset. Personer der er registreret med påbegyndelse af VEU-kursus 0 uger efter dagpengestart, inkluderer også personer, der påbegynder VEU-kursus før påbegyndelse af dagpenge.

Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursistregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

**4.2. Demografi og uddannelse**

Tabel 3 viser gennemsnittet for en række karakteristika for den potentielle indsats- og kontrolgruppe. Igen skal det bemærkes, at den potentielle indsatsgruppe udgøres af alle dagpengemodtagere der i perioden påbegynder et VEU-kursus, mens den potentielle kontrolgruppe er alle, der påbegynder et dagpengeforløb i perioden, og *ikke* påbegynder et VEU-kursus. De to grupper sammenlignes for at undersøge, om der er særlige karakteristika der bør tages højde for i matchingen, når den endelige indsats- og kontrolgruppe udvælges. Der fordeles på de samlede grupper, og efter om varigheden af dagpengeforløbet er på under eller over 3 måneder, når borgeren modtager den første aktive indsats.

**Tabel 3**

**Demografiske karakteristika for den potentielle indsats- og kontrolgruppe fordelt efter om dagpengeforløbet har en varighed på under eller over 3 måneder ved den første aktive indsats**

	I alt		Anciennitet < 3 mnd.		Anciennitet ≥ 3 mnd.		
	Potentiel indsats	Potentiel kontrol	Potentiel indsats	Potentiel kontrol	Potentiel indsats	Potentiel kontrol	
Alder	44	41	44	41	44	42	
Andel kvinder	45 pct.	52 pct.	41 pct.	52 pct.	50 pct.	53 pct.	
Andel med anden etnisk baggrund	27 pct.	16 pct.	27 pct.	14 pct.	27 pct.	18 pct.	
Andel enlige	35 pct.	37 pct.	34 pct.	36 pct.	37 pct.	38 pct.	
Antal børn (gennemsnit)	0,68	0,63	0,69	0,62	0,68	0,63	
Højest fuldførte uddannelse	Folkeskole eller uoplyst	25 pct.	16 pct.	27 pct.	16 pct.	23 pct.	17 pct.
	Gymnasial uddannelse	8 pct.	6 pct.	7 pct.	5 pct.	9 pct.	7 pct.
	Erhvervsuddannelse	45 pct.	35 pct.	45 pct.	37 pct.	44 pct.	32 pct.

	KVU	6 pct.	6 pct.	6 pct.	5 pct.	7 pct.	6 pct.
	MVU	9 pct.	18 pct.	8 pct.	18 pct.	9 pct.	18 pct.
	Bach.	1 pct.	3 pct.	1 pct.	3 pct.	2 pct.	3 pct.
	LVU	6 pct.	16 pct.	5 pct.	16 pct.	7 pct.	17 pct.
RAR-områder	RAR Nordjylland	15 pct.	10 pct.	15 pct.	11 pct.	14 pct.	10 pct.
	RAR Vestjylland	6 pct.	5 pct.	7 pct.	5 pct.	5 pct.	4 pct.
	RAR Østjylland	14 pct.	17 pct.	14 pct.	16 pct.	15 pct.	17 pct.
	RAR Sydjylland	14 pct.	12 pct.	16 pct.	12 pct.	12 pct.	11 pct.
	RAR Fyn	9 pct.	8 pct.	9 pct.	8 pct.	9 pct.	8 pct.
	RAR Sjælland	13 pct.	14 pct.	13 pct.	13 pct.	13 pct.	14 pct.
	RAR Hovedstadsområdet	28 pct.	34 pct.	25 pct.	34 pct.	31 pct.	34 pct.
Antal observationer		12.668	71.327	6.975	39.628	5.693	31.699

Anm.: Ved fordelingen på anciennitet ved tidspunktet for første aktive indsats er de passive fordelt efter hele dagpengeforløbets varighed. \* Målt tre år forud for dagpengeforløbets påbegyndelse. Der måles først fra personen er fyldt 18 år. Beskæftigelsesgraden tæller antallet af uger, hvor de både har haft beskæftigelse jf. DREAM og en branchekode. Selvforsørgelse defineres som en uge uden en ydelse og branchekode i DREAM. Uddannelsesgraden indeholder SU-berettigede personer (med og uden ydelse), samt statens voksne uddannelsesstøtte. Ydelsesgraden tæller alle ydelser i DREAM med inkl. dagpenge, bortset fra SU og folkepension. Den potentielle indsatsgruppe udgøres af alle dagpengemodtagere der påbegynder et VEU-kursus i perioden, mens den potentielle kontrolgruppe udgøres af alle dagpengemodtagere, der påbegynder et dagpengeforløb i samme periode, men ikke påbegynder et VEU-kursus.

Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks befolkningsdata, VEUV-register, uddannelsesdata og egne beregninger.

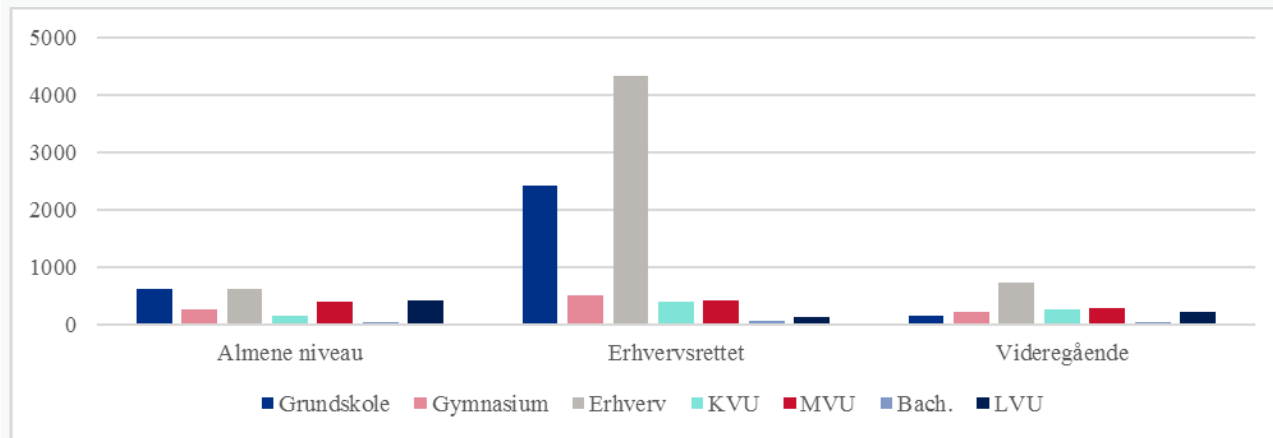
Den potentielle indsatsgruppe er i gennemsnit lidt ældre (44 år i forhold til 41 år), en større andel har en anden etnisk herkomst end dansk (27 pct. i forhold til 16 pct.) og en større andel er mænd (55 pct. sammenlignet med 48 pct.) sammenlignet med den potentielle kontrolgruppe. Derudover har den potentielle indsatsgruppe i gennemsnit lidt flere børn, og en mindre andel af den potentielle indsatsgruppe end den potentielle kontrolgruppe bor i RAR hovedstadsområdet (28 pct. i forhold til 34 pct.). Derudover har den potentielle indsatsgruppe et lavere uddannelsesniveau end den potentielle kontrolgruppe, hvilket er væsentligt at bemærke, idet både alment og erhvervsrettet VEU er målrettet personer uden en videregående uddannelse. Dette bør der tages højde for i matchingen.

Når man sammenligner karakteristika på tværs af anciennitet, fremgår det, at forskellen på kønsfordelingen er større for dagpengeforløb med en varighed under 3 måneder, når den første aktive indsats gives. I gruppen af VEU-modtagere er 41 pct. kvinder, mens 52 pct. er kvinder i den potentielle kontrolgruppe, dvs. en forskel på 11 pct.-point. Ved en anciennitet på mere end tre måneder, er kønsfordelingen mere lige, og forskellen i mellem indsats og potentiel kontrolgruppe er 3 pct.-point.

I figur 3 fordeles VEU-kurserne på det højest fuldførte uddannelsesniveau. Figuren viser, at der klart er flest med en erhvervsuddannelse, der tager erhvervsrettede kurser, men også en stor andel med grundskole som højest fuldførte uddannelsesniveau. Figuren indikerer, at det ikke kun er personer med kortere uddannelser, der tager VEU-kurser. Der er således ikke indikationer på, at personer der tager VEU-kurser har større tilbøjelighed til at tage en uddannelse, som diskuteret i afsnit 3.4.

Figur 3

Fordeling af kurser på højest fuldførte uddannelsesniveau



Anm.: Der indgår kun det første VEU-kursus der er taget i dagpengeforløbet for forløb, påbegyndt i perioden fra marts 2017 til marts 2018.  
 Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks befolkningsdata, VEUV-register, uddannelsesdata og egne beregninger.

4.3. Beskæftigelses- og ydelsehistorik

I tabel 4 fremgår det, at ydelses- og selvforsørgelsesgrad er på nogenlunde samme niveau for potentiel indsats- og kontrolgruppe, men at der er stor forskel på uddannelsesgraden, som er betydeligt højere for den potentielle kontrolgruppe. Det hænger sandsynligvis sammen med, at uddannelsesniveaet er højere i den potentielle kontrolgruppe sammenlignet med den potentielle indsatsgruppe. Det kan også ses i sammenhæng med, at beskæftigelsesgraden er lavere 3 år op til den første aktive indsats for den potentielle kontrolgruppe. Den store forskel på uddannelsesgraden mellem de to potentielle grupper indikerer, at der bør kontrolleres herfor i matching-modellen.

Tabel 4

Arbejdsmarkedskarakteristika for den potentielle indsats- og kontrolgruppe fordelt efter om dagpengeforløbet har en varighed på under eller over 3 måneder ved den første aktive indsats.

	I alt		Anciennitet < 3 mnd.		Anciennitet ≥ 3 mnd.	
	Potentiel indsats	Potentiel kontrol	Potentiel indsats	Potentiel kontrol	Potentiel indsats	Potentiel kontrol
Ydelsesgrad (gns.)*	0,18	0,17	0,17	0,16	0,19	0,19
Selvforsørgelsesgrad (gns.)*	0,05	0,04	0,04	0,04	0,05	0,04
Uddannelsesgrad (gns.)*	0,04	0,14	0,03	0,15	0,04	0,13
Beskæftigelsesgrad (gns.)*	0,72	0,63	0,74	0,64	0,70	0,62
Antal observationer	12.668	71.327	6.975	39.628	5.693	31.699

Anm.: Ved fordelingen på anciennitet ved tidspunktet for første aktive indsats er de passive fordelt efter hele dagpengeforløbets varighed. \* Målt tre år forud for dagpengeforløbets påbegyndelse. Der måles først fra personen er fyldt 18 år. Beskæftigelsesgraden tæller antallet af uger, hvor de både har haft beskæftigelse jf. DREAM og en branchekode. Selvforsørgelse defineres som en uge uden en ydelse og branchekode i DREAM. Uddannelsesgraden indeholder SU-berettigede personer (med og uden ydelse), samt statens voksens uddannelsesstøtte. Ydelsesgraden tæller alle ydelser i DREAM med inkl. dagpenge, bortset fra SU og folkepension. Den potentielle indsatsgruppe udgøres af alle dagpengemodtagere der påbegynder et VEU-kursus i perioden, mens den potentielle kontrolgruppe udgøres af alle dagpengemodtagere, der påbegynder et dagpengeforløb i samme periode, men ikke påbegynder et VEU-kursus.

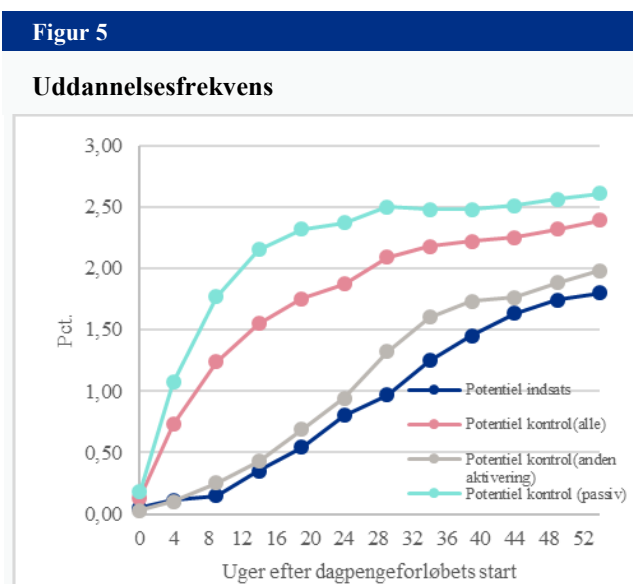
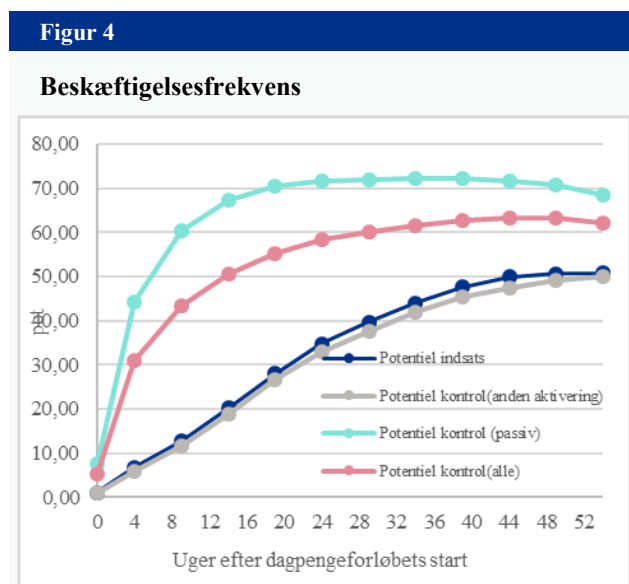
Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursistregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

Figur 4 og 5 nedenfor illustrerer hhv. beskæftigelses- og uddannelsesfrekvens i den enkelte uge, efter borgerne påbegynder dagpenge og 52 uger frem. I figurerne fordeles på potentiel indsats- og kontrolgruppe, og den

potentielle kontrolgruppe er yderligere opdelt efter, om dagpengemodtageren har modtaget anden form for indsats, eller om de har haft et passivt dagpengeforløb uden indsats.

Figur 4 viser, at andelen af den potentielle kontrolgruppe uden aktiv indsats, har den højeste beskæftigelsesfrekvens, mens andelen af den potentielle kontrolgruppe, der har været i anden aktivering end uddannelsesrettet, har den laveste beskæftigelsesfrekvens. Den potentielle indsatsgruppes beskæftigelsesfrekvens ligger lidt højere end andelen af den potentielle kontrolgruppe, der har modtaget anden aktiv indsats. At borgere, der ikke har modtaget aktiv indsats, har den højeste beskæftigelsesfrekvens, og at frekvensen stiger kraftigt i starten af dagpengeforløbet, indikerer, at der indgår en stor andel borgere i denne gruppe, som afgår hurtigt fra dagpenge til beskæftigelse, og derfor ikke når at blive aktiveret.

Figur 5 viser andelen af dagpengemodtagere i SU-berettigede uddannelser i den enkelte uge, efter der gives en aktiv indsats. Det er interessant at undersøge, om borgere, der har deltaget i en uddannelsesrettet indsats, har et større incitament til at påbegynde en uddannelse, end personer, der har modtaget en anden form for aktivering. Umiddelbart giver figur 5 indikationer af, at personer der påbegynder VEU-kurser ikke afgår oftere til SU, sammenlignet med personer, der får en anden form for aktivering i løbet af dagpengeforløbet.



Anm.: Beskæftigelsesfrekvensen er opgjort for 4-ugersintervaller, hvor personen tæller med, hvis han/hun har været i beskæftigelse i en af ugerne inden for intervallet. Uddannelsesfrekvensen er opgjort for 4-ugersintervaller, hvor personen tæller med, hvis han/hun har været i en SU-berettiget uddannelse i en af ugerne inden for intervallet. Den potentielle indsatsgruppe udgøres af alle dagpengemodtagere der påbegynder et VEU-kursus i perioden, mens den potentielle kontrolgruppe udgøres af alle dagpengemodtagere, der påbegynder et dagpengeforløb i samme periode, men ikke påbegynder et VEU-kursus.

Kilde: DREAM og egne beregninger.

For figur 4 og 5 skal man dog være opmærksom på, at der ikke kontrolleres for forskelle i baggrundskarakteristika i indsatsgruppen og den potentielle kontrolgruppe. Figur 4 giver imidlertid en indikation af, at borgere i indsatsgruppen i højere grad afgår til hhv. beskæftigelse end borgere, der modtager anden aktivering.

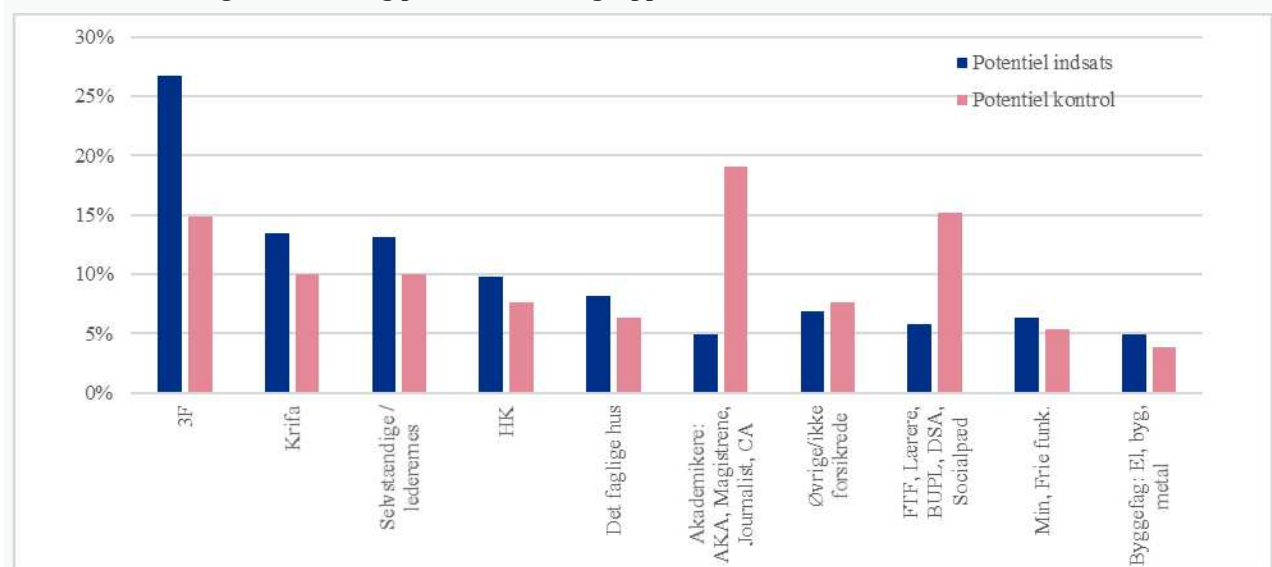
#### 4.5. A-kassefordeling

A-kassetilhørsforhold kan fungere som en form for approksimation for, hvilken type uddannelse den ledige har, men også for på hvilken type arbejdsmarked, den ledige søger efter beskæftigelse. Det skal dog bemærkes,

at der sagtens kan være forskelle i uddannelsesniveau inden for enkelte A-kasser<sup>2</sup>. Figur 6 nedenfor viser fordelingen af A-kasse tilhørsforhold for den potentielle indsats- og kontrolgruppe. A-kasserne er grupperet i ti forskellige grupper, hvorfor større repræsenterede a-kasser fremgår i sin egen gruppe. Her fremgår det, at der i den potentielle indsatsgruppe er flest der er medlem af 3F, Kristelig A-kasse, selvstændige/ledernes og HK. De samme A-kasser udgør også nogle af de største andele i den potentielle kontrolgruppe. A-kasserne udgør tilsammen ca. 63 pct. for den potentielle indsatsgruppe og ca. 43 pct. for den potentielle kontrolgruppe. Herudover udgør Akademikernes A-kasse også en stor andel i den potentielle kontrolgruppe. I den potentielle indsatsgruppe er ca. 5 pct. medlem af a-kasse-grupperingen af akademikere, mens der i den potentielle kontrolgruppe er 19 pct. Sidstnævnte peger på, at akademikere i mindre grad deltager i VEU-kurser, når de er på dagpenge. Derudover kan det også bemærkes, at 6 pct. af den potentielle indsatsgruppe er medlem af FTF, lærere, BUBL, DSA og socialpædagoger, mens der er 15 pct. i den potentielle kontrolgruppe, hvilket også tyder på at denne gruppe deltager mindre i VEU-kurser. De store forskelle på tværs af a-kasse tilhørsforhold indikerer, at der bør tages højde herfor i matching-modellen.

Figur 6

#### A-kasse fordeling for indsats og potentiel kontrolgruppe



Ann.: A-kasserne er grupperet sammen med a-kasser, der minder om hinanden, mens større repræsenterede a-kasser i data er beholdt for sig selv. Øvrige/ikke-forsikrede inkluderer personer med oplyst a-kasse, hvilket også indebærer ikke-forsikrede personer, mens øvrige inkluderer FOA, FSA, Teknikerne BDA og NNF. Den potentielle indsatsgruppe udgøres af alle dagpengemodtagere der påbegynder et VEU-kursus i perioden, mens den potentielle kontrolgruppe udgøres af alle dagpengemodtagere, der påbegynder et dagpengeforløb i samme periode, men ikke påbegynder et VEU-kursus.

Kilde: DREAM, kursistregisteret VEUV og egne beregninger

#### 4.6. Sammenfatning af den beskrivende analyse

Den beskrivende analyse viser overordnet, at der, som ventet, er forskelle i karakteristika for den potentielle indsats- og kontrolgruppe, om end forskellene for hovedparten er relativt små. Indsatsgruppen er i gennemsnit lidt ældre, har lidt flere børn, et lavere uddannelsesniveau, en større andel har en anden etnisk herkomst end dansk og en større andel er mænd, sammenlignet med den potentielle kontrolgruppe. Endvidere er uddannelsesgraden forud for påbegyndelse af dagpengeforløbet større for kontrolgruppen sammenlignet med indsatsgruppen, og der er forskelle i a-kassefordelingen for potentiel indsats- og kontrolgruppe. Ovennævnte indikerer, at områder med stor variation på tværs af de to grupper bør indgå i matching-modellen, når de endelige

<sup>2</sup> For eksempel udgøres hovedparten af 3F af ufaglærte og faglærte, men der er også en del personer med videregående uddannelser, som de ikke anvender i deres 3F-jobfunktion.



indsats- og kontrolgrupper er udvalgt, og at det på nogle områder vil give mening at matche eksakt, således at indsats- og kontrolperson har ens karakteristika. Ved at se på beskæftigelsesfrekvenser er der små indikationer af, at borgere i den potentielle indsatsgruppe i højere grad afgår til beskæftigelse sammenlignet med borgere, der modtager anden aktivering.

## 5. Resultater af effektevaluering

I dette afsnit fremgår resultaterne af VEU-kursernes effekt på beskæftigelsesgraden hhv. et halvt, et, halvandet og to år efter påbegyndelse af indsatsen. Først præsenteres de samlede resultater, og herefter fordelt på undergrupper, for at undersøge, om der er forskel på effekterne for forskellige grupper af ledige. Foruden effekten på beskæftigelsesgraden (andelen af uger i beskæftigelse), undersøges også uddannelsesgraden (andelen af uger på SU), som beskrevet i boks 3. Uddannelsesgraden undersøges, da det forventes, at en række af VEU-kurserne kan have betydning for, om borgeren efterfølgende vælger at søge ind på en SU-givende uddannelse. I bilag 5 fremgår desuden resultater for to supplerende effektmål, hvor der frem for andelen af uger i beskæftigelse ses på graden af beskæftigelse i den enkelte uge, og ses samlet på andelen af uger i beskæftigelse og SU. Resultaterne understøtter resultaterne ved beskæftigelsesmålet, som præsenteres nedenfor.

### 5.1. Overordnede resultater

I afsnit 5.1.1 præsenteres effekter på beskæftigelsesgraden og i afsnit 5.1.2 effekter på uddannelsesgraden.

#### 5.1.1. Effekter på beskæftigelsesgraden

Nedenfor præsenteres den akkumulerede beskæftigelsesgrad for indsatsgruppen relativt til kontrolgruppen over tid. Det fremgår tydeligt, at der initialt er en stor fastholdelse, hvor beskæftigelsesgraden er lavere for indsatsgruppen end for kontrolgruppen. Det første halve år efter indsatsen findes en signifikant negativ effekt på -0,068, svarende til, at indsatsgruppen er 7,2 pct.-point *mindre* i beskæftigelse. Efter et år er effekten fortsat signifikant negativ, men næsten halveret. Den akkumulerede effekt i løbet af det første år efter indsatsen er -0,046, og indsatsgruppen er således 4,6 pct.-point mindre i beskæftigelse, sammenlignet med kontrolgruppen. Effekten er fortsat signifikant negativ efter halvandet år, men ligger nu på 2,2 pct.-points forskel for de to grupper. Efter to år er effekten ikke signifikant, og en eventuel positiv programeffekt har derved endnu ikke overhalet en negativ fastholdelseeffekt, således at der samlet er tale om en positiv nettoeffekt. Som tidligere nævnt, fremgår robusthedstests i bilag 4. Her findes overordnet tilsvarende resultater.

**Tabel 5**

#### Akkumuleret beskæftigelsesgrad for indsatsgruppen relativt til kontrolgruppen

	½ år	1 år	1½ år	2 år
Beskæftigelsesgrad	-0,072*** (0,005)	-0,046*** (0,005)	-0,022*** (0,005)	-0,007 (0,005)

Anm.: \* angiver 10 pct. signifikans niveau, \*\* angiver 5 pct. signifikans niveau, \*\*\* angiver 1 pct. signifikans niveau. Standardfejl er angivet i parentes, og er clusteret på id-nummer, da samme person kan være kontrol for flere indsatspersoner.

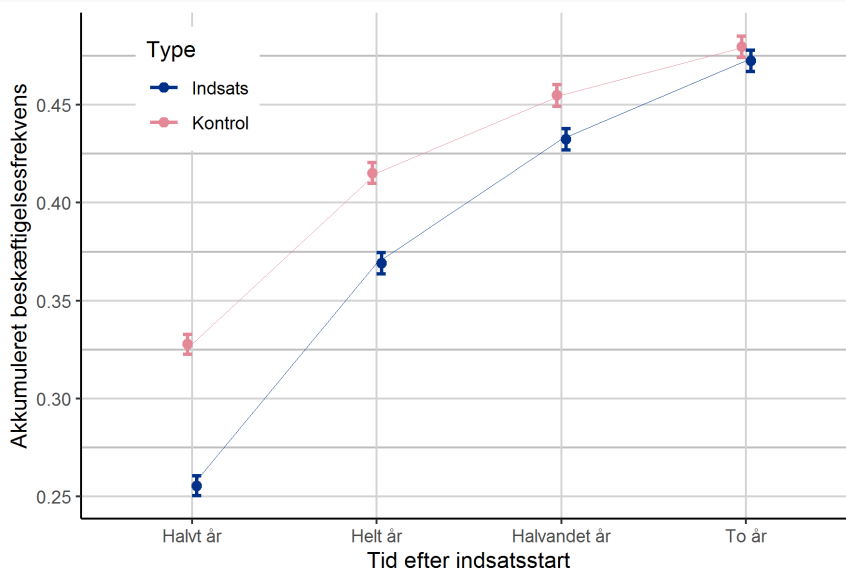
Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursistregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

For at illustrere effekternes størrelse, fremgår beskæftigelsesgraden for hhv. indsats- og kontrolgruppe i perioder over et halvt, et, halvandet og to år efter indsatsstart. I figuren fremgår også konfidensintervaller for estimerne. Det ses her, at beskæftigelsesgraden for indsatsgruppen ligger lavere end for kontrolgruppen det første halvandet år efter påbegyndelse af VEU-kurset, men forskellen bliver mindre og mindre. Efter to år,

ligger de to grupper på niveau. Efter halvandet år svarer forskellen til, at indsatsgruppen er 9 dage mindre i beskæftigelse i løbet af det første halvandet år, efter indsatsen påbegyndes.

Figur 7

### Akkumuleret beskæftigelsesgrad for indsats- og kontrolgruppen i tid efter indsatsstart

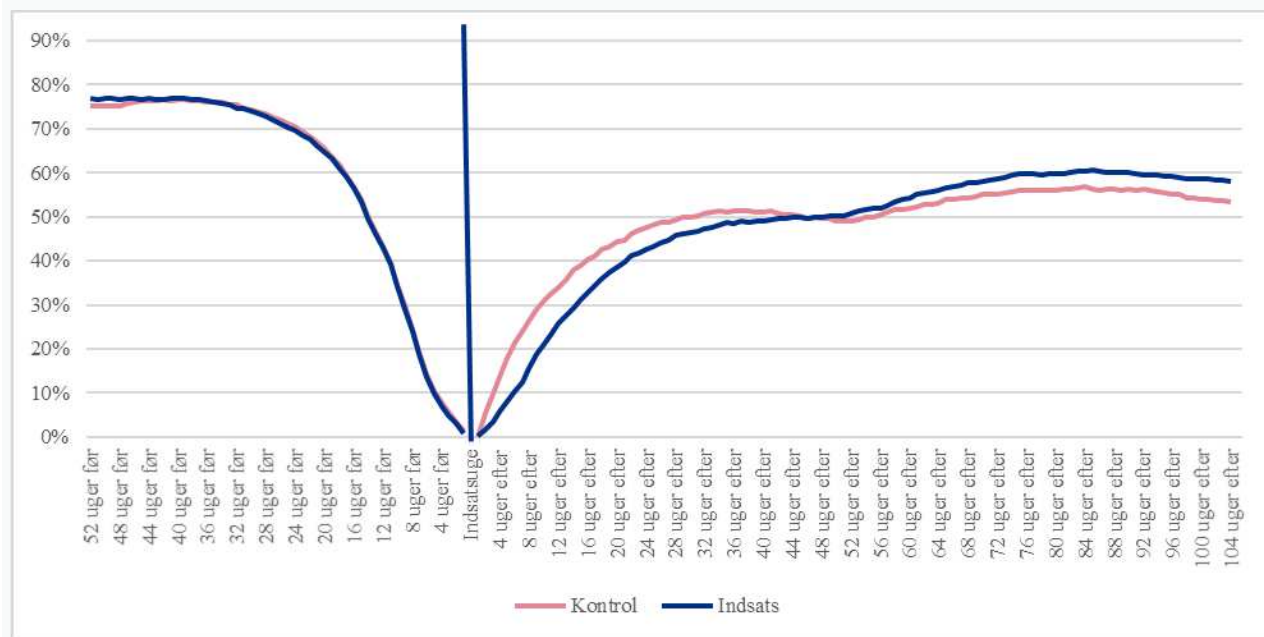


Anm.: Standardfejl er clustered på id-nummer, da samme person kan være kontrol for flere indsatspersoner. Konfidensbånd omrammer estimaterne.  
Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

I figuren nedenfor fremgår beskæftigelsesfrekvensen i den enkelte uge et år før start på indsats, op til to år efter. Beskæftigelsesfrekvensen er opgjort som andelen af borgere i beskæftigelse i en given uge. Det skal bemærkes, at der ikke i denne figur er undersøgt, om der er signifikant forskel på beskæftigelsesgraden i den enkelte uge i mellem de to grupper. Den lodrette linje indikerer starttidspunktet for VEU-kurset. Figuren viser, at kontrol- og indsatsgruppe har nær identiske beskæftigelsesfrekvenser i året forud for indsatsstart. I det første års tid efter indsatsen, fremgår fastholdelsen i ledighed tydeligt. Efter ca. et år, skærer kurven for indsatsgruppen over kontrolgruppens, og denne ligger efterfølgende på et lidt højere niveau. Forskellen imellem de to kurver ligger herefter nogenlunde på samme niveau. At indsatsgruppen ser ud til at opleve et løft i beskæftigelsesgraden allerede inden for det første år, indikerer at tidshorizonten på to år er passende, og at det ikke er urimeligt at undersøge forskellen i mellem de to grupper over en længere tidshorizont, jf. afsnit 3.4. Som figuren nedenfor illustrerer, er der heller ikke indikationer på udsving i forskellene længe efter at indsatsen har fundet sted.

Figur 8

Beskæftigelsesfrekvenser for indsats- og kontrolgruppen før og efter indsatsstart



Anm.: Beskæftigelsesfrekvensen måler, hvor stor en andel af populationen, der er i beskæftigelse i den pågældende uge, uanset hvor mange timer personen har arbejdet.  
 Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

5.1.2. Effekter på uddannelsesgraden

Som ovenfor nævnt, er det muligt, at VEU-kurser også kan have en effekt på afgang til uddannelse. I tabellen nedenfor fremgår derfor den akkumulerede uddannelsesgrad for indsatsgruppen relativt til kontrolgruppen, for samme periode. Tabellen neden for viser, at der ikke findes signifikante forskelle i mellem de to grupper i løbet af de første to år efter VEU-kurset påbegyndes. Der findes dog heller ingen signifikant negativ nettoeffekt.

Tabel 6

Akkumuleret uddannelsesgrad for indsatsgruppen relativt til kontrolgruppen

	½ år	1 år	1½ år	2 år
Uddannelsesgrad	-0,001* (0,001)	-0,0003 (0,001)	0,0004 (0,001)	0,001 (0,001)

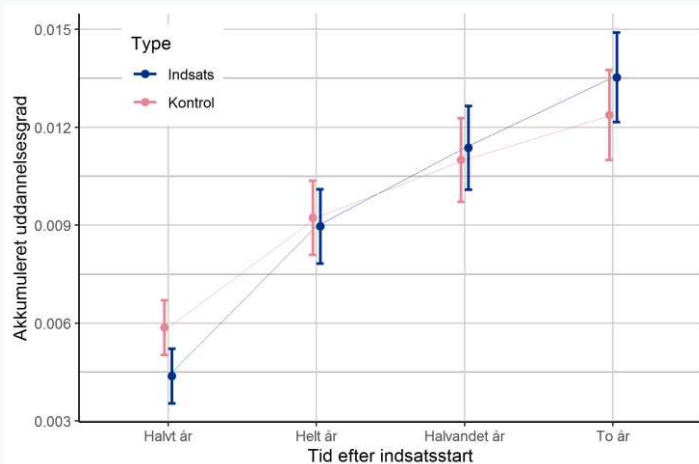
Anm.: \* angiver 10 pct. signifikans niveau, \*\* angiver 5 pct. signifikans niveau, \*\*\* angiver 1 pct. signifikans niveau. Standardfejl er angivet i parentes, og er clustered på id-nummer, da samme person kan være kontrol for flere indsatspersoner. Personer, der ikke modtager SU i løbet af perioden, indgår i opgørelsen med en uddannelsesgrad på 0.

Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

For at illustrere effekternes størrelse, fremgår uddannelsesgraden for hhv. indsats- og kontrolgruppe i perioder over et halvt, et, halvandet og to år efter indsatsstart. I figuren fremgår også konfidensintervaller for estimerne. Det fremgår tydeligt, at der er stort overlap i mellem indsats- og kontrolgruppe i løbet af hele perioden. Efter to år er der indikationer på, at indsatsgruppen overhaler kontrolgruppen, men resultaterne er endnu ikke signifikant forskellige fra hinanden.

Figur 9

### Akkumuleret uddannelsesgrad for indsats- og kontrolgruppen i tid efter indsatsstart

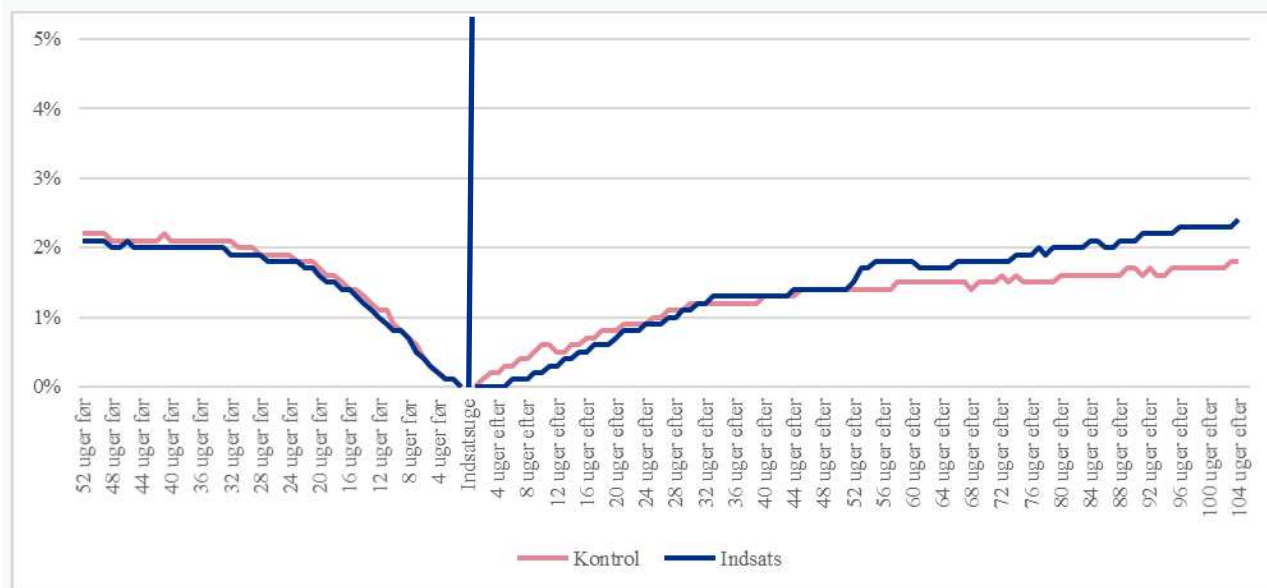


Anm.: Standardfejl er clusteret på id-nummer, da samme person kan være kontrol for flere indsatspersoner. Konfidensbånd omrammer estimaterne. Personer, der ikke modtager SU i løbet af perioden, indgår i opgørelsen med en uddannelsesgrad på 0.  
Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursistregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

I figur 10 fremgår uddannelsesfrekvensen i den enkelte uge et år før start på indsats, op til to år efter. Uddannelsesfrekvensen er opgjort, som andelen af borgere der modtager SU i en given uge. Igen skal det bemærkes, at det ikke er undersøgt, om der er signifikant forskel på beskæftigelsesfrekvensen i mellem de to grupper i de enkelte uger. Uddannelsesfrekvensen ligger på samme niveau for de to grupper, forud for indsats start. Allerede efter ca. 4 måneder, ser det ud til at uddannelsesfrekvensen for indsatsgruppen overstiger kontrolgruppen. Forskellen er stigende over tid, men som resultaterne indikerer, er forskellen ikke stor nok til at der kan måles en signifikant forskel.

Figur 10

### Uddannelsesfrekvenser for indsats- og kontrolgruppen før og efter indsatsstart



Anm.: Uddannelsesfrekvensen måler hvor stor en andel af populationen, der modtager SU i den pågældende uge. Personer, der ikke modtager SU i løbet af perioden, indgår i opgørelsen med en uddannelsesgrad på 0.  
Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursistregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

## 5.2. Resultater for subgrupper

Nedenfor præsenteres i afsnit 5.2.1 resultater for beskæftigelsesgraden på subgruppeniveau, og i afsnit 5.2.2 resultater for uddannelsesgraden på subgruppeniveau. Det skal dog bemærkes, at der ved subgruppeanalyser kan være tale om nedbrydning i meget små grupper, hvorfor man skal være varsom med fortolkningen.

### 5.2.1. Resultater for subgrupper på beskæftigelsesgraden

I tabel 7 fremgår en fordeling på en række forskellige subgrupper. Det fremgår tydeligt, at der er stor forskel på resultaterne på tværs af subgrupper. For næsten alle subgrupper er der en fastholdelse i ledighed efter et halvt år. Efter et år er resultaterne lidt mere blandede. Effekterne er signifikant negative for en stor andel, mens de for mænd, grundskole, KVU, bach., erhvervsrettede kurser, og kurser under 4 uger ikke er signifikante. Estimerne er dog fortsat negative for alle grupper. Derved er fastholdelsen større for f.eks. kvinder og for personer, der tager lange VEU-kurser, mens den er mindre, for personer med grundskole som højest fuldførte niveau.

For mænd er effekterne signifikante og *positive* efter to år (2 pct.-point), mens effekterne for kvinder er signifikante og *negative* (4,3 pct.-point). Det kan muligvis forklares af forskelle imellem typen af kurser, der tages af de to køn. En fordeling på herkomst viser tilsvarende estimer, som dog ikke er signifikant positive efter to år.

En fordeling på uddannelsesniveau viser, at der efter to år kun findes positive estimer på beskæftigelsesgraden for personer, der har grundskole eller uoplyst som højest fuldførte niveau. Estimatet er dog ikke signifikant på 5 pct. signifikansniveau. For personer med lang videregående uddannelse findes fortsat negative nettoeffekter efter halvandet år, og personerne er således fortsat fastholdt i ledighed.

Da en stor andel af indsatsgruppen er medlem af a-kassen 3F, er det undersøgt, om der er forskelle på tværs af denne gruppe og den resterende del af populationen. For gruppen, der *ikke* er medlem af 3F, findes fortsat signifikante negative effekter efter halvandet år, mens der for begge grupper findes negative, men ikke signifikante, estimer efter to år.

En opdeling på de tre typer af VEU-kurser viser, at der er stor variation i effekten på beskæftigelse, alt efter hvilket kursus borgeren deltager i. For borgere med kurser på det almene niveau, findes der tydelige signifikante og negative effekter i hele perioden. Efter to år er effekten fortsat negativ på -0,10, svarende til, at indsatsgruppen er 10 pct. mindre i beskæftigelse, sammenlignet med kontrolgruppen. For videregående kurser er effekterne fortsat signifikant negative efter halvandet år (-0,045), men ikke efter to år. Anderledes ser resultaterne dog ud, hvis man ser på dem, der har fået erhvervsrettede VEU-kurser (AMU). Her findes signifikante positive effekter på beskæftigelsen efter to år på 0,021. Det svarer til, at indsatsgruppen er 2,1 pct. mere i beskæftigelse, sammenlignet med indsatsgruppen.

En fordeling på kursuslængde viser også, at der er forskelle. Kurser der varer under 2 uger har positive og signifikante effekter efter to år. For kurser over 5 uger, findes fortsat en signifikant negativ effekt efter to år, hvor effekten er størst for kurser over 13 uger.

Tabel 7

## Effekter på beskæftigelsesgraden for subgrupper

	Andel	½ år	1 år	1½ år	2 år
<i>Køn</i>					
Kvinder	44 pct.	-0,109*** (0,007)	-0,089*** (0,008)	-0,062*** (0,008)	-0,043*** (0,008)
Mænd	56 pct.	-0,045*** (0,007)	-0,014* (0,007)	0,008 (0,007)	0,020*** (0,007)
<i>Uddannelsesniveau</i>					
Grundskole eller uoplyst	27 pct.	-0,036*** (0,010)	-0,012 (0,010)	0,007 (0,011)	0,019* (0,011)
Gymnasium	5 pct.	-0,086*** (0,021)	-0,086*** (0,024)	-0,062** (0,024)	-0,038 (0,025)
Erhvervsuddannelse	52 pct.	-0,080*** (0,007)	-0,047*** (0,008)	-0,021*** (0,008)	-0,005 (0,007)
KVU	4 pct.	-0,067*** (0,025)	-0,046* (0,026)	-0,029 (0,026)	-0,023 (0,025)
MVU	7 pct.	-0,099*** (0,018)	-0,074*** (0,020)	-0,046** (0,020)	-0,026 (0,020)
Bach.	< 1 pct.	-0,194** (0,093)	-0,193* (0,101)	-0,162 (0,105)	-0,139 (0,104)
LVU	5 pct.	-0,135*** (0,020)	-0,123*** (0,023)	-0,110*** (0,024)	-0,090*** (0,024)
<i>Herkomst</i>					
Dansk	81 pct.	-0,069*** (0,006)	-0,038*** (0,006)	-0,013** (0,006)	0,002 (0,006)
Anden herkomst	19 pct.	-0,083*** (0,010)	-0,075*** (0,012)	-0,053*** (0,012)	-0,038*** (0,012)
<i>Anciennitet i dagpenge ved indsatsstart</i>					
Under 3 måneder	61 pct.	-0,065*** (0,006)	-0,037*** (0,007)	-0,015** (0,007)	-0,002 (0,007)
Over 3 måneder	39 pct.	-0,084*** (0,008)	-0,059*** (0,008)	-0,034*** (0,008)	-0,015* (0,008)
<i>Medlem af a-kassen 3F</i>					
Medlem af 3F	28 pct.	-0,059*** (0,010)	-0,033*** (0,010)	-0,012 (0,010)	-0,002 (0,010)
Ikke medlem af 3F	72 pct.	-0,078*** (0,006)	-0,051*** (0,006)	-0,027*** (0,006)	-0,009 (0,006)
<i>Type af VEU-kursus</i>					
Alment kursus	16 pct.	-0,142*** (0,010)	-0,143*** (0,012)	-0,121*** (0,012)	-0,101*** (0,013)
Erhvervsrettet kursus	68 pct.	-0,045*** (0,006)	-0,014** (0,006)	0,008 (0,007)	0,021*** (0,006)
Videregående kursus	16 pct.	-0,119*** (0,012)	-0,080*** (0,013)	-0,045*** (0,013)	-0,021* (0,013)
<i>Længde af VEU-kursus</i>					
Under 2 uger	35 pct.	-0,036*** (0,008)	-0,013 (0,009)	0,008 (0,009)	0,020** (0,009)
Mellem 2-4 uger	27 pct.	-0,040*** (0,009)	-0,014 (0,010)	0,001 (0,010)	0,011 (0,010)
Mellem 5-13 uger	32 pct.	-0,112*** (0,008)	-0,078*** (0,009)	-0,045*** (0,009)	-0,026*** (0,009)
Over 13 uger	5 pct.	-0,216*** (0,016)	-0,206*** (0,019)	-0,174*** (0,020)	-0,140*** (0,021)

Anm.: \* angiver 10 pct. signifikans niveau, \*\* angiver 5 pct. signifikans niveau, \*\*\* angiver 1 pct. signifikans niveau. Standardfejl er angivet i parentes, og er clustered på id-nummer, da samme person kan være kontrol for flere indsatspersoner.

Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursistregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

### 5.2.2. Resultater for subgrupper på uddannelsesgraden

I tabel 8 fremgår en fordeling på en række forskellige subgrupper. Ligesom for effekterne på beskæftigelsesgraden, er der variation på tværs af subgrupper, men for størstedelen af grupperne, findes ingen signifikante effekter.

Fordelingen på uddannelse viser, at der kun findes signifikante resultater for personer med videregående uddannelse. Her er effekterne positive og signifikante allerede efter et år. Efter to er effekten på 0,010. Det kan formentlig forklares ved, at der er en relativt stor gruppe af personer med anden etnisk herkomst, som har en lang videregående medbragt uddannelse, som tager almene kurser for at have mulighed for at opkvalificere sig til muligheden for at tage en uddannelse i Danmark. Det underbygges af, at en stor andel af denne gruppe, tager danskurser.

Ligesom for effekterne på beskæftigelsesgraden, findes der også forskelle i effekterne, alt efter hvilken type af VEU-kursus borgeren har taget. For VEU-kurser på det almene niveau findes positive og signifikante effekter allerede efter et år, og efter to år er effekten på 0,015, svarende til, at uddannelsesgraden for indsatsgruppen er 1,5 pct.-point højere end for kontrolgruppen. For videregående kurser er estimerne positive, men ikke signifikante. For de erhvervsrettede AMU-kurser er estimerne derimod negative over hele perioden, men først signifikante efter et år. En fordeling på længde af VEU-kurset viser, at der kun findes signifikante effekter for kurser der varer mere end 13 uger. Her er effekterne signifikante og positive efter et år, og er efter to år på 0,024.

**Tabel 8**

#### Effekter på uddannelsesgraden for subgrupper

	Andel	½ år	1 år	1½ år	2 år
<i>Køn</i>					
Kvinder	44 pct.	-0,001 (0,001)	0,001 (0,002)	0,001 (0,002)	0,003 (0,002)
Mænd	56 pct.	-0,002** (0,001)	-0,001 (0,001)	-0,0003 (0,002)	-0,0001 (0,002)
<i>Uddannelsesniveau</i>					
Grundskole eller uoplyst	27 pct.	-0,002 (0,001)	-0,001 (0,002)	-0,0005 (0,002)	0,001 (0,002)
Gymnasium	5 pct.	-0,010* (0,006)	-0,010 (0,007)	-0,007 (0,008)	-0,007 (0,008)
Erhvervsuddannelse	52 pct.	-0,001 (0,001)	-0,0004 (0,002)	0,00004 (0,002)	0,0004 (0,002)
KVU	4 pct.	0,001 (0,004)	0,002 (0,006)	0,002 (0,007)	0,002 (0,007)
MVU	7 pct.	0,001 (0,003)	0,004 (0,005)	0,004 (0,006)	0,006 (0,006)
Bach.	< 1 pct.	0,000 (0,000)	0,010 (0,011)	0,018 (0,017)	0,022 (0,022)
LVU	5 pct.	0,003 (0,004)	0,009** (0,004)	0,011** (0,004)	0,010** (0,005)
<i>Herkomst</i>					
Dansk	81 pct.	-0,001 (0,001)	-0,0005 (0,001)	-0,0002 (0,001)	0,0001 (0,002)
Anden herkomst	19 pct.	-0,001 (0,002)	0,002 (0,002)	0,004* (0,002)	0,007** (0,003)
<i>Anciennitet i dagpenge ved indsatsstart</i>					
Under 3 måneder	61 pct.	-0,003** (0,001)	-0,002 (0,001)	-0,001 (0,002)	-0,001 (0,002)

	Andel	½ år	1 år	1½ år	2 år
Over 3 måneder	39 pct.	0,0002 (0,001)	0,002 (0,002)	0,003 (0,002)	0,004* (0,002)
<i>Medlem af a-kassen 3F</i>					
Medlem af 3F	28 pct.	-0,002 (0,001)	-0,001 (0,002)	0,0005 (0,002)	0,001 (0,002)
Ikke medlem af 3F	72 pct.	-0,001 (0,001)	-0,0001 (0,001)	0,0003 (0,002)	0,001 (0,002)
<i>Type af VEU-kursus</i>					
Alment kursus	16 pct.	-0,002 (0,003)	0,005 (0,004)	0,010*** (0,004)	0,015*** (0,004)
Erhvervsrettet kursus	68 pct.	-0,002* (0,001)	-0,002* (0,001)	-0,003** (0,001)	-0,003** (0,001)
Videregående kursus	16 pct.	-0,001 (0,002)	0,002 (0,003)	0,004 (0,003)	0,005 (0,004)
<i>Længde af VEU-kursus</i>					
Under 2 uger	35 pct.	-0,0003 (0,001)	-0,0005 (0,002)	-0,001 (0,002)	-0,001 (0,002)
Mellem 2-4 uger	27 pct.	-0,002 (0,002)	-0,002 (0,002)	-0,002 (0,002)	-0,002 (0,002)
Mellem 5-13 uger	32 pct.	-0,002 (0,001)	0,0004 (0,002)	0,002 (0,002)	0,002 (0,002)
Over 13 uger	5 pct.	-0,006 (0,004)	0,007 (0,005)	0,015** (0,006)	0,024*** (0,007)

Anm.: \* angiver 10 pct. signifikans niveau, \*\* angiver 5 pct. signifikans niveau, \*\*\* angiver 1 pct. signifikans niveau. Standardfejl er angivet i parentes, og er clusteret på id-nummer, da samme person kan være kontrol for flere indsatspersoner. Personer, der ikke modtager SU i løbet af perioden, indgår i opgørelsen med en uddannelsesgrad på 0.

Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursistregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

### 5.3. Opsummering af resultater

Analysen af effekterne på beskæftigelsesgraden viser, at der er en fastholdelse i ledighed det første halvandet år efter indsatsen. Effekterne er signifikante. Efter to år, er der ingen forskel på indsats- og kontrolgruppen. Fordelingen på subgrupper viser, at der er stor forskel på tværs af grupperne. For kvinder findes signifikante negative effekter, mens effekterne er signifikant positive for mænd. Typen af VEU-kursus har også stor betydning, idet der findes signifikante negative effekter af kurser på det almene niveau, og signifikante positive effekter af de erhvervsrettede kurser efter to år. Fordelingen på varighed viser, at det er de korte kurser der har størst effekt på beskæftigelsesgraden. De samlede effekter på uddannelsesgraden er ikke signifikante i løbet af de to år, men der findes signifikante resultater, når man ser på tværs af kursustyper. Her fremgår det, at der findes signifikante positive effekter af kurser på det almene niveau efter halvandet år. Fordelingen på varighed af VEU-kurset viser, at der kun findes signifikante effekter af kurser, der varer mere end 13 uger. Som tidligere beskrevet, skal det bemærkes, at analysens resultater bør ses med det forbehold, at der er anvendt matching-metoden, og der således er risiko for selektion på uobserverbare karakteristika, som det ikke er muligt at kontrollere for, der potentielt kan have betydning for resultaterne.

Resultaterne stemmer godt i tråd med Bolvig, Kristensen & Skipper (2017), som finder, at deltagelse i erhvervsrettet VEU har en stærk fastholdelse i løbet af det første år, men herefter opvejes af positive beskæftigelseseffekter. Tilsvarende finder de, at ledige der deltager i almen VEU, ofte går i gang med en uddannelse i det ordinære uddannelsessystem efterfølgende, hvilket er fint i tråd med de positive effekter der i denne analyse findes på uddannelsesgraden af almene VEU-kurser. Endvidere er resultaterne også fint i tråd med Svarer og Rosholm (2008), som finder at ordinær uddannelse forøger ledighedsperiodens varighed efter påbegyndt aktivering med ca. en halv uge. Da der er tale om et andet effektmål end anvendt i denne analyse, er det dog ikke muligt at sammenligne effektstørrelsen direkte.



## Litteraturliste

- Bolvig, I., Kristensen, N., & Skipper, L. (2017): ”Effektevaluering af voksen-og efteruddannelsesindsatsen”. KORA.
- Imai, K., King, G. & Stuart, E.A., (2008): ”Misunderstandings between experimentalists and observationalists about causal inference”, Journal of the royal statistical society: series A (statistics in society), 171(2) 481-502.
- Kristensen, N., & Skipper, L. (2009): ”Effektanalyser af voksenefteruddannelse: Analyse af individeffekter samt cost-benefit-analyse”. AKF.
- Rosholm, M., & Svarer, M. (2020): ”Litteraturreview og metaanalyse om uddannelsesindsatser for arbejdsmarkedsparede ledige”. METRICA.
- Rosholm, M., & Svarer, M. (2008): ”The threat effect of active labour market programmes”, Scandinavian Journal of Economics, 2008, 110(2) 385-401
- Stuart, E. A. (2010): “Matching methods for causal inference: A review and a look forward”, Statistical science: a review journal of the Institute of Mathematical Statistics, 25(1), 1.
- Zubizarreta, J. R., & Keele, L. (2017): “Optimal multilevel matching in clustered observational studies: A case study of the effectiveness of private schools under a large-scale voucher system”, Journal of the American Statistical Association, 112(518) 547-560.
- DEA (2020): ”Løneffekter af videregående voksen- og efteruddannelse”. Notat, august 2020, tænketanken DEA
- Trepartsudvalget (2006): ”Livslang opkvalificering for alle på arbejdsmarkedet – rapport fra Trepartsudvalget – Bind 1: Den fremtidige voksen- og efteruddannelse”.

## Bilag 1: Uddybende beskrivelse af matching-strategi

*Matching* betegner en række metoder til at identificere en sammenlignelig gruppe af personer i henholdsvis indsats- og kontrolgruppe. Metoden anvendes dermed til at udvælge en kontrolgruppe, som ligner indsatsgruppen mest muligt baseret på observerbare karakteristika.

I denne analyse anvendes en kombination af eksakt og propensity score matching. Et eksakt match på en variabel sikrer, at indsatsperson og den matchede kontrolperson er fuldstændig identiske. Dermed sikres perfekt balance mellem indsats- og kontrolgruppen. Forudsætningen for at matche eksakt på flere baggrundsvariable er derfor, at der for hver person i indsatsgruppen skal eksistere en person i kontrolgruppen med præcis samme værdier for de variable, hvor der matches eksakt. Hvis det ikke er muligt at finde en sammenlignelig kontrolperson, frasorteres indsatspersonen. Det er ikke hensigtsmæssigt af hensyn til både ekstern validitet og samlestørrelse. Der er derfor et trade-off mellem at matche eksakt på flest mulige variable og bevare så mange personer i indsatsgruppen som muligt.

I kombination med eksakt matching anvendes en *propensity score matching estimator*. Estimatoren modellerer sandsynligheden for at deltage i ordningen på baggrund af information om baggrundskarakteristika. Derved matches hver indsatsperson med en kontrolperson, som har samme forventede sandsynlighed for at deltage i VEU-kurset baseret på de resterende baggrundsvariable, som indgår i matchingen. Hver indsatsperson matches med én kontrolperson. Dette gøres ved brug af 1:1 *Nearest Neighbor* algoritmen, som matcher én indsatsperson med én kontrolperson, som ligger tættest på indsatspersonen. Matchingen gennemføres i statistikprogrammet R med pakken MatchIt. Caliper er i Nearest Neighbor defineret som en andel af standardafvigelsen af propensity scoren. I robusthedsanalysen undersøges den valgte model også med en caliper specificeret til 0,1. I matchingen kan en kontrolperson godt indgå flere gange, og således være kontrolperson for flere indsatspersoner. For at tage højde herfor, indgår clustered standardfejl, grupperet på id-nummer.

I tabel B1.1 fremgår en oversigt over de anvendte variable i matchingen:

Tabel B1.1		
Oversigt over variable samt anvendelse i matching		
Variabel	Beskrivelse	Bemærkning
Køn	Indikatorvariabel. Tager værdien 1 hvis kvinde	Matches eksakt
Alder	Måler alderen ved starttidspunktet for indplacering	Indgår i propensity score
Civilstatus	Indikatorvariabel for samlivsstatus. Tager værdien 1 hvis enlig.	Indgår i propensity score
Børn	Indikatorvariabel. Tager værdien 1 hvis forælder.	Indgår i propensity score
Etnicitet	Indikatorvariabel for etnicitet. Tager værdien 1 for anden herkomst end dansk.	Matches eksakt
Geografisk placering	RAR-områder: Hovedstaden, Bornholm, Fyn, Sjælland, Østjylland, Vestjylland, Nordjylland	Indgår i propensity score
Uddannelse	Indikatorvariabel for kategorierne grundskole, gymnasium, erhvervsuddannelse og videregående uddannelse. Ved de 7 niveauer opdeles videregående uddannelse i KVU, MVU, bach. samt LVU.	Matches eksakt på 4 eller 7 niveauer
Beskæftigelsesgrad	Beskæftigelsesgrad 3 år forud for indplacering	Indgår i propensity score
Ydelsesgrad	Ydelsesgrad 3 år forud for indplacering	Indgår i propensity score
Uddannelsesgrad	Uddannelsesgrad 3 år forud for indplacering (uger med SU)	Matches eksakt på 5 niveauer
Antal ledighedsforløb	Målet antallet af ledighedsforløb forud for indplacering	Indgår i propensity score
A-kasse	Indikatorvariabel som angiver medlemskab af de ni største a-kasser samt "anden".	Matches eksakt

## Bilag 2. Balance

For at vurdere kvaliteten af matchingen, gennemføres en række balancetest. Tabellen nedenfor præsenterer differencen mellem den standardiserede middelværdi (SMD) for alle baggrundsvARIABLE for hhv. indsats- og kontrolgruppen. I litteraturen vil man typisk se matchingen som succesfuld, hvis SMD ikke overstiger 0,2, mens en mere konservativ grænse er 0,1 (Stuart, 2010, Zubizarreta & Keele, 2017). Det har tidligere været udbredt at anvende t-test som balance-diagnostik. Det er imidlertid udeladt af denne analyse, da det vurderes at være en uhensigtsmæssig metodik til at diagnosticere ubalancer (se eksempelvis Imai et al., 2008)<sup>3</sup>.

**Tabel B2.1**

### Balancetest for den matchede population

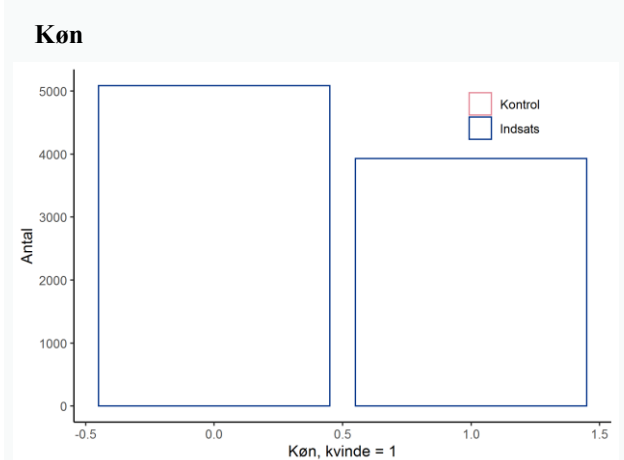
	Kontrolgruppe	Indsatsgruppe	SMD
Antal observationer	9.015	9.015	
Kvinde	0,44 (0,50)	0,44 (0,50)	< 0,001
Alder	44,52 (11,15)	44,99 (10,90)	0,042
Forælder	0,70 (0,46)	0,70 (0,46)	0,008
Enlig	0,36 (0,48)	0,35 (0,48)	0,019
Anden herkomst	0,19 (0,39)	0,19 (0,39)	< 0,001
A-kasse akademikere	0,05 (0,21)	0,05 (0,21)	< 0,001
A-kasse 3F	0,28 (0,45)	0,28 (0,45)	< 0,001
A-kasse fag.	0,07 (0,26)	0,07 (0,26)	< 0,001
A-kasse bygge	0,05 (0,22)	0,05 (0,22)	< 0,001
A-kasse lærere	0,06 (0,24)	0,06 (0,24)	< 0,001
A-kasse Min Frie	0,06 (0,23)	0,06 (0,23)	< 0,001
A-kasse HK	0,10 (0,30)	0,10 (0,30)	< 0,001
A-kasse kristelig	0,13 (0,34)	0,13 (0,34)	< 0,001
A-kasse selvstændig	0,14 (0,34)	0,14 (0,34)	< 0,001
A-kasse anden	0,06 (0,24)	0,06 (0,24)	< 0,001
RAR Nordjylland	0,13 (0,33)	0,16 (0,36)	0,089
RAR Vestjylland	0,06 (0,23)	0,07 (0,25)	0,045
RAR Østjylland	0,14 (0,35)	0,14 (0,35)	0,015
RAR Sydjylland	0,14 (0,35)	0,15 (0,36)	0,031
RAR Fyn	0,09 (0,29)	0,09 (0,29)	0,006
RAR Sjælland	0,15 (0,36)	0,13 (0,34)	0,047
RAR Hovedstadsområdet	0,29 (0,45)	0,25 (0,44)	0,076
RAR Bornholm	0,01 (0,08)	0,01 (0,09)	0,012
Folkeskolen	0,27 (0,44)	0,27 (0,44)	< 0,001
Gymnasium	0,05 (0,22)	0,05 (0,22)	< 0,001
Erhvervsuddannelse	0,52 (0,50)	0,52 (0,50)	< 0,001
KVU	0,04 (0,20)	0,04 (0,20)	< 0,001
MVU	0,07 (0,26)	0,07 (0,26)	< 0,001
Bach.	0,00 (0,06)	0,00 (0,06)	< 0,001
LVU	0,05 (0,21)	0,05 (0,21)	< 0,001
Ydelsesgrad de seneste 3 år	0,19 (0,22)	0,18 (0,21)	0,060
Beskæftigelsesgrad de seneste 3 år	0,74 (0,26)	0,75 (0,27)	0,044
Uddannelsesgrad de seneste 3 år	0,02 (0,13)	0,02 (0,13)	0,003
Uddannelsesgrad 5 intervaller	1,10 (0,56)	1,10 (0,56)	< 0,001
Antal ledighedsforløb	1,08 (1,64)	0,96 (1,56)	0,079

Kilde: DREAM og egne beregninger.

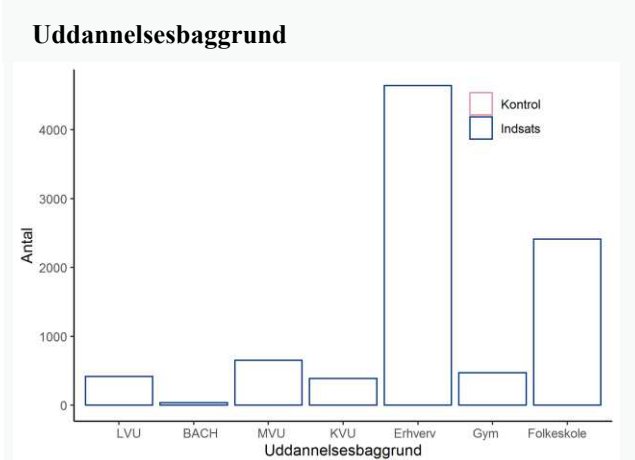
<sup>3</sup> *t*-test er sensitiv ift. samplestørrelse og en reduktion i data vil således føre til flere insignifikante test. Dermed kan *t*-testen indikere at balancen forbedres, selvom det omvendte reelt er tilfældet.

### Bilag 3: Visualisering af balance

Figur B3.1

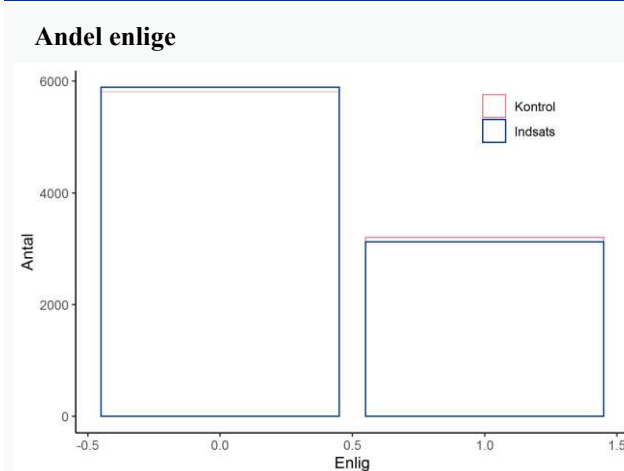


Figur B3.2

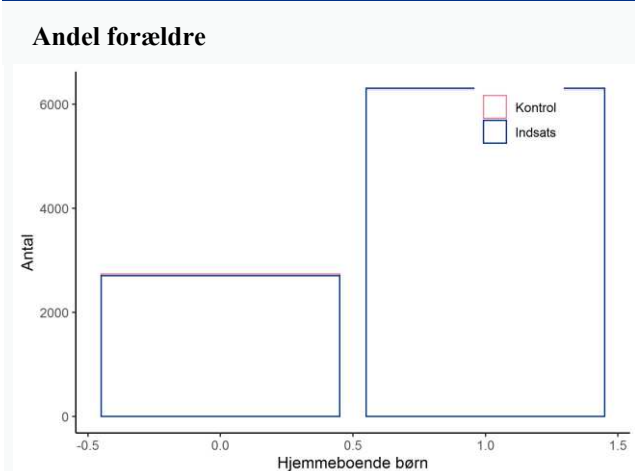


Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursistregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

Figur B3.3



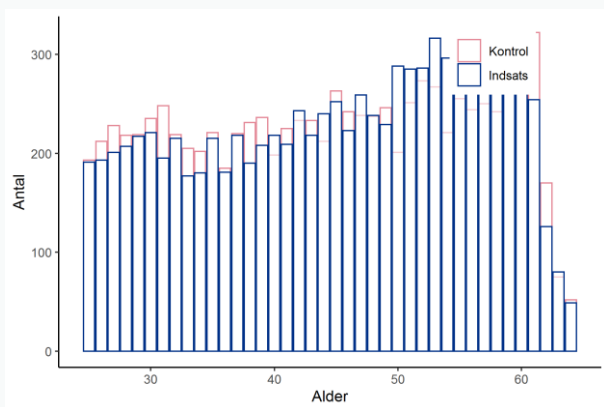
Figur B3.4



Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursistregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

Figur B3.5

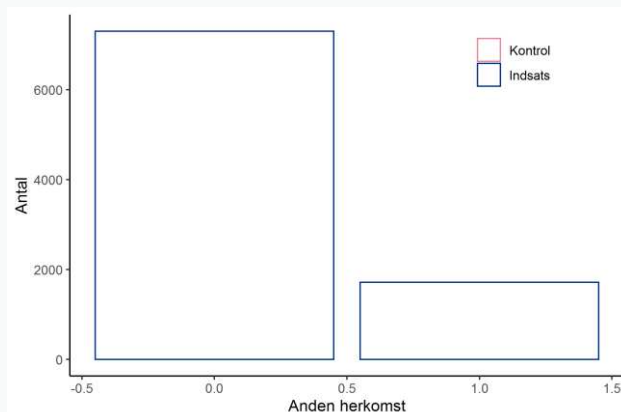
Aldersfordeling



Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursistregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

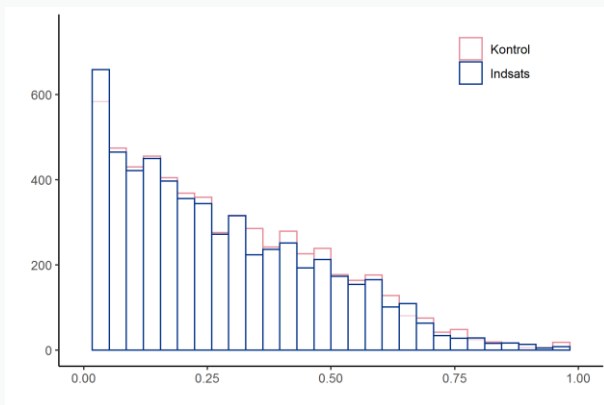
Figur B3.6

Andel med anden herkomst



Figur B3.7

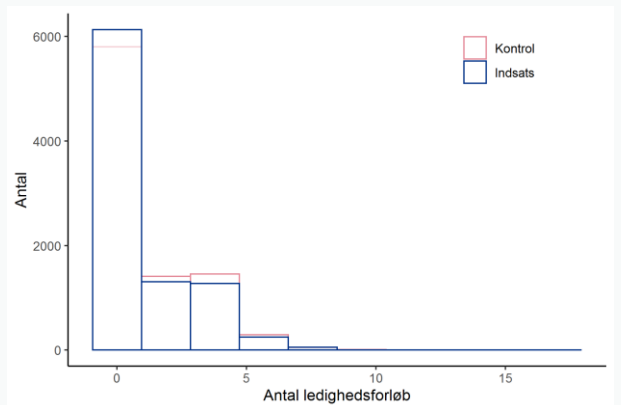
Ydelsesgrad 3 år før



Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursistregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

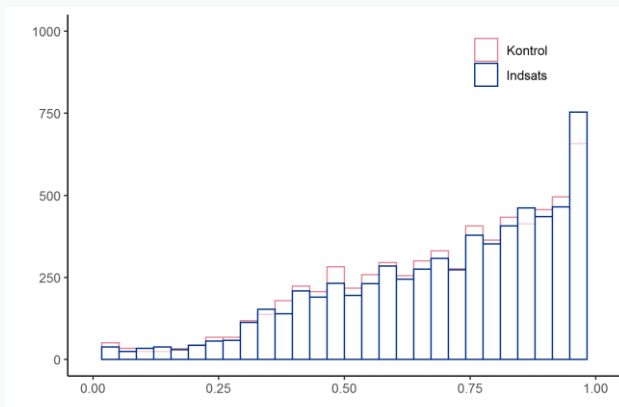
Figur B3.8

Antal ledighedsforløb



Figur B3.9

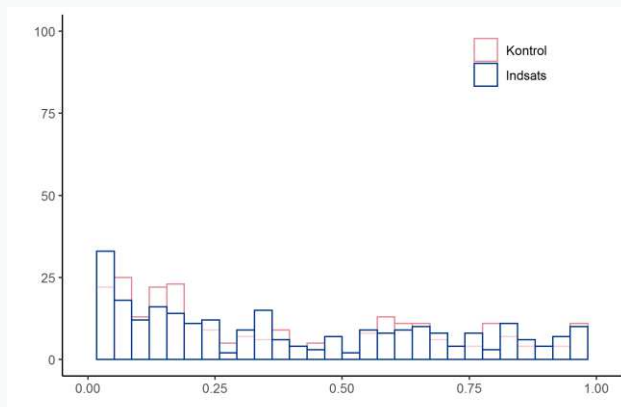
Beskæftigelsesgrad 3 år før



Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursistregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

Figur B3.10

Uddannelsesgrad 3 år før



## Bilag 4: Robusthedstjek

Tabel B4.1

### Robusthed: Sammenligning af forskellige modeller

Model	Variable der matches eksakt på	Antal observationer i hver gruppe	Ubalancerede variable	Effekt på beskæftigelsesfrekvens	Effekt på beskæftigelsesgrad	Uddannelsesfrekvens	Uddannelses-og beskæftigelsesfrekvens
(1)	Køn Herkomst A-kasse	11.615	-	Et halvt år: -0,072*** (0,004) Et år: -0,044*** (0,005) Halvandet år: -0,021*** (0,005) To år: -0,005 (0,005)	Et halvt år: -0,051*** (0,004) Et år: -0,029*** (0,004) Halvandet år: -0,013*** (0,005) To år: -0,004 (0,005)	Et halvt år: -0,002** (0,001) Et år: -0,001 (0,001) Halvandet år: -0,0001 (0,001) To år: 0,001 (0,001)	Et halvt år: -0,074*** (0,004) Et år: -0,044*** (0,005) Halvandet år: -0,021*** (0,005) To år: -0,004 (0,005)
(2)	Køn Herkomst A-kasse RAR-område	8953	Antal ledighedsforløb (0,149)	Et halvt år: -0,067*** (0,005) Et år: -0,043*** (0,005) Halvandet år: -0,023*** (0,005) To år: -0,010 (0,005)	Et halvt år: -0,046*** (0,004) Et år: -0,022*** (0,005) Halvandet år: -0,008 (0,005) To år: 0,001 (0,005)	Et halvt år: -0,002** (0,001) Et år: 0,0004 (0,001) Halvandet år: 0,002 (0,001) To år: 0,003* (0,002)	Et halvt år: -0,070*** (0,005) Et år: -0,042*** (0,005) Halvandet år: -0,021** (0,005) To år: -0,007 (0,005)
(3)	Køn Herkomst A-kasse Uddannelsesgrad (5 intervaller)	11.049	-	Et halvt år: -0,075*** (0,005) Et år: -0,046*** (0,005) Halvandet år: -0,023*** (0,005) To år: -0,007 (0,005)	Et halvt år: -0,055*** (0,004) Et år: -0,032*** (0,005) Halvandet år: -0,018*** (0,005) To år: -0,009* (0,005)	Et halvt år: -0,002** (0,001) Et år: -0,0004 (0,001) Halvandet år: 0,00002 (0,001) To år: 0,0003 (0,001)	Et halvt år: -0,077*** (0,005) Et år: -0,046*** (0,005) Halvandet år: -0,023*** (0,005) To år: -0,006 (0,005)
(4)	Køn Herkomst RAR-område Uddannelsesniveaue (7 niveauer) Uddannelsesgrad (5 intervaller)	9154	Antal ledighedsforløb (0,12)	Et halvt år: -0,071*** (0,005) Et år: -0,044*** (0,005) Halvandet år: -0,024*** (0,005) To år: -0,010* (0,005)	Et halvt år: -0,051*** (0,004) Et år: -0,030*** (0,005) Halvandet år: -0,017*** (0,005) To år: -0,008 (0,005)	Et halvt år: -0,001 (0,001) Et år: 0,001 (0,001) Halvandet år: 0,001 (0,001) To år: 0,002 (0,001)	Et halvt år: -0,072*** (0,005) Et år: -0,043*** (0,005) Halvandet år: -0,023** (0,005) To år: -0,008 (0,005)
(5)	Herkomst Køn A-kasse Uddannelsesniveaue (7 niveauer) Uddannelsesgrad (5 intervaller)	9015	-	Et halvt år: -0,072*** (0,005) Et år: -0,046*** (0,005) Halvandet år: -0,022*** (0,005) To år: -0,007 (0,005)	Et halvt år: -0,055*** (0,005) Et år: -0,034*** (0,005) Halvandet år: -0,016*** (0,005) To år: -0,007 (0,005)	Et halvt år: -0,001* (0,001) Et år: -0,0003 (0,001) Halvandet år: 0,0004 (0,001) To år: 0,001 (0,001)	Et halvt år: -0,074*** (0,005) Et år: -0,046*** (0,005) Halvandet år: -0,022 (0,005) To år: -0,006 (0,005)
(6)	Køn Herkomst A-kasse Uddannelsesniveaue (4 niveauer) Uddannelsesgrad (5 intervaller)	9480	-	Et halvt år: -0,072*** (0,005) Et år: -0,046*** (0,005) Halvandet år: -0,022*** (0,005) To år: -0,007 (0,005)	Et halvt år: -0,053*** (0,004) Et år: -0,033*** (0,005) Halvandet år: -0,015*** (0,005) To år: -0,006 (0,005)	Et halvt år: -0,002** (0,001) Et år: -0,0004 (0,001) Halvandet år: -0,0004 (0,001) To år: 0,001 (0,001)	Et halvt år: -0,072*** (0,005) Et år: -0,046*** (0,005) Halvandet år: -0,022*** (0,005) To år: -0,007 (0,005)
(7)	Herkomst Køn A-kasse Uddannelsesniveaue (7 niveauer) Uddannelsesgrad (5 intervaller) Caliper = 0,15	3452	-	Et halvt år: -0,073*** (0,008) Et år: -0,040*** (0,008) Halvandet år: -0,017** (0,008) To år: 0,0001 (0,008)	Et halvt år: -0,054*** (0,007) Et år: -0,027*** (0,008) Halvandet år: -0,011 (0,009) To år: 0,001 (0,009)	Et halvt år: -0,003** (0,001) Et år: -0,003* (0,002) Halvandet år: -0,003 (0,002) To år: -0,002 (0,002)	Et halvt år: -0,076*** (0,008) Et år: -0,043*** (0,008) Halvandet år: -0,020* (0,008) To år: -0,002 (0,008)

Anm.: \* angiver 10 pct. signifikans niveau, \*\* angiver 5 pct. signifikans niveau, \*\*\* angiver 1 pct. signifikans niveau. Caliper angiver antallet af standardafvigelse for afstandsmålet hvorfra der skal trækkes kontroller. Standardfejl er angivet i parentes, og er clustered på id-nummer, da samme person kan være kontrol for flere indsatspersoner.

Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

## Bilag 5: Supplerende resultater – beskæftigelsesgraden på den intensive margin

I tabel B5.1 præsenteres et supplerende effektmål i forlængelse af de to effektmål, der præsenteres i afsnit 5. I dette effektmål ses der på beskæftigelsesgraden i den enkelte uge, frem for andelen af uger i beskæftigelse, dvs. dette effektmål belyser den intensive margin.

Tabel B5.1					
Effekter på beskæftigelsesgraden (den intensive margin)					
	Andel	½ år	1 år	1½ år	2 år
<i>Samlede resultater</i>					
I alt	100 pct.	-0,055*** (0,005)	-0,034*** (0,005)	-0,016*** (0,005)	-0,007 (0,006)
<i>Køn</i>					
Kvinder	44 pct.	-0,083*** (0,006)	-0,070*** (0,007)	-0,054*** (0,008)	-0,042*** (0,008)
Mænd	56 pct.	-0,033*** (0,006)	-0,006 (0,007)	0,014* (0,008)	0,021*** (0,008)
<i>Uddannelsesniveau</i>					
Grundskole eller uoplyst	27 pct.	-0,021** (0,008)	-0,002 (0,010)	0,010 (0,010)	0,015 (0,010)
Gymnasium	5 pct.	-0,052*** (0,018)	-0,041* (0,022)	-0,024 (0,023)	-0,005 (0,024)
Erhvervsuddannelse	52 pct.	-0,065*** (0,007)	-0,040*** (0,007)	-0,019** (0,008)	-0,011 (0,008)
KVU	4 pct.	-0,061*** (0,023)	-0,041 (0,026)	-0,032 (0,028)	-0,032 (0,029)
MVU	7 pct.	-0,073*** (0,016)	-0,057*** (0,018)	-0,030 (0,019)	-0,009 (0,019)
Bach.	< 1 pct.	-0,031 (0,079)	-0,027 (0,101)	0,001 (0,113)	0,011 (0,117)
LVU	5 pct.	-0,089*** (0,018)	-0,083*** (0,021)	-0,073*** (0,023)	-0,055** (0,024)
<i>Herkomst</i>					
Dansk	81 pct.	-0,053*** (0,005)	-0,029*** (0,006)	-0,012* (0,006)	-0,002 (0,006)
Anden herkomst	19 pct.	-0,057*** (0,009)	-0,045*** (0,010)	-0,025** (0,011)	-0,017 (0,011)
<i>Anciennitet i dagpenge ved indsatsstart</i>					
Under 3 måneder	61 pct.	-0,048*** (0,006)	-0,025*** (0,007)	-0,007 (0,007)	0,002 (0,007)
Over 3 måneder	39 pct.	-0,065*** (0,008)	-0,046*** (0,008)	-0,029*** (0,007)	-0,019** (0,007)
<i>Medlem af a-kassen 3F</i>					
Medlem af 3F	28 pct.	-0,039*** (0,009)	-0,018* (0,010)	-0,004 (0,010)	-0,001 (0,010)
Ikke medlem af 3F	72 pct.	-0,061*** (0,005)	-0,040*** (0,006)	-0,021*** (0,006)	-0,009 (0,007)
<i>Type af VEU-kursus</i>					
Alment kursus	16 pct.	-0,103*** (0,009)	-0,098*** (0,011)	-0,085*** (0,011)	-0,072*** (0,012)
Erhvervsrettet kursus	68 pct.	-0,035*** (0,006)	-0,009 (0,006)	0,009 (0,007)	0,016** (0,007)
Videregående kursus	16 pct.	-0,088*** (0,011)	-0,068*** (0,013)	-0,044*** (0,013)	-0,028** (0,014)
<i>Længde af VEU-kursus</i>					
Under 2 uger	35 pct.	-0,026*** (0,008)	-0,009 (0,008)	0,008 (0,009)	0,014 (0,009)
Mellem 2-4 uger	27 pct.	-0,036*** (0,008)	-0,015 (0,009)	-0,005 (0,010)	-0,002 (0,010)

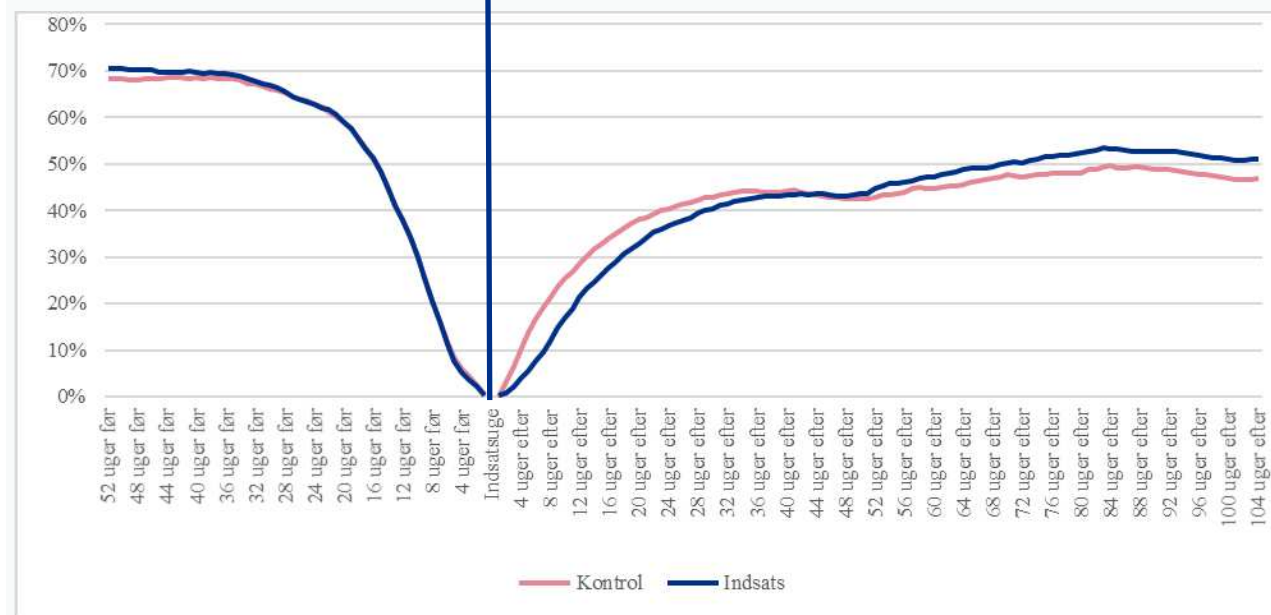
	Andel	½ år	1 år	1½ år	2 år
Mellem 5-13 uger	32 pct.	-0,083*** (0,007)	-0,057*** (0,008)	-0,033*** (0,009)	-0,019** (0,009)
Over 13 uger	5 pct.	-0,146*** (0,014)	-0,127*** (0,017)	-0,087*** (0,019)	-0,064*** (0,020)

Anm.: \* angiver 5 pct. signifikans niveau, \*\* angiver 1 pct. signifikans niveau, \*\*\* angiver 0,1 pct. signifikans niveau. Standardfejler er angivet i parentes, og er clustered på id-nummer, da samme person kan være kontrol for flere indsatspersoner.

Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursistregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

Figur B5.1

Beskæftigelsesgrad (intensiv margin) for indsats- og kontrolgruppen før og efter indsatsstart



Anm.: Uddannelsesfrekvensen måler hvor stor en andel af populationen, der modtager SU i den pågældende uge.

Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursistregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

## Bilag 6: Supplerende resultater – samlet effekt på beskæftigelses- og uddannelsesgrad

I tabel B6.1 præsenteres endnu et supplerende effektmål i forlængelse af de to effektmål, der præsenteres i afsnit 5. I dette effektmål ses der samlet på andelen af uger i beskæftigelse eller SU.

Tabel B6.1

Effekter på samlet uddannelses- og beskæftigelsesgrad

	Andel	½ år	1 år	1½ år	2 år
<i>Samlede resultater</i>					
I alt	100 pct.	-0,074** (0,005)	-0,046*** (0,005)	-0,022*** (0,005)	-0,006 (0,005)
<i>Køn</i>					
Kvinder	44 pct.	-0,110*** (0,007)	-0,088*** (0,008)	-0,061*** (0,008)	-0,040*** (0,008)
Mænd	56 pct.	-0,047*** (0,007)	-0,014** (0,007)	0,008 (0,007)	0,020*** (0,007)
<i>Uddannelsesniveauer</i>					
Grundskole eller uoplyst	27 pct.	-0,038*** (0,010)	-0,013 (0,010)	0,007 (0,011)	0,020* (0,011)
Gymnasium	5 pct.	-0,096*** (0,021)	-0,096*** (0,024)	-0,069*** (0,025)	-0,045* (0,025)



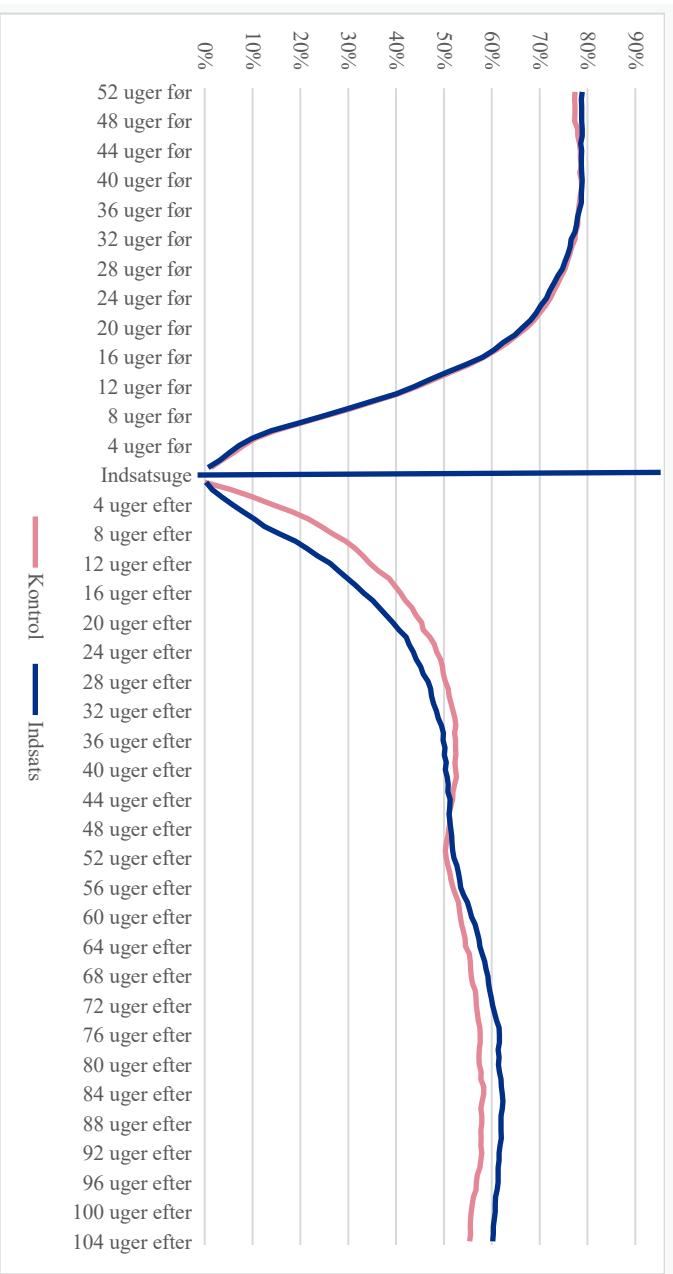
	<b>Andel</b>	<b>½ år</b>	<b>1 år</b>	<b>1½ år</b>	<b>2 år</b>
Erhvervsuddannelse	52 pct.	-0,081*** (0,007)	-0,048*** (0,007)	-0,021*** (0,007)	-0,004 (0,007)
KVU	4 pct.	-0,066*** (0,025)	-0,044* (0,026)	-0,027 (0,025)	-0,020 (0,025)
MVU	7 pct.	-0,098*** (0,018)	-0,070*** (0,020)	-0,042** (0,020)	-0,021 (0,020)
Bach.	< 1 pct.	-0,194** (0,093)	-0,183* (0,100)	-0,144 (0,103)	-0,117 (0,102)
LVU	5 pct.	-0,132*** (0,021)	-0,114*** (0,024)	-0,100*** (0,024)	-0,079*** (0,024)
<i>Herkomst</i>					
Dansk	81 pct.	-0,070*** (0,006)	-0,038*** (0,006)	-0,014** (0,006)	0,002 (0,006)
Anden herkomst	19 pct.	-0,084*** (0,010)	-0,074*** (0,012)	-0,049*** (0,012)	-0,031** (0,012)
<i>Anciennitet i dagpenge ved indsatsstart</i>					
Under 3 måneder	61 pct.	-0,067*** (0,006)	-0,039*** (0,007)	-0,016** (0,007)	-0,002 (0,007)
Over 3 måneder	39 pct.	-0,084*** (0,008)	-0,057*** (0,008)	-0,031*** (0,008)	-0,011 (0,008)
<i>Medlem af a-kassen 3F</i>					
Medlem af 3F	28 pct.	-0,061*** (0,010)	-0,034*** (0,010)	-0,012 (0,010)	-0,002 (0,010)
Ikke medlem af 3F	72 pct.	-0,079*** (0,006)	-0,052*** (0,006)	-0,026*** (0,006)	-0,008 (0,006)
<i>Type af VEU-kursus</i>					
Alment kursus	16 pct.	-0,144*** (0,011)	-0,137*** (0,012)	-0,111*** (0,012)	-0,087*** (0,013)
Erhvervsrettet kursus	68 pct.	-0,046*** (0,006)	-0,016** (0,006)	0,005 (0,006)	0,018*** (0,006)
Videregående kursus	16 pct.	-0,119*** (0,012)	-0,078*** (0,013)	-0,041*** (0,013)	-0,016 (0,013)
<i>Længde af VEU-kursus</i>					
Under 2 uger	35 pct.	-0,036*** (0,008)	-0,014 (0,009)	0,007 (0,009)	0,019** (0,009)
Mellem 2-4 uger	27 pct.	-0,042*** (0,009)	-0,016* (0,010)	-0,001 (0,010)	0,009 (0,010)
Mellem 5-13 uger	32 pct.	-0,114*** (0,008)	-0,078*** (0,009)	-0,044*** (0,009)	-0,023*** (0,009)
Over 13 uger	5 pct.	-0,222*** (0,016)	-0,200*** (0,020)	-0,158*** (0,020)	-0,116*** (0,021)

Anm.: \* angiver 5 pct. signifikans niveau, \*\* angiver 1 pct. signifikans niveau, \*\*\* angiver 0,1 pct. signifikans niveau. Standardfejler er angivet i parentes, og er clustered på id-nummer, da samme person kan være kontrol for flere indsatspersoner.

Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.

Figur B6.1

Samlet uddannelses- og beskæftigelsesfrekvens for indsats- og kontrolgruppen før og efter indsatsstart



Anm.: Uddannelsesfrekvensen måler hvor stor en andel af populationen, der modtager SU i den pågældende uge.

Kilde: DREAM, Danmarks Statistiks kursistregister VEUV, befolkningsdata og uddannelsesdata og egne beregninger.