



## NOTAT

### Redegørelse for klagesager på arbejdsmiljøområdet i 2020

Marts 2021

---

Arbejdstilsynet afgiver hvert år en redegørelse for tilsynets behandling af klagesager. Neden for følger redegørelsen for behandlingen af klagesager i 2020.

#### **Sammenfatning**

Arbejdstilsynet har gennem flere år haft en lav klageprocent, og også i 2020 er det kun få af tilsynets afgørelser, der påklages. I år ligger klageprocenten på 1,7 pct.

Antallet af afgørelser, som er blevet ophævet eller omgjort, er faldet i 2020. Arbejdstilsynet har selv ophævet 27 pct. af de påklagede afgørelser, hvilket er et fald ift. 2019, hvor det var 34 pct. Samtidig er antallet af afgørelser, som omgøres af Arbejdstilsynsklagenævnet, faldet fra 11 pct. til 10 pct.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for klagesager er 42 dage, hvilket er cirka på niveau med 2019, hvor den var 41 dage.

Arbejdstilsynet vurderer, at faldet i antallet af ophævede og omgjorte sager bl.a. skyldes det fortsatte fokus på kvalitet i afgørelser, som Arbejdstilsynet har haft de seneste 4-5 år. Arbejdstilsynet har arbejdet målrettet med at understøtte, at der træffes juridisk rigtige og forståelige afgørelser i forhold til virksomhederne.

Arbejdstilsynet fortsætter også frem over dette arbejde, bl.a. med tilbagevendende kvalitetsmålinger af afgørelser med efterfølgende målrettede opfølgningstiltag.

Nedenfor følger en mere detaljeret redegørelse for behandlingen af klagesager i Arbejdstilsynet.

## Del 1. Antal afgørelser ophævet af Arbejdstilsynet i remonstrationsperioden i 2020 og baggrunden herfor

Arbejdstilsynets har i 2020 afgivet 14.980 afgørelser<sup>1</sup> inden for arbejdsmiljøområdet. I alt 8.280<sup>2</sup> af afgørelserne vedrører problemer inden for de prioriterede områder (2020), heraf 589 vedrørende muskel- og skeletbesvær, 360 vedrørende psykisk arbejdsmiljø og 7.331 vedrørende ulykkesrisici.

Arbejdstilsynet **modtog** i 2020 klage over 264 arbejdsmiljøafgørelser. Det svarer til en klageprocent på 1,8 pct.

Af de 264 påklagede afgørelser blev 11 trukket tilbage af virksomheden. De resterende 253 påklagede afgørelser svarer til en faktisk klageprocent på 1,7 pct. Klageprocenten var for 2019 beregnet til 2,1 pct. Der er således sket et lille fald i klageprocenten.

I alt 151 af de 264 påklagede afgørelser vedrører problemer inden for de dengang 3 prioriterede områder. Heraf er 8 klager trukket tilbage af klageren. De resterende 143 påklagede afgørelser på de prioriterede områder (2020) fordeler sig med 4 vedrørende muskel- og skeletbesvær, 15 vedrørende psykisk arbejdsmiljø og 124 vedrørende ulykkesrisici.

Nedenstående tabel viser udviklingen i antallet af påklagede afgørelser de seneste år.

**Tabel 1. Udviklingen i antallet af påklagede afgørelser**

	2017	2018	2019	2020
Påklagede afgørelser	375	336	360	264

I 2020 **behandlede** Arbejdstilsynet klage over 271 afgørelser, heraf 43 afgørelser påklaget i 2019.

Af de 271 behandlede påklagede afgørelser blev 190 oversendt til Arbejdsmiljøklagenævnet, 11 blev trukket tilbage af klageren, mens Arbejdstilsynet valgte at ophæve 70 påklagede afgørelser og dermed ikke videresende disse til klagenævnet.

**Tabel 2. Behandlede klager i 2020**

Oversendt til AMK	190
Ophævet af AT	70
Trukket af klager	11
I alt	271

### *Sager ophævet i remonstrationsperioden*

De 70 ophævede afgørelser svarer til en ophævelsesprocent på 27 pct. Det bemærkes hertil, at ophævelsesprocenten er beregnet på baggrund af de reelt behandlede klager. Dvs. antal behandlede afgørelser fratrukket de klager, som er trukket tilbage af klager.

<sup>1</sup> Inklusiv afgørelser om rådgiver.

<sup>2</sup> Do.

Ophævelsesprocenten har i årene 2017, 2018 og 2019 været henholdsvis 45 pct., 38 pct. og 34 pct., så ophævelsesprocenten i 2020 ligger under gennemsnittet for de forudgående år.

Gennemgangen viser, at cirka 33 pct. (i alt 23) af de afgørelser, der blev ophævet i remonstrationsperioden, blev ophævet på grund af indholdsmæssige mangler i afgørelserne, som fx mangelfuld beskrivelse eller uklarhed.

27 pct. (i alt 19) er ophævet som følge af nye oplysninger i sagerne.

19 pct. af afgørelserne (i alt 13) er ophævet på grund af et ændret fagligt skøn.

16 pct. (i alt 11) blev ophævet på grund af formelle fejl. Dette drejer sig bl.a. om, at der ikke er sket fornøden partshøring.

4 pct. af afgørelserne (i alt 3) er ophævet som konsekvens af ophævelse af underliggende påbud, fx rådgivningspåbud, hvor det materielle påbud er ophævet, og 1 pct. (1 afgørelse) er ophævet på grund af skabelonfejl

## **Del 2. Antal afgjorte klagesager fra Arbejds miljøklagenævnet i 2020 og baggrunden for hjemvisninger og ophævelser**

Det fremgår af oplysninger til brug for Arbejds miljøklagenævnets årsberetning for 2020, at klagenævnet i 2020 traf i alt 235 afgørelser. En del af disse (59) vedrørte afgørelser om overskridelse af klagefrister og spørgsmål om nævnets kompetence, som Arbejdstilsynet ikke har kompetence til at træffe afgørelse om.

Desuden har Arbejds miljøklagenævnet truffet 3 afgørelser i sager efter rygeloven. Klagenævnet behandlede således 176 klager over afgørelser efter arbejdsmiljøloven, truffet af Arbejdstilsynet. Af disse 176 klager gav 18 anledning til en ændring af Arbejdstilsynets afgørelse.

Dette svarer til en omgørelsesprocent på 10 pct. Omgørelsesprocenten har i årene 2017 – 2019 været henholdsvis 20 pct., 17 pct. og 11 pct. Omgørelsesprocenten for 2020 er således faldet en smule i forhold til året før og ligger under gennemsnittet for de forudgående 3 år.

**Tabel 3. Oversigt over udviklingen i klagesager i årene 2017 - 2020**

<b>Antal:</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
Afgørelser efter AML	19.186	17.844	16.321	14.980
Indgående klager/ påklagede afgørelser efter AML	375	336	360	264
Klageprocent	1,9	1,8	2,1	1,7
Påklagede afgørelser behandlet i AT	389	358	366	261
Klager trukket tilbage	7	18	18	1
Påklagede afgørelser ophævet af AT	170	129	117	70
Påklagede afgørelser sendt til AMK	212	211	231	190

Ophævelsesprocent AT	45	38	34	27
Klager behandlet af AMK	338	263	234	176
Afgørelser fastholdt af AMK	271	219	207	158
Afgørelser ændret af AMK	68	44	27	18
Omgørelsesprocent AMK	20	17	11	10

### *Årsager til omgørelse i Arbejdsmiljøklagenævnet*

Arbejdstilsynet har foretaget en gennemgang af afgørelser<sup>3</sup> omgjort af klagenævnet. Den viser, at:

53 pct. af afgørelserne (i alt 9) blev ændret med begrundelsen indholdsmæssige fejl, fx mangelfulde oplysninger, mangler ved begrundelsen eller et mangelfuldt grundlag for afgørelserne.

12 pct. (2 afgørelser) blev ændret med begrundelsen ændring af fagligt skøn.

23 pct. (4 afgørelser) blev ophævet med begrundelsen formelle forvaltningsretlige fejl, fx manglende høring, begrundelse etc.

Endelig blev 6 pct. (1 afgørelse) ændret med begrundelsen konsekvensophævelse, som dækker over fx rådgivningspåbud (mange påbud), som ophæves, da det underliggende påbud bortfalder og 6 pct. (1 afgørelse) med begrundelsen nye oplysninger.

### **Del 3. Arbejdstilsynets sagsmål og sagsbehandlingstid**

Med virkning fra 1. januar 2020 arbejder Arbejdstilsynet efter 2 interne sagsbehandlingsfrister: 3 uger for klager over efterkommelsesfrist, fratagelse af opsættende virkning og behandling af for sent indgivet klage, og 6 uger for øvrige klager.<sup>4</sup>

Fristerne på 3 og 6 uger blev i 2020 overholdt for henholdsvis 58 pct. og 82 pct. af klagerne.

Fristoverholdelsen er beregnet på baggrund af antal påklagede afgørelser behandlet i Arbejdstilsynet i 2020. Tilsvarende var fristoverholdelsen i redegørelserne for 2017, 2018 og 2019 beregnet på baggrund af behandlede klager i de pågældende år.

<sup>3</sup> Gennemgangen omfatter de sager, som Arbejdstilsynet selv har registreret som omgjort i 2019 (i alt 17 sager). Arbejdstilsynet har ikke mulighed for at finde direkte tilbage til de enkelt-sager, der ligger bag nævnets samlede tal for omgørelser, idet Arbejdstilsynet ikke har en samlet liste med sagsnumrene for disse sager. Forskellen på tallene skyldes bl.a., at nogle af nævnets sager kan tælle dobbelt i nævnets beregning, men ikke gør det i Arbejdstilsynets opgørelse.

<sup>4</sup> Der har i 2020 været behandlet sager, som indkom i 2019, hvorfor klager med den tidligere eksisterende 4 ugers frist (klage over forbud og strakspåbud) stadig fremgår af oversigten i redegørelsen for 2020.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de påklagede afgørelser behandlet i Arbejdstilsynet i 2020 var 42 dage mod 41 dage i 2019, 55 dage i 2018 og 58 dage i 2017. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er således nogenlunde den samme som året før.

**Tabel 4. Oversigt over udvikling i sagsbehandlingstid for klagesager**

	2017	2018	2019	2020
Overholdelse af 3 ugers frist	41 %	53 %	77 %	58 %
Overholdelse af 4 ugers frist <sup>5</sup>	56 %	48 %	51 %	56 %
Overholdelse af 6 ugers frist	52 %	51 %	70 %	82 %
Gennemsnitlig sagsbehandlingstid	58 dage	55 dage	41 dage	42 dage

Arbejdstilsynet har fortsat opmærksomhed på udviklingen i sagsbehandlingstiden.

#### **Del 4. Arbejdstilsynets arbejde med kvalitet i afgørelser**

Arbejdstilsynet har gennem flere år haft stort fokus på vigtigheden af, at de afgørelser, som Arbejdstilsynet træffer, både har en høj juridisk kvalitet og er fagligt korrekte samtidig med, at afgørelserne er forståelige og kan danne udgangspunkt for virksomhedernes forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer. Arbejdstilsynet har særlig opmærksomhed på de grundlæggende forvaltningsretlige rammer omkring afgørelsesvirksomheden.

Arbejdet med kvalitet i afgørelser er sket i flere faser over de senere år. For arbejdet i tidligere år henvises til del 4 i redegørelsen for klagesager i 2015 - 2019.

Arbejdstilsynet fortsætter arbejdet med fokus på kvalitet i afgørelser:

- Der gennemføres målinger af kvaliteten af afgørelser i alle tilsynscentre i Arbejdstilsynet, hvor der udtages sager, som kvalitetsvurderes og danner grundlag for læring både individuelt og organisatorisk.
- De landsdækkende målinger følges op både i de enkelte tilsynscentre og på tværs mellem centrene. De følges op med læringsinitiativer og understøttende initiativer. Opfølgningen i centrene følges bl.a. ved jævnlige erfaringsudvekslinger mellem centrene, herunder i forhold til gensidig læring og fornyelse af kvalitetstiltag.
- Systematisk vidensopsamling og koordinering, bl.a. i forhold til afgørelser fra Arbejdsmiljøklagenævnet. Arbejdet foregår bl.a. i regi af en landsdækkende juragruppe, som mødes jævnligt, og hvor der er fokus på afgørelser fra Arbejdsmiljøklagenævnet, praksisopsamling, læring og videndeling på tværs af Arbejdstilsynet.

I forlængelse af politisk aftale om ny og forbedret arbejdsmiljøindsats og ordnede forhold på arbejdsmarkedet fra april 2019, er der ansat en del nye tilsynsførende i

<sup>5</sup> Se note 4.

Arbejdstilsynet. Jurister kvalitetssikrer fortsat alle påbud fra nye tilsynsførende i en periode, herunder med fokus på de forvaltningsretlige regler og rammer.

Det kan også nævnes, at Arbejdstilsynet fortsat er i gang med at implementere et digitalt værktøj til de tilsynsførende kaldet ”Hovedvej”. Ud over hjælp til forberedelse af tilsyn, dialog og kommunikation med virksomhederne, indeholder dette værktøj også systematiseret støtte til indsamling af data og formulering af korrekte afgørelser på forskellige fokusområder.

Endelig fortsætter samarbejdet med Arbejds miljøklagenævnets sekretariat, dels gennem en løbende dialog, dels gennem møder, hvor udviklingen på klagesagsområdet følges, og hvor der opsamles viden og erfaringer, som kan danne grundlag for yderligere initiativer.

## **Del 5. Principielle klagenævnsafgørelser med Arbejdstilsynets kommentarer**

Denne del af redegørelsen indeholder resumé af afgørelser af almen og principiel interesse.

I *afsnit 5.1*. er gennemgået 2 principielle afgørelser, hvor klagenævnet har tiltrådt Arbejdstilsynets afgørelser.

I *afsnit 5.2*. er opregnet de afgørelser, som er medtaget i klagenævnets nyhedsbreve samt i nævnets resumeer heraf. Der er medtaget 2 afgørelser, hvor klagenævnet har ophævet Arbejdstilsynets afgørelse.

### *5.1. Klagenævnet tiltræder 2 afgørelser*

*Sag nr. 1: Fastholdelse af afgørelse uden handlepligt om at virksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at forebygge ulykkesrisiko ved manuel håndtering af gulvvaskemaskine på trappe*

Ved et tilsynsbesøg hos et supermarked undersøgte Arbejdstilsynet en arbejdsulykke, hvor en ansat faldt ned ad en trappe og fik en gulvvaskemaskine med en vægt på ca. 200 kg ned over sig, da han ville bære gulvvaskemaskinen ned i kælderen. Skadelidte havde været ansat i virksomhedspraktik gennem kommunen i ca. 2 uger, da arbejdsulykken skete. Den ansatte var instrueret i at udføre arbejde med oprydning, rengøring mv. på lageret, og betjening af gulvvaskemaskinen var en af den ansattes arbejdsopgaver.

På tidspunktet for tilsynsbesøget havde virksomheden bragt forholdene i orden, da alle ansatte var geninstrueret i sikker færdsel på trappe, og da det var indskærpet over for de ansatte, at der ikke måtte foretages manuel håndtering eller bæres byrder på trappe. På baggrund af oplysningerne om arbejdsulykken traf Arbejdstilsynet afgørelse om, at virksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at forebygge ulykkesrisiko ved manuel håndtering på trappe.

I klagen over afgørelsen blev det anført, at en arbejdsulykke ikke i sig selv dokumenterer en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen. Det blev anført, at den ansatte på eget initiativ havde valgt at bære gulvaskemaskinen ned ad trappen, og at den ansatte havde handlet direkte i strid med arbejdsgivers instruktioner i udførelsen af arbejdet på lageret. Det blev også anført, at dette måtte betragtes som en abnorm handling, som var helt upåregnelig for arbejdsgiver, og at der derfor ikke var grundlag for en afgørelse til virksomheden om overtrædelse af arbejdsmiljøreglerne.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt afgørelsen med henvisning til, at arbejdsulykken skete i forbindelse med udførelse af arbejde for virksomheden som arbejdsgiver. Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at den ansattes arbejde på ulykkestidspunktet lå inden for det arbejde, som den ansatte var instrueret i at udføre. Arbejdsmiljøklagenævnet fandt også, at det var virksomheden, der havde den reelle mulighed for at drage omsorg for, at arbejdet blev udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastslog i afgørelsen, at afgørelser og påbud efter arbejdsmiljøloven gives til den ansvarlige virksomhed (arbejdsgiver), når der er konstateret en overtrædelse af arbejdsmiljøloven forudsat, at overtrædelsen kan tilregnes en eller flere personer, der er ansat hos eller tilknyttet virksomheden. Det er således virksomheden, der er ansvarlig for, at ansatte udfører arbejdet i overensstemmelse med arbejdsmiljølovens regler. Spørgsmålet om, hvorvidt en ansat måtte have handlet i strid med virksomhedens instruktion, har ikke betydning for, om der kan træffes en afgørelse efter arbejdsmiljøloven, men kan have betydning ved en eventuel straffesag.

*Sag nr. 2: Fastholdelse af strakspåbud om at sikre, at arbejde med opstilling af tavlevogne ved opsamling af tabt gods, afhjælpning af skader på vej og udstyr, samt afmærkning og trafikregulering ved uheld, planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt*

Den 10. marts 2020 besøgte Arbejdstilsynet en virksomhed på baggrund af en arbejdsulykke sket den 21. februar 2020, hvor en af virksomhedens ansatte kom til skade under udførelse af akut arbejde på en motorvejsstrækning.

På tilsynet blev det over for Arbejdstilsynet oplyst af virksomhedens repræsentanter, at skadelidte var ved at opstille en tavlevogn i 1. vognbane på en motorvejsstrækning. Skadelidte havde gradvist nedbremsset til lav hastighed, og ved egen hastighed på mellem 30 og 50 km/t havde skadelidte rejst tavlen på tavlevognen, som var en anhænger påmonteret en firehjulstrukken VW pickup, forud for endelig standsning. Signalgivning med lys tændtes under rejsning af tavlen.

Da skadelidte havde standset bilen med tavlevognen og var steget ud og på vej til at slå en vinge på tavlevognens højre side ud manuelt, blev tavlevognen påkørt bagfra af en bilist, der ramte tavlevognen med høj fart. Tavlevognen med bil foran blev påkørt og skubbet, og det stod på besøgstidspunktet ikke klart, hvad der havde

ramt skadelidte, der blev ramt på benene og slynget ud på marken ved siden af motorvejen.

Arbejdstilsynet afgav den 23. marts 2020 strakspåbud til virksomheden, idet det blev vurderet, at arbejdet med opstilling af tavlevogne ved opsamling af gods, afhjælpning af skader på vej og udstyr, samt afmærkning og trafikregulering ved uheld, ikke var planlagt og tilrettelagt, så det kan udføres fuldt forsvarligt under alle forhold.

Til grund for denne vurdering lagde Arbejdstilsynet vægt på, at der var risiko for påkørsel af ansatte og materiel ved opstilling af kegler mellem tavlevogn og arbejdssted, samt under opstilling i position med signalhorn, der tager 3-4 minutter at udføre. Herudover var der risiko for, at udslyngede løsdele fra påkørsel kunne ramme ansatte, når disse færdedes tæt ved opstillede tavlevogne, herunder ved ind- og udstigning af tavlevogne, og når vinge på tavlevogn slås ud.

Arbejdstilsynet lagde endvidere vægt på, at tavlevogne, både enkeltvogne og trailere med tavler ikke i sig selv yder fysisk beskyttelse af de ansatte, og at vognene ikke er konstrueret til at absorbere energi fra en påkørsel.

I begrundelsen for strakspåbuddet tog Arbejdstilsynet stilling til, at virksomheden den 21. februar 2020 lige efter ulykken fandt sted indførte nye retningslinjer på området, der betingede brug af 2 tavlevogne på motorvejsstrækninger samt andre udsatte strækninger, hvor den bagerst holdende tavlevogn har til opgave at give signal med horn til den ansatte ved forreste tavlevogn, ved risiko for påkørsel.

Arbejdstilsynet fandt ikke, at dette var en tilstrækkelig løsning, da der i forbindelse med opstilling af bagerste tavlevogn er en periode, hvor den ansatte er udsat for påkørselsrisiko uden tilstrækkelig beskyttelse, mens tavlevogn opstilles og indtil den ansatte er i position med signalhorn.

I klagen til Arbejdsklagenævnet henviste virksomhedens partsrepræsentant til, at virksomheden havde handlet i overensstemmelse med arbejdsmiljølovens formål, der er kendetegnet ved et ”sikkert og sundt fysisk og psykisk arbejdsmiljø, der til enhver tid er i overensstemmelse med den tekniske og sociale udvikling i samfundet”, og til § 38, stk. 1, og § 38, stk. 2, hvori det er præciseret, at ”anerkendte normer eller standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

Partsrepræsentanten anførte, at da virksomheden følger og skal følge ”Vejledning om indsats på motorveje”, der er udarbejdet i regi af Rigspolitiet og Vejdirektoratet og således samtidig udtrykkende ”den tekniske og sociale udvikling i samfundet”, kan der ikke konstateres en overtrædelse af lov om arbejdsmiljø.

Et flertal i klagenævnet lagde vægt på det af Arbejdstilsynet anførte i begrundelsen for påbuddet og bemærkede til det af virksomhedens partsrepræsentant fremførte om, at virksomheden havde fulgt den gældende vejledning på området, at ”arbejdsgiver, uanset om arbejdet blev udført efter de gældende vejregler, har ansvar for at



sørge for at arbejdet bliver udført forsvarligt under overholdelse af arbejdsmiljølovens regler. Det kan betyde, at man skal beskytte ud over det i vejreglerne angivne niveau.”

Arbejdstilsynet skal til denne sag bemærke, at der i november 2020 udkom en ny håndbog om afmærkning af akutte, trafikale hændelser på motorveje og motortrafikveje, hvori der er ændret i, hvordan den i ovenstående afgørelse omhandlede arbejdsopgave skal håndteres, således at dette kan ske sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

## *5.2 Klagenævnet tiltræder ikke/kun delvist afgørelse (2 ophævet)*

*Sag nr. 1: Ophævelse af påbud om at sikre, at arbejdet med at ranke varebure på arbejdsstedet, kunne udføres, så det var sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.*

Arbejdsmiljøklagenævnet vurderede, at Arbejdstilsynet ikke havde dokumenteret, at arbejdet med at ranke varebure hos en virksomhed ikke var planlagt, tilrettelagt og udført sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet vurderede, at Arbejdstilsynets oplysninger om antallet af knæbøjninger samt de kortere perioder med knælende arbejdsstillinger ikke udgjorde en dokumenteret fysisk belastning i et omfang, der kunne danne grundlag for et påbud om unødige fysiske belastninger.

Nævnet lagde vægt på, at 302 knæbøjninger fordelt over 4 timer med en beregnet frekvens på 1,26 knæbøjninger i minuttet ikke udgjorde en dokumenteret fysisk belastning.

Det var ikke oplyst, hvor ofte der forekom knæliggende arbejde i kortere perioder i op til 30 sekunder ad gangen.

Et mindretal på 5 af nævnets medlemmer fandt, at Arbejdstilsynet havde dokumenteret, at der er tale om en unødigt belastning, idet der findes både tekniske og organisatoriske løsninger, som kan tages i anvendelse.

*(j.nr. 19-50960) - Arbejdstilsynets j. nr. 20190028835.*

### *Arbejdstilsynets bemærkninger.*

*Arbejdstilsynet har taget Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse til efterretning, og Arbejdstilsynet har ikke foretaget sig yderligere i den konkrete sag. Det er vurderet, at et tilsynsbesøg hos virksomheden og en fornyet besigtigelse af arbejdet med at ranke varebure ikke vil tilvejebringe konstateringer eller oplysninger, som vil gøre Arbejdstilsynet i stand til at dokumentere, at arbejdet ikke er planlagt, tilrettelagt og udført sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.*

*Sag nr. 2: Ophævelse af påbud om at beregne og dokumentere molvægten af epoxyindholdsstofferne i et givet produkt (epoxyprimer), herunder medsende opdateret dansk sikkerhedsblad*

Arbejdsmiljøklagenævnet vurderer, at der ikke er hjemmel i arbejdsmiljølovgivningen til, at Arbejdstilsynet kunne give et påbud om at beregne og dokumentere molvægten af epoxyindholdsstofferne i et givet produkt, herunder medsende opdateret dansk sikkerhedsblad.

Nævnet lægger vægt på, at virksomheden har købt et produkt, som er anvendt i overensstemmelse med sikkerhedsdatabladet, som virksomheden modtog fra producenten.

Efter henholdsvis REACH forordningen og CLP forordningen er det producenten/leverandøren, der skal udarbejde sikkerhedsdatablade og har ansvaret for at mærkning og klassificering af produktet, herunder at oplysningerne i sikkerhedsdatabladet er korrekte primer, herunder medsende opdateret dansk sikkerhedsblad.

Nævnet har ikke med denne afgørelse taget stilling til, om der var grundlag for at give et sådant påbud til producenten/leverandøren efter arbejdsmiljølovens bestemmelser om leverandører m.fl. af stoffer (§ 30, stk. 3, jf. § 34).

Afgørelsen er truffet af et enigt nævn.

(j.nr. 20-20057) - Arbejdstilsynets j. nr. 20190067233.

Arbejdstilsynets bemærkninger.

*Arbejdstilsynet har efter Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse trukket øvrige epoxyrelaterede påbud til virksomheden tilbage. Arbejdstilsynet vurderer dog, at der fortsat kan foreligge et arbejdsmiljøproblem på virksomheden, og har derfor aflagt et nyt tilsynsbesøg i januar 2021.*

*I første omgang vil Arbejdstilsynet via Markedsovervågningen kontakte leverandøren for oplysninger om produktsammensætning.*

*Sagen er ikke afsluttet.*