



**BØRNE- OG
UNDERVISNINGS-
MINISTERIET**

Børne- og Undervisningsudvalget
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. nr.: 32 92 50 00
E-mail: uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR nr.: 20453044

I forbindelse med behandlingen af (L61) Forslag til Lov om ændring af lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksen-uddannelse m.v. (Mulighed for fastsættelse af lokale elevfordelingsregler) har udvalget i brev af 18. november 2019 efter ønske fra Ellen Trane Nørby (V)] stillet mig følgende spørgsmål:

5. december 2019
Sags nr.: 19/17931

Spørgsmål 3:

”Ministeren bedes redegøre for, hvorfor lovforslagets paragraf 12 a, stk. 3, er affattet således, at en institution kun kan indsende en klage til regionsrådet i den region, hvor institutionen er hjemmehørende? Spørgsmålet skal ses i lyset af, at lokalt fastsatte fordelingsregler også kan have afledte (negative) konsekvenser for en institution, der er hjemmehørende i en anden region, og at den pågældende institution derfor også bør have klageret til regionsrådet i naboregionen, hvilket er et problem og forhold, der kan gælde i en række af grænseområderne mellem regionerne.”

Svar:

Det fremgår af den politiske aftale af 3. oktober 2019 om mulighed for lokale elevfordelingsregler ved fordeling af elever til de almengymnasiale uddannelser, at hvis et fordelingsudvalg fortsat ikke kan blive enigt, kan gymnasiet klage til regionsrådet, hvorefter regionsrådet har mulighed for at fastsætte lokale elevfordelingsregler.

Det er således forudsat i aftalegrundlaget og udmøntet i lovforslaget, at kun den institution, der har krævet, at der bliver fastsat lokale elevfordelingsregler skal kunne klage til regionsrådet.

Ministeriet finder på den baggrund, at en udvidelse af antallet af klageberettigede eller etablering af yderligere klageinstanser falder uden for den aftalemæssige ramme, som lovforslaget er baseret på.

Som jeg redegjorde for under 1. behandlingen af lovforslaget, har jeg selv gjort mig nogle overvejelser herom, men er kommet frem til, at det, at

der er tale om en 1-årig løsning, taler imod en udvidelse af klageadgangen.

Med venlig hilsen

Pernille Rosenkrantz-Theil