



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

MF Mette Thiesen
mette.thiesen@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 22. maj 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 24 (L 185), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mette Thiesen (NB).

25. maj 2020

Spørgsmål nr. 24:

”Ministeren har i høringsnotat af 8. april (s. 12) tilkendegivet, at: ”Den foreslåede formulering er en videreførelse af gældende ret og skal sikre, at nævnet er repræsenteret af alle relevante parter. ... Der er tale om en præcisering af nævnets opgaver i lyset af den foreslåede formulering af § 6, stk. 3. Det er således ikke hensigten at ændre materielt på nævnets opgaver i forhold til gældende ret.” Vil ministeren redegøre for, hvordan dette skal forstås i sammenhæng med, at der jo netop er tale om en væsentlig udvidelse af nævnets virkeområde, når der ikke længere – som i dag – kan gives godskørselstilladelser på baggrund af en alternativ overenskomst, der er på positivlisten?”

J.nr. 2020 - 3714

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Transport- og Boligministeriet, der oplyser følgende:

”Den første del af citatet fra høringsnotatet vedrører forslaget til § 6 b, stk. 2, der er en videreførelse af § 6 b, stk. 3, i den gældende godskørselslov. Den anden del af citatet henviser til, at overenskomstnævnets opgaver – i dag såvel som efter lovforslaget – vedrører udtalelser om, hvorvidt godskørselslovens § 6, stk. 3, er opfyldt. Det er dog klart, at ændringerne i § 6, stk. 3, medfører, at nævnets opgaver justeres og udvides i overensstemmelse hermed.”

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard