



## **INSPIRATIONSPUNKTER [KUN DET TALTE ORD GÆLDER]**

4. maj 2020

### **Samråd i ERU den 4. maj 2020 – Spørgsmål A stillet efter ønske fra Torsten Schack Pedersen (V).**

*Spørgsmål: Hvorledes forholder ministeren sig til kritikken fra rejsebranchen i forhold til garantiordningen under Rejsegarantifonden, og er ministeren indstillet på at komme branchen i møde ved at ændre på ordningen – ikke kun fremadrettet, men også i forhold til dækningen siden 13. marts 2020?*

Tak for det og også tusind tak for spørgsmålet og for at vi kan holde dette samråd.

- Og tak for mødet i går til udvalget. Det synes jeg var et nyttigt møde og vi fik belyst en masse forskellige forhold i en branche, hvor der er en masse forskellige forhold.  
Og derfor rigtigt nyttigt at have det møde, hvor vi havde muligheden for dykke ned i de mange forskelligartede problemstillinger, som omgiver branchen.
- Jeg vil gerne starte med at sige tak for alle de gode input der er kommet i forhold til håndteringen af de store udfordringer, som rejsebranchen står over for – både løbende og op til, som jeg sagde på ekspertmødet i går.
- På mødet i går noterede jeg mig bl.a., at der er et ønske om, at tilbagebetalingen gøres udelukkende eller mere individuel

i forhold til det enkelte selskabs træk på garantien for perioden fra den 14. april til den 10. maj. Jeg har samtidig noteret mig et ønske om, at rejsebranchen tilføres et tilskud.

### **Besvarelse af første spørgsmål**

- Nu vil jeg gå til besvarelse af samrådsspørgsmålet, hvor første del af spørgsmålet A lyder: "*Hvorledes forholder ministeren sig til kritikken fra rejsebranchen i forhold til garantiordningen under Rejsegarantifonden?*"
- Det er klart, at jeg tager det selvfølgelig alvorligt, når branchen kritiserer garantiordningen, som er, som spørger også selv siger og det deler vi fuldstændigt jo, etableret for at holde hånden under rejsebranchen. Det er derfor vi har lavet den.
- Hvis jeg skal prøve at konkretisere kritikken lidt, så har jeg noteret mig, at branchen er utilfreds med den kollektive tilbagebetalingsmodel, der blev besluttet i forbindelse med etableringen af ordningen. I stedet ønsker branchen en individuel tilbagebetalingsmodel.
- De udfordringer branchen står overfor, har vi forsøgt tidligt at reagere på politisk. Med det klare formål for os alle sammen tror jeg at afbøde konkurser i rejsebranchen og sikre forbrugernes deres vilkår.

- Begrundelsen for det kollektive element i perioden frem til den 13. april har hele tiden været, at det risikerede at blive en uforholdsmæssigt stor byrde at pålægge tilbagebetalingen på enkelte medlemmer af Rejsegarantifonden, som har fået udbetalt dækning af deres tilbagebetalinger til kunderne.
- Vores opfattelse har været, at det i sidste ende kan føre til konkurs for de pågældende rejseudbydere – og ved konkurser hæfter branchen allerede på sin vis kollektivt i dag, når rejseudbyderens garantistillelse ikke længere er tilstrækkelig.
- Jeg tager det selvfølgelig meget alvorligt, når branchen med en stemme siger, at de ønsker en højere grad af individuel hæftelse.
- Derfor vil jeg også gerne invitere til at vi kan finde den rette balance mellem de forskellige hensyn, der her er på spil.
- Jeg har også noteret, at flere har kritiseret den ændring af ordningen, som vi foretog den 21. april. Her blev det præciseret, at det kun er faktiske omkostninger, der kan blive dækket.

- Ændringen samstiller på den måde denne ordning med de mange andre støtteordninger, hvor der alene ydes refusion til faktiske omkostninger og tab.
- Jeg er klar over, at ændringen i sidste ende mindsker likviditetsindsprøjtningen for nogen på kort sigt, men det har omvendt heller aldrig været meningen, at nogen skulle kunne – sagt i citationstegn – ”profitere” på at tage del i et kollektivt lån.
- Derfor mener regeringen, at de faktiske omkostninger er det fornuftige støtteudgangspunkt i sagen her.
- Til udfordringen omkring likviditet, for den er der i den grad, så vil jeg gerne understrege, at regeringen har lavet hjælpepakker for et trecifret milliardbeløb sammen med Folketingets partier og arbejdsmarkedets parter, hvoraf flere af dem går direkte ind og styrker virksomhedernes likviditet på kort sigt.
- Det gælder bl.a. ordningerne om lønkomensation, kompen-sation for faste omkostninger, garantistillelse ved optagelse af lån samt udskydelse og refusion af moms og skat. Alle er de ordninger, som rejsebranchens medlemmer også kan anvende.

- Endelig har jeg noteret mig, at flere kritiserer, at afbrudte rejser ikke er en del af ordningen. Da coronakrisen brød ud, så frarådede Udenrigsministeriet alle ikke nødvendige rejser til resten af verden fra den 13. marts til den 13. april 2020. Her opfordrede regeringen alle på ferie i udlandet til at tage rejse hjem i god ro og orden. Heri ligger, at danskere på ferie i udlandet, så vidt muligt skal rejse hjem med den planlagte flyafgang til Danmark.
- Der har blandt rejseudbydere og forsikringsselskaber været uklarhed om, hvor hurtigt danskerne skulle rejse hjem. Derfor har der været en del forskellige fortolkninger, både blandt de forskellige forsikringsselskaber og rejseudbyderne.
- Rejseudbyderne har forpligtelse til at yde bistand til eksempelvis at arrangere alternative rejsearrangementer. Således bør det være rejsearrangørens ansvar at få kunderne hjem. Hvem der skal betale herfor, og særligt i en situation med ændrede rejsevejledninger er dog ikke helt tydeligt.
- Når afbrudte rejser ikke er omfattet af ordningens, skyldes det, at regeringen har fokuseret på at hjælpe rejsebranchen der, hvor langt størstedelen af rejsebranchens udgifter ligger, og hvor det var helt entydigt, at forbrugerne havde et tilbagebetalingskrav, som rejseudbyderne skulle dække som følge af COVID-19, og det er i forhold til annullerede og afbestilte pakkerejser.

### Besvarelse af andet spørgsmål

- Nu vil jeg gå videre til besvarelsen af anden del af samrådspørgsmålet, som lyder: *"Er ministeren indstillet på at komme branchen i møde ved at ændre på ordningen – ikke kun fremadrettet, men også i forhold til dækningen siden 13. marts 2020?"*
- Lad os begynde med det bagudrettede. Hvis vi ændrede tilbagebetalingsmodellen for første fase, ville det være at lovgive med tilbagevirkende kraft, hvilket vil være imod dansk retspraksis.
- Ved en ændring af tilbagebetalingsmodellen i den første periode, vil der også være mange rejseudbydere, der vil være dårligere stillet end under den gældende lov.
- Så er der spørgsmålet om tilskud. I forhold til branchens ønske om et tilskud så lytter jeg selvfølgelig til ønskerne, og regeringen drøfter altid gerne forslag, der bliver lagt frem.
- Jeg har løbende en god dialog med erhvervsordførerne, og det har vi også i den her sag.

- I forhold til branchens ønske om styrket likviditet, vil jeg henvise til regeringens øvrige hjælpepakker, som jeg nævnte tidligere.
- Derudover vil jeg som afslutning nævne, at regeringen tæt følger diskussionen i EU om, hvorvidt rejseudbydere midlertidigt skal kunne udstede vouchers til forbrugerne i stedet for at refundere rejsens pris ved aflysninger.
- På nuværende tidspunkt der gælder at rejseudbyderne kan udstede vouchers, men det er frivilligt om forbrugerne ønsker at modtage dem.

### **Afrunding**

- Coronavirussen har sat os alle i nye og uvante situationer. Vi skal finde løsninger, før vi kender problemernes fulde omfang. Og vi skal have penge ud til de nødlidende i et meget hastigt tempo.
- Løsningerne er, som jeg tror, det fremgår ikke mindst af sagen her, fyldte med dilemmaer, men målet deler vi alle sammen: Vi skal hjælpe Danmark og dansk erhvervsliv bedst muligt igennem krisen.

- Regeringen har tidligt sat ind med hjælpepakker og en særlig garantistillelse til rejsebranchen med Folketingets opbakning og hjælp.
- Jeg vil derfor gerne afslutningsvis takke for vores løbende dialog om, hvordan vi bedst hjælper erhvervslivet, herunder rejsebranchen igennem krisen.
- Jeg ser frem til vores fortsatte gode samarbejde i denne sag.
- Tak for ordet.