


Skatteministeriet

16. april 2020
J.nr. 2019-11703

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, pensionsbeskatningsloven og lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v. (Restanceinddrivelsesmyndighedens håndtering af fordringer med dataproblemer, forældelse m.v. samt fradrag for seniormedlemskabskontingent i arbejdsløhedskasser).

Morten Bødskov

/ Annemette Ottosen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatsamfundet</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Ankestyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>ATP</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Byggeri</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Industri</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Datatilsynet</i>	<p>Datatilsynet bemærker, at det på baggrund af bemærkningerne til lovforslaget ikke står klart, om Skatteministeriet mener, at der er etableret fælles dataansvar for Gældsstyrelsen og fordringshaveren, og Skatteministeriet ses ikke i øvrigt at have taget nærmere konkret stilling til spørgsmålet om dataansvar. I det omfang der er tale om fælles dataansvar, kan Datatilsynet henvise til databeskyttelsesforordningens artikel 26.</p> <p>Datatilsynet opfordrer til, at Skatteministeriet – uanset om lovforslaget ikke i sig selv indebærer en ny behandling af personoplysninger – overvejer, om forholdet til reglerne om databeskyttelse bør beskrives i lovforslagets bemærkninger.</p>	<p>Der er på baggrund af høringssvaret blevet indsat et afsnit i bemærkningerne til lovforslaget, hvori det beskrives, at det er Gældsstyrelsen, der er dataansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, der indsamles hos de fordringshavere, som gælden indrives for.</p> <p>Der er på baggrund af høringssvaret blevet indsat et afsnit i bemærkningerne til lovforslaget, hvori lovforslagets forhold til reglerne om databeskyttelse beskrives.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Datatilsynet understreger, at den dataansvarlige er ansvarlig for, at behandling af personoplysninger sker under iagttagelse af reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Datatilsynet har noteret sig, at der er peget på artikel 5, stk. 1, litra c. Datatilsynet henleder i den forbindelse ministeriets opmærksomhed på forordningens artikel 5, stk. 1, litra d, samt artikel 16 og 17.</p> <p>Datatilsynet forudsætter, at behandlingen af personoplysninger finder sted i overensstemmelse med de databeskyttelsesretlige regler.</p> <p>Datatilsynet bemærker, at det følger af databeskyttelseslovens § 28, at der skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af lovforslag, bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende retsforskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.</p>	<p>Der er på baggrund af høringssvaret blevet indsat et afsnit i bemærkningerne til lovforslaget, hvori lovforslagets forhold til reglerne om databeskyttelse beskrives.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p> <p>Det er en del af Skatteministeriets lovproces at indhente udtalelse fra Datatilsynet, der således altid er blandt høringssparterne.</p>
<p><i>Den Danske Dommerforening</i></p>	<p>Dommerforeningen bemærker, at forslagene i høj grad ses begrundet i et ønske om konvertering, om øget automatisering samt om mulighed for systemunderstøttelse, hvilket som påpeget af bl.a. DJØFs TechDK Kommission og af cand.jur. Emilie Loiborg i Ugeskrift for Retsvæsen, litterær afdeling B, 2020, side 64, kan indebære forskellige problemstillinger for et demokratisk samfund, og som derfor bør overvejes ganske nøje af</p>	<p>Der er tale om en helt særlig situation, hvor der er tvivl om datakvaliteten og/eller retskraften for mange millioner fordringer under inddrivelse. Gældsstyrelsen har en særdeles stor og administrativt tung opgave med at gennemgå disse fordringer og tage stilling til, hvorvidt disse er retskraftige og inddrivelsesparate, for at undgå utilsigtet forældelse. Det er derfor vigtigt at gennemføre særlige lovgivningsmæssige tiltag for at give</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lovgivningsmagten. Dommerforeningen ser ikke, at der i forslaget er foretaget en sådan overordnet overvejelse af, om forslagene er ønskelige eller hensigtsmæssige ud fra disse mere overordnede samfundsmæssige værdier og hensyn.</p> <p>Dommerforeningen konstaterer, at det f.eks. foreslås at forlænge forældelsesudskydelsen for gæld under inddrivelse og paralleldriftsperioden, da oprydningsarbejdet har vist sig betydeligt vanskeligere og mere tidskrævende end forudsat. Dommerforeningen bemærker hertil, at forældelsesfrister varetager et retssikkerhedsmæssigt hensyn til borgere og virksomheder. Man skal ikke mødes med meget gamle krav, hvis rigtighed kan være vanskelig at modbevise, når lang tid er gået, ligesom sådanne krav kan være ødelæggende for en økonomi, der har indrettet sig efter, at mulige krav er forældet efter sædvanlige regler.</p>	<p>Gældsstyrelsen de nødvendige rammer for at kunne varetage denne opgave. Der er ved udformningen af lovforslaget foretaget en nøje vurdering af på den ene side hensynet til at muliggøre en effektiv it-understøttelse og på den anden side hensynet til borgernes retssikkerhed. Det er vurderingen, at lovforslaget er udtryk for en rimelig balance mellem disse hensyn.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har oprydningsarbejdet i det gamle inddrivelsessystem DMI vist sig at være forbundet med betydelige vanskeligheder, hvorfor det foreslås at udskyde forældelsen af fordringer under inddrivelse med yderligere 3 år.</p> <p>Skyldnerne stilles med lovforslaget omtrent, som om forældelsen af fordringer, der er under inddrivelse den 19. november 2015 eller senere, på sædvanlig vis havde været afbrudt den 20. november 2021, f.eks. ved underretning om iværksættelse af lønindeholdelse eller gennemførelse af udlægsforretning.</p> <p>Samtidig ville det – hvis forældelsen ikke udskydes i denne ekstraordinære situation – være de borgere, der betaler deres gæld til det offentlige, der skulle betale for dem, hvis gæld utilsigtet ville forældes.</p> <p>Det er således vurderingen, at der ved udformningen af forslaget er</p>

Organisation

Bemærkninger

Til den del af forslaget, der indebærer, at der indføres en tidsmæssig begrænsning af skyldnerens mulighed for at fremsætte en forældelsesindsigelse, skal Dommerforeningen bemærke, at en forældelsesindsigelse kan være korrekt, også selv om den fremsættes sent. En regel med det foreslåede indhold vil modvirke det grundlæggende forvaltningsretlige princip, som udspringer af legalitetsprincippet, og hvorefter forvaltningen skal træffe materielt rigtige afgørelser. Dertil kommer, at denne del af forslaget også berører retssikkerheden for skyldnerne.

Kommentarer

fundet en rimelig balance mellem på den ene side hensynet til, at udskydelsen af forældelsen skal være så kort som muligt, og på den anden side hensynet til, at der ikke som følge af den manglende systemunderstøttelse indtræder yderligere utilsigtet forældelse.

Med lovforslaget fortabes skyldnerens forældelsesindsigelse ikke. Det foreslås således alene at indføre en nødvendig tidsmæssig begrænsning af skyldnerens mulighed for at fremsætte en evt. forældelsesindsigelse. Den foreslåede regel vil alene have fremadrettet virkning, idet den kun vil få betydning for inddrivelseskridt foretaget efter lovens ikrafttrædelse.

Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget kan gæld til det offentlige være under inddrivelse i en mangeårig periode. Det er derfor, medmindre det er aktuelt at afskrive gælden, typisk nødvendigt at foretage flere forældelsesafbrydende skridt – f.eks. udlæg, modregning, lønindeholdelse eller afgørelse om, at lønindeholdelse ikke kan ske – for at undgå, at fordringen forældes. Det indebærer, at fordringshavere og Gældsstyrelsen i dag bruger uforholdsmæssigt mange ressourcer på at afdække meget gamle forældelsesafbrydende skridt, der er f.eks. 10-20 år gamle, og som typisk er sværere at dokumentere end nyere forældelsesafbrydelser. Derudover indebærer det, at fordringer, der reelt er

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Foreningen bemærker, at der ses foreslået regler, hvorefter der kan ske sammenblanding af hovedkrav, gebyrer og renter, hvilket</p>	<p>retskraftige, må afskrives, hvis dokumentationen for bare én forældelsesafbrydelse er gået tabt.</p> <p>Det er vigtigt at understrege, at Gældsstyrelsen kun inddriver fordringer, der er gennemgået i forhold til deres retskraft. Hvis gennemgangen viser, at forældelsesfristen er udløbet, afskrives fordringen, og den forsøges ikke inddrevet. Det er således ikke tanken med den foreslåede regel, at skyldnere skal miste reelle forældelsesindsigelser. Formålet med den foreslåede regel er derimod at sikre, at der ikke igen opstår en situation som den nuværende, hvor det bliver nødvendigt at bruge samfundets ressourcer på at dokumentere meget gamle forældelsesafbrydende skridt for et stort antal fordringer, og hvor det bliver nødvendigt, at fordringer, der reelt er retskraftige, må afskrives som forældede.</p> <p>Det er vurderingen, at der ved fastsættelsen af denne frist er fundet en rimelig balance mellem på den ene side det samfundsmæssige hensyn til ikke at bruge uforholdsmæssige ressourcer på at skulle dokumentere meget gamle forældelsesafbrydelser og på den anden side retssikkerhedsmæssige hensyn til skyldnerne.</p> <p>Det er vigtigt at bemærke, at den foreslåede regel ikke giver fordringshaveren mulighed for at overdrage krav uden særskilt angivelse af hovedstol, renter og gebyrer. Fordringshaveren vil fortsat</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>også kan få utilsigtede afledte konsekvenser, der er retssikkerhedsmæssigt betænkelige.</p>	<p>skulle overdrage sine gældsposter med alle oplysninger, som er nødvendige for inddrivelsen, herunder oplysninger om fordringens stiftelsestidspunkt, forfaldstidspunkt, sidste rettidige betalingstidspunkt, hovedstol, renter m.v.</p> <p>Den foreslåede regel tager alene sigte på, at der ikke beregnes inddrivelsesrenter, hvis fordringshaveren har overdraget gæld uden særskilt angivelse af hovedstol og renter. Reglen er således til fordel for skyldneren.</p>
<p><i>Dommerfuldmægtigforeningen</i></p>	<p>Foreningen finder det betænkeligt, at en så betydningsfuld indsigelse som en fordrings forældelse bortfalder, alene på grund af at der ikke er klaget over tidligere fristafbrydende skridt. Der vil være tale om en betydelig inddrivelsesforringelse i fogedrettens prøvelseskompetence, som gennemføres af rent administrative hensyn til Gældsstyrelsen.</p> <p>Foreningen bemærker, at den foreslåede bestemmelses kriterium for, hvornår en indsigelse om forældelse bortfalder – skyldnerens anbringende om, hvornår forældelse er indtrådt – fremstår uhensigtsmæssig. Der synes ikke at være noget til hinder for, at en skyldner gør gældende, at forældelse er indtrådt i perioden fra det forudgående forældelsesafbrydende skridt og til det, der nu giver anledning til klagen, selv om skyldneren reelt mener, at forældelse er indtrådt allerede forud for det forudgående</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Den Danske Dommerforening.</p> <p>Som nævnt i kommentaren til Den Danske Dommerforening inddriver Gældsstyrelsen kun fordringer, der er gennemgået i forhold til deres retskraft. Hvis gennemgangen viser, at forældelsesfristen er udløbet, afskrives fordringen, og den forsøges ikke inddrevet. Det er således ikke tanken med den foreslåede regel, at skyldnere skal miste reelle forældelsesindsigelser. Formålet med den foreslåede regel er derimod at sikre, at der ikke igen opstår en situation som den nuværende, hvor det bliver nødvendigt</p>

Organisation

Bemærkninger

inddrivelsesskridt. På den måde bliver skyldneren styrende for fogedrettens kompetence til at behandle indsigelsen. I forlængelse heraf vil det være hensigtsmæssigt, hvis der i bemærkningerne til lovforslaget gøres betragtninger om, hvordan fogedretten skal forholde sig for det tilfælde, at skyldneren gør gældende, at forældelse er indtrådt i mellemprioriteten, men hvor fogedretten vurderer, at der er indtrådt forældelse forud for det forudgående inddrivelsesskridt.

Efter foreningens opfattelse kan forslaget risikere at føre til uhenigtsmæssige resultater, f.eks. i tilfælde, hvor der træffes afgørelse om at stille inddrivelsen i bero, fordi skyldneren er uden betalings-evne. En sådan afgørelse har frist-afbrydende virkning, jf. f.eks. lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, § 18 a, stk. 8, men for en

Kommentarer

at bruge uforholdsmæssigt mange ressourcer på at dokumentere meget gamle forældelsesafbrydende skridt for et stort antal fordringer, og hvor fordringer, der reelt er retskraftige, må afskrives som forældede. Det nævnte tilfælde forventes derfor ikke at forekomme i praksis.

Hvis det nævnte tilfælde imidlertid skulle forekomme, ændrer lovforslaget ikke på reglerne om, hvordan fogedretten skal forstå skyldnerens indsigelse. I det nævnte tilfælde vil det derfor bero på fogedrettens vurdering, hvorvidt skyldnerens indsigelse skal forstås således, at der henvises til førstnævnte forældelsesindsigelse (vedrørende perioden mellem det forudgående og det nye forældelsesafbrydende skridt), der ikke vil være bortfaldet som følge af den foreslåede regel, eller sidstnævnte forældelsesindsigelse (vedrørende perioden forud for det forudgående forældelsesafbrydende skridt), der vil være bortfaldet som følge af den foreslåede regel, medmindre der efter en konkret vurdering kan bortses fra fristen, jf. nedenfor.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, vil skyldneren i forbindelse med en afgørelse efter § 18 a, stk. 8, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige få skriftlig vejledning om den foreslåede regel.

Organisation

Bemærkninger

skyldner er det ikke nødvendigvis oplagt, at selv om der ikke iværksettes egentlig inddrivelse, så mister skyldneren muligheden for senere at fremsætte en indsigelse om forældelse, hvis der ikke klages over afgørelsen.

Foreningen bemærker, at efter den foreslåede bestemmelse har fogedretten ikke mulighed for at dispensere for virkningen af den foreslåede bestemmelse i tilfælde, hvor særlige omstændigheder måtte forklare, hvorfor der ikke er klaget over et tidligere forældelsesafbrydende skridt. De gældende dispensationsmuligheder for overskridelse af de almindelige frister for at klage over udlæg m.v. er ikke egnede til et undgå uhensigtsmæssige resultater, idet det forudgående inddrivelsesskridt typisk vil være foretaget flere år tidligere.

Foreningen er opmærksom på, at Gældsstyrelsen ved tvivl om fordringens retskraft skal afklare denne tvivl, før fordringen forsøges inddrevet. Den administrative lettelse, ved at Gældsstyrelsen over for fogedretten ikke skal redegøre for grundlaget for myndighedens konklusion om retskraft, fremstår derfor begrænset. Dette navnlig set i forhold til tabet af den legitimitet, der ligger i, at fogedretten som en uvildig instans efterprøver inddrivelsesmyndighedens konklusion.

Foreningen kan i øvrigt tilslutte sig Dommerforeningens høringssvar.

Kommentarer

Som det fremgår af lovforslaget, vil der i tilfælde af særlige omstændigheder, f.eks. hospitalsindlæggelse eller lignende, være mulighed for at dispensere for en overskridelse af klage-/indsigelsesfristen.

Som hovedregel vil klage-/indsigelsesfristen være 3 måneder med en tidsbestemt mulighed for at dispensere. I de tilfælde, hvor indsigelsen behandles af fogedretten (dvs. ved pantefogedudlæg og indsigelser vedrørende enkelte fordringstyper), er indsigelsesfristen dog 4 uger med mulighed for at dispensere i indtil 1 år.

Der henvises til kommentaren til Den Danske Dommerforening.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Domstolsstyrelsen (Vestre Landsret, Østre Landsret og Sø- og Handelsretten)</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering</i></p>	<p>Område for Bedre Regulering (OBR) vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p> <p>Vedrørende principper for agil erhvervsrettet regulering henviser OBR til præhøringssvaret, hvori OBR angav ikke at have bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget.</p>	
<p><i>FDM</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Fagbevægelsens Hovedorganisation</i></p>	<p>Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) støtter indførelse af fradragsret for seniormedlemskontingenter til arbejdsløsheds-kasser.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne, vil indførelsen af en sådan fradragsret understøtte folkepensionisters lyst til og mulighed for fortsat at være medlemmer af arbejdsløsheds-kasser, som kan tilbyde hjælp til jobsøgning m.v. og dermed yde støtte til at blive eller komme tilbage på arbejdsmarkedet.</p> <p>FH vil i øvrigt opfordre regeringen til at følge op på anbefalingerne fra</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Seniortænk tanken for et længere og godt seniorarbejdsliv, som kom med en række anbefalinger til, hvordan ledige seniorer kan komme lige så hurtigt tilbage i job som andre ledige.</p> <p>FH har ikke bemærkninger til lovforslagets øvrige elementer.</p>	
<p>FSR – danske revisorer</p>	<p><i>Tilpasning af lovgivning af hensyn til inddrivelsessystem</i></p> <p>FSR anerkender vigtigheden af at få opkrævet så stor en del af de udestående fordringer hos borgere og virksomheder som overhovedet muligt, men understreger, at dette skal ske under skyldig hensyntagen til overholdelse af gældende regler og ikke må ske på bekostning af retssikkerheden. FSR henviser i den forbindelse til sit høringssvar af 9. marts 2018 til et tidligere forslag, hvori FSR udtrykte store retssikkerhedsmæssige betænkeligheder i forhold til forsøget på en lovmæssig tilpasning til et inddrivelsessystem, der tilsyneladende fortsat indeholder flere fejl og mangler, som fortsat ikke er løst. FSR bemærker i den forbindelse, at det er højst betænkeligt, at der fortsat sker en lovmæssig tilpasning til it-systemets formåenhet og ikke omvendt en tilpasning af it-systemet til den lovgivning, som ønskes på området.</p>	<p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har regeringen og partierne bag ”Aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse” fra 8. juni 2017 besluttet at skabe det nødvendige grundlag for at få inddrivelsen på fode igen efter suspenderingen af det fejlbehæftede it-system EFI/DMI. Aftalen er indgået på baggrund af en vurdering af, hvad der skal til for at få et it-system til inddrivelsen til at virke.</p> <p>Et af de forhold, der er peget på, er netop nødvendigheden af en forenkling af reglerne på inddrivelsesområdet. For at sikre, at et nyt inddrivelsessystem virker, er det derfor nødvendigt at gøre reglerne mere ”it-venlige” og dermed mere administrerbare. Dette sker selvfølgelig efter nøje vurdering af retssikkerhedsmæssige hensyn. Det er vurderingen, at der med lovforslaget er fundet en passende balance mellem på den ene side hensynene til systemunderstøttelsen og på den anden side de retssikkerhedsmæssige hensyn til skyldnerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Forslagene om at kunne behandle renter og gebyrer som selvstændige hovedkrav</i></p> <p>FSR bemærker, at det fremsendte udkast til lovforslag umiddelbart synes at indikere, at der fortsat er en række uløste fejl og mangler, der tilsyneladende ikke kan løses af det nye system. Der henvises til, at inddrivelsessystemet f.eks. ikke kan håndtere fordringer i tre niveauer, jf. også bemærkningerne i FSR's høringssvar af 9. marts 2018 om den retssikkerhedsmæssige betænkelighed ved at give accessori-ske krav status som hovedkrav med selvstændig forældelse. FSR ser derfor med stor bekymring på udviklingen for gældsinddrivelsen og henviser til, at erfaringerne fra kontakten til Gældsstyrelsen tyder på fortsatte store udfordringer med hensyn til registreringer af fordringer og deres oprindelse og efterlader en stor retssikkerhedsmæssig usikkerhed for borgerne. FSR henviser i den forbindelse til, at erfaringer fra henvendelser til Gældsstyrelsen viser, at borgerne og virksomhederne meget sjældent kan få klar besked om gældens oprindelse eller status. FSR synes ikke, at disse problemer løses ved det fremsendte udkast til de foreslåede ændringer til lov om inddrivelse af gæld til offentlige.</p> <p>FSR anser derudover – under henvisning til FSR's høringssvar af 9. marts 2018 til et tidligere lovforslag – de foreslåede bestemmelser om ”3 niveauer” og ”opsplitning af hoved- og underkrav” som</p>	<p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er formålet med lovforslaget bl.a. at sikre, at flest mulige fordringer kan konverteres til PSRM med henblik på mere effektiv inddrivelse. Som nævnt ovenfor forudsætter dette, at inddrivelseslovgivningen tilpasses PSRM's funktionaliteter. Som det nævnes i FSR's høringssvar til lovforslaget, har én af disse tilpasninger til formål at sikre, at der ikke opstår fordringer i ”tre niveauer”. Denne tilpasning vil medføre, at gebyrer i visse tilfælde vil kunne blive overdraget uden oplyst relation til hovedkrav. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, vil skyldnere i sådanne tilfælde ved henvendelse til fordringshaveren fortsat kunne få oplyst, hvilket hovedkrav gebyret er relateret til.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er forslaget om ”opsplitning af hoved- og underkrav” – ligesom forslaget om ”3 niveauer, jf. kommentaren ovenfor – nødvendigt, for at flest mulige fordringer kan konverteres</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>retssikkerhedsmæssigt problematiske, da det foreslås at give accessoriske krav status som hovedkrav med selvstændig forældelse. FSR bemærker, at dette i sig selv giver en problematisk behandling, da renter pr. definition er accessoriske, også selv om de tilskrives efter et saldoprincip. Det er FSR's opfattelse, at det vil medføre øget kompleksitet i opgørelserne at give accessoriske krav selvstændige forældelsesregler, og at det kan medføre situationer, hvor hovedkravet er forældet, men at renter og gebyrer opkræves særskilt. FSR mener, at dette er et skridt i den forkerte retning med hensyn til at opnå et system, der kan administreres og forklares af forvaltningen, så borgerne og virksomhederne opnår tryghed for en korrekt behandling ved inddrivelse af fordringer.</p> <p><i>Forslaget om afskæring af forældelsesindsigelse</i></p> <p>FSR oplyser, at der efter FSR's erfaringer på nuværende tidspunkt ofte er store vanskeligheder for Gældsstyrelsen med at kunne dokumentere, at der er foretaget forældelsesafbrydende skridt. Så vidt</p>	<p>til PSRM med henblik på effektiv inddrivelse. Det blev således i november 2019 estimeret, at ikkekonverteringsparate renter og gebyrer er medvirkende til, at der ikke kan ske konvertering af ca. 600.000 fordringer vedrørende personskatter (samlet kursværdi på ca. 2,8 mia. kr.), ca. 400.000 fordringer vedrørende studielån og for meget udbetalt studiestøtte (samlet kursværdi på ca. 1,6 mia. kr.) og ca. 100.000 fordringer vedrørende kontrolafgifter fra DSB (samlet kursværdi på ca. 63 mio. kr.).</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, vil renter og gebyrer, der behandles som selvstændige hovedkrav, ikke længere forældes, hvis hovedfordringen forældes, men alene hvis renten eller gebyrets egen forældelsesfrist udløber. Skyldneren risikerer herved at blive stillet dårligere ift. forældelse. Til gengæld vil skyldneren ved indbetalinger som udgangspunkt få afdraget på hovedkravet (rentebærende) før hovedstolens renter (ikke rentebærende). Herved stilles skyldner bedre ift. forrentning end efter gældende regler, hvorefter indbetalinger anvendes til først at dække renterne.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Den Danske Dommerforening og Dommerfuldmægtigforeningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR er orienteret, skyldes det bl.a., at hver enkelt fordring behandles manuelt uden sammenhæng med øvrige fordringer, som det offentlige har hos den samme borger eller virksomhed. FSR mener derfor, at det forekommer betænkeligt, at borgerne og virksomhederne afskæres fra at gøre forældelse gældende på et senere tidspunkt end ved det første forældelsesafbrydende skridt, idet der baseret på de nuværende erfaringer ofte kan være uenighed om, hvorvidt et forældelsesafbrydende skridt overhovedet er taget. FSR mener derfor, at det ikke er rimeligt at vælte denne usikkerhed over på borgerne og virksomhederne, da det kan medføre, at der sker inddrivelse af fordringer, der er forældede. FSR mener således, at det er vigtigt, at der i den forbindelse ikke bliver gået på kompromis med grundlæggende retsprincipper, uanset hvor urimeligt dette kan synes ud fra et samfundsmæssigt synspunkt, og uanset at det offentlige skal have mulighed for at opkræve udestående fordringer.</p>	
<p>KL</p>	<p><i>Forslaget om yderligere udskydelse af forældelsen af fordringer under inddrivelse</i> KL kan se nødvendigheden i at forlænge forældelsesudskydelsen med 3 år, så krav under inddrivelse tidligst forældes i 2024, for at undgå utilsigtet forældelse af fordringer under inddrivelse, alt imens arbejdet med at retskraftvurdere de såkaldte ”grå fordringer” pågår.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Forslaget om forlængelse af paralleldriftsperioden</i></p> <p>Baseret på de aktuelle erfaringer med onboarding af tre kommuners parkeringsafgifter til PSRM og det igangværende arbejde med retskraftvurdering af krav i DMI kan KL se nødvendigheden i at forlænge paralleldriftsperioden med 3 år, således at perioden udstrækkes til at vare til og med den 31. december 2024. Det er samtidig positivt, at Skatteministeriet forventer at retskraftvurdere 14,3 mio. fordringer i perioden.</p> <p><i>Forslaget om at lempe kravene om sædvanlig rykkerprocedure og underretning ved overdragelse til inddrivelse</i></p> <p>KL er enig i forslagene vedrørende rykkerprocedure og skriftlig underretning før oversendelse til inddrivelse. Samtidig finder KL, at det er en god idé at lempe på kravene for gyldig oversendelse af krav til inddrivelse.</p> <p>KL er dog fortsat af den opfattelse, at fordringshaverne bør følge principperne om god forvaltningsskik, så borgerne så vidt muligt er orienteret, før kravene sendes til inddrivelse. På samme måde som principperne om god forvaltningsskik anvendes i dag forud for modregning i udbetalinger fra det offentlige.</p> <p>I forhold til de tre konkrete løsningsmodeller anser KL helt overordnet dem for at være en pragmatisk måde at håndtere den aktuelle usikkerhed, om fordringshaver har rykket eller underrettet skyldner</p>	<p>Som det fremgår af lovforslaget, skal fordringshaveren fortsat så vidt muligt gennemføre sædvanlig rykkerprocedure og underrette skyldneren om overdragelsen til inddrivelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>før oversendelsen til Gældsstyrelsen.</p> <p><i>Forslaget om afskæring af forældelsesindsigelser</i> KL tilslutter sig Skatteministeriets forslag om, at skyldner skal fremkomme med indsigelser om forældelse i umiddelbar forlængelse af det første forældelsesafbrydende skridt, der foretages af Gældsstyrelsen som led i sin inddrivelse. Som det er i dag, bruger fordringshaver og Gældsstyrelsen som følge af skyldners indsigelse i enkeltsager uforholdsmæssigt mange ressourcer på at afdække forældelsesafbrydende skridt mere end 20 år tilbage i tid.</p> <p><i>Forslaget om opsplitning af hoved- og underfordringer</i> KL har i udgangspunktet forståelse for, at usikkerhed omkring datakvaliteten for underfordringer i form af gebyrer og renter ikke skal forhindre en konvertering af hovedkravet til PSRM og dermed muligheden for en mere effektiv inddrivelse.</p> <p>KL finder dog, at ændringerne sker på bekostning af gennemsigtigheden for borgerne, når oplysningerne om borgerens gæld opføres med at være transparente. Det fremstår uklart, hvordan det systemmæssige setup bliver mellem DMI/PSRM og kommunernes debtorsystemer, når hovedkrav adskilles fra gebyrer og renter i inddrivelsesfasen og samtidig skal forblive samlet som et hovedkrav med tilhørende underfordringer i</p>	<p>Som det fremgår af lovforslaget, er det udgangspunktet, at fordringshaverne fortsat skal oplyse om et gebyrs relation til et hovedkrav. Med den foreslåede bestemmelse kan Gældsstyrelsen dog bestemme, at en fordringshaver fremadrettet skal overdrage gebyrer til inddrivelse uden oplysning om, hvilket hovedkrav gebyret vedrører. En sådan bestemmelse kan være nødvendig, hvis fordringshaveren ønsker at kunne overdrage renter af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kommunernes debitorsystemer. KL finder derfor, at der er brug for afklaring af, i hvor høj grad dette fordrer omkostninger til udvikling af de kommunale debitorsystemer.</p>	<p>gebyret til inddrivelse. Dette vil blive afdækket i dialog med fordringshaverne, herunder i forbindelse med onboarding-forløbene til det nye inddrivelsessystem. Endvidere giver reglen om at opsplitte hovedfordring og tilknyttede gebyrer og renter Gældsstyrelsen mulighed for – men ikke en pligt til – at foretage en sådan opsplitning, når de pågældende renter og gebyrer er ramt af datafejl eller tvivl om retskraften. En sådan opsplitning kan ske i forbindelse med en konvertering fra det gamle inddrivelsessystem og kan give Gældsstyrelsen mulighed for at flytte hovedkrav, der ikke selv er ramt af datafejl eller tvivl om retskraft, til det nye inddrivelsessystem. Den foreslåede bestemmelse forventes dog alene at blive anvendt, hvor det er muligt og hensigtsmæssigt, herunder under hensyntagen til, om dette vil kunne systemunderstøttes af fordringshaveren. Såfremt bestemmelserne tænkes anvendt for kommunale fordringer, vil Udviklings- og Forenklingsstyrelsen derfor indgå i dialog med KL herom med henblik på at finde en hensigtsmæssig løsning. For så vidt angår såkaldte nulkrav (hovedkrav), hvor gebyr og renter står tilbage, vil håndtering af disse blive overvejet nærmere i forbindelse med oprydningssarbejdet i DMI-systemet.</p> <p>I forhold til udskiftning af debitorsystemer og de udfordringer, det kan medføre for relationen til nulfordringer, vil Udviklings- og Forenklingsstyrelsen ligeledes indgå i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Forslaget om anvendelse af modtagelsesdatoer</i></p> <p>KL betragter forslaget som en pragmatisk måde at løse udfordringen på, så flere krav kan konverteres fra DMI til PSRM, da det af lovforslaget fremgår, at ændringen ikke har nogen reel skadevirkning i forhold til skyldner, da de mest byrdefulde krav som f.eks. bøder med forvandlingsstraf fortsat vil blive dækket først.</p> <p><i>Forslaget om lempelse af krav til stamdatoer</i></p> <p>KL anser som udgangspunkt forslaget som en pragmatisk måde at løse de konkrete udfordringer på.</p> <p>Der er dog i forslaget to områder, som bekymrer KL:</p> <p>1) Det fremgår ikke tydeligt, om lempelsen af krav til stamdatoer har indvirkninger på det forudgående forslag vedrørende modtagelsesdatoer for krav modtaget til inddrivelse før 1. september 2013 – om de er i modstrid med hinanden.</p>	<p>en dialog med KL med henblik på at finde hensigtsmæssige løsninger til de pågældende udfordringer vedrørende relationer, som ikke kan opretholdes i forbindelse med udskiftning af debtorsystemerne.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, foreslås det for fordringer, der før den 1. september 2013 er overdraget til inddrivelse hos Gældsstyrelsen, at den i inddrivelsessystemet registrerede modtagelsesdato lægges til grund ved anvendelse af dækningsrækkefølgeren i § 4, stk. 2, 5. pkt., i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Den foreslåede bestemmelse gælder udelukkende for et begrænset antal ældre fordringer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>2) Hvordan sikres en fortsat overensstemmelse mellem kommunernes debitorsystemer og DMI/PSRM?</p>	<p>Herudover foreslås regler om Gældsstyrelsens anvendelse af stamdatoer, dvs. stiftelsesdato, periode for stiftelse, forfaldsdato og sidste rettidige betalingsdato. De foreslåede regler vedrører dermed ikke den samme type af datooplysninger og er således ikke i modstrid med de ovenfor nævnte foreslåede regler om anvendelse af modtagelsesdatoer for en gruppe ældre fordringer.</p> <p>Ved overdragelsen af fordringer til Gældsstyrelsen skal fordringshaveren medsende en række oplysninger, herunder stamdatooplysninger.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er det imidlertid konstateret, at en række fordringspopulationer i det gamle inddrivelsessystem, DMI, er registreret med stamdatoer, som ikke umiddelbart svarer til stamdatofeltens betegnelse.</p> <p>De foreslåede bestemmelser har til formål at sikre, at Gældsstyrelsen kan lægge de registrerede datoer til grund, når der ikke herved er risiko for uberettiget inddrivelse. Hvis Gældsstyrelsen imidlertid har mistanke om, at en registreret datooplysning medfører risiko for uberettiget modregning, kan Gældsstyrelsen i stedet anvende en senere dato eller ændre den registrerede dato til en senere dato.</p> <p>Såfremt bestemmelserne tænkes anvendt for kommunale fordrin-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Udvidelse af hjemmel til at undlade at beregne inddrivelsesrenter af sammenlagte fordringer under inddrivelse hos Gældsstyrelsen</i></p> <p>KL har forståelse for lovforslaget, hvorefter skatteministeren bemyndiges til at undlade at forrente hele fordringspopulationer, hvor der er mistanke om sammenblandede fordringer for krav under inddrivelse i EFI/DMI i perioden fra 1. september 2013 og frem til lovens ikrafttræden.</p> <p>I forhold til den fremtidige brug af PSRM er KL enig i, at kvalitetssikringen i oprettelsen af krav sker i forbindelse med såvel forretningsonboarding af et givent forretningsområde som i forbindelse med den tekniske onboarding.</p>	<p>ger, vil Udviklings- og Forenklingsstyrelsen indgå i dialog med KL herom med henblik på at sikre, at en sådan løsning kan håndteres. Det bemærkes, at Gældsstyrelsen fortsat vil kunne stille krav om, at fordringshaverne skal levere korrekte datooplysninger.</p> <p>Det bemærkes, at den foreslåede bestemmelse også skal finde anvendelse efter lovens ikrafttrædelse.</p>
SMV danmark	Ingen bemærkninger.	
Ældre Sagen	<p>Ældre Sagen ser med stor tilfredshed på, at det foreslås at ændre pensionsbeskatningsloven, så kontingent for seniormedlemskab af en A-kasse bliver fradragsberettiget.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	Ældre Sagen har ikke bemærkninger til de foreslåede ændringer vedrørende gældsinddrivelse.	