



Miljø- og
Fødevareministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 18. maj 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 25 til L 164, forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse (Forbud mod sprøjtning, gødskning og omlægning af § 3-beskyttede arealer), stillet den 11. maj 2020 af Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål nr. 25 til L 164

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Det er svært at se, at vi får bedre natur ud af det”, LandbrugsAvisen, den 25. april 2020, om Høgsted Kvægbrug? Høgsted Kvægbrug driver 290 ha, hvoraf 35 ha er § 3 –eng, der i dag lovligt gødes. Med forslaget om forbud mod sprøjtning, gødskning og omlægning af § 3-beskyttede arealer står Høgsted Kvægbrug til at miste op mod 200.000 kr. i årligt driftstab? Vil landbrug, der er så hårdt ramte som Høgsted Kvægbrug falde inden for hensigten med lovforslaget om at kunne give dispensation eller ekspropriation, eller skal bedrifter være endnu hårdere ramte, før muligheden for dispensation/ekspropriation kan bringes i anvendelse?”

Svar

Det foreslåede forbud mod sprøjtning, gødskning og omlægning af § 3-beskyttede arealer har efter Miljø- og Fødevareministeriets vurdering karakter af generel, erstatningsfri regulering. I almindelighed vurderes forbuddet at have begrænset intensitet. Forbuddet vil dog ramme den enkelte lodsejer med varierende intensitet. For de fleste bedrifter vil forbuddet berøre få arealer, som udgør en mindre del af bedriften. Hvis forbuddet måtte have karakter af ekspropriation for konkrete bedrifter, kan der eksproprieres eller dispenseres fra forbuddet. Det vil bero på en konkret vurdering i den enkelte situation, herunder det landbrug, der henvises til.

Jeg kan i øvrigt henvise til svar på spørgsmål nr. 6 til L 164.

Lea Wermelin

/

Charlotte Brøndum