



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 12. maj 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Louise Degn Brammer
Sagsnr.: 2020-0037-0077
Dok.: 1472073

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 14 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Initiativer mod fremmedkrigere og andre terror-dømte) (L 130), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. april 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 14 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Initiativer mod fremmedkrigere og andre terrordømte) (L 130):

”Kan ministeren oplyse, hvorvidt Finanstilsynet og Arbejdstilsynet uden mistanke om en begået lovovertrædelse har adgang til privatpersoners bolig uden retskendelse, jf. grundlovens § 72?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Erhvervsministeriet, der har oplyst følgende:

”Finanstilsynet kan med hjemmel i § 347, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed til enhver tid mod behørig legitimation og uden retskendelse få adgang til finansielle virksomheder og dens filialer, en finansiel holdingvirksomhed, en forsikringsholdingvirksomhed eller en fælles datacentral med henblik på indhentelse af oplysninger, herunder ved inspektioner.

Finanstilsynet har som udgangspunkt udelukkende adgang til forretningslokaler og således ikke til private boliger.

I tilfælde af, at en virksomhed er af så begrænset størrelse, at virksomhedens forretningslokale befinder sig i et privat hjem, har Finanstilsynet dog adgang hertil.

Finanstilsynet er som offentlig myndighed underlagt et proportionalitetsprincip. Det betyder, at den mindst indgribende beføjelse altid skal anvendes, herunder også ved udførelsen af kontrol. Det vil inden anvendelsen af beføjelsen til at foretage kontrolbesøg derfor blive vurderet, om andre og mindre indgribende kontrolforanstaltninger er tilstrækkelige.

Der findes tilsvarende bestemmelser i andre love på det finansielle område, hvor tilsynet med overholdelsen af regler foretages af Finanstilsynet.”

Justitsministeriet har endvidere indhentet et bidrag fra Beskæftigelsesministeriet, der har oplyst følgende:

”Det følger af arbejdsmiljølovens § 76, at Arbejdstilsynets medarbejdere uden retskendelse mod behørig legitimation til enhver tid har adgang til offentlige og private arbejdssteder i det omfang, det er påkrævet, for at Arbejdstilsynet kan varetage deres hverv.

Arbejdstilsynet kan gennemføre tilsyn alle steder, hvor der udføres arbejde af erhvervmæssig karakter. Det gælder også i private boliger, f.eks. hvis en virksomhed udfører bygningsrenovering på en villa. Det er den virksomhed, der udfører arbejde, som vil være genstand for Arbejdstilsynets kontrol – og ikke privatpersonen/ejeren af ejendommen.

Arbejdstilsynet kan derimod ikke føre tilsyn med arbejdet, hvis en person, f.eks. en villaejer, udfører ikke-erhvervmæssigt arbejde på eller i sin egen private bolig, fritidsbolig, grund i tilknytning hertil, køretøj, fritidsfartøj eller andre løsøregenstande tilhørende husstanden.”

Justitsministeriet bemærker, at en lang række myndigheder, herunder Finanstilsynet og Arbejdstilsynet, således allerede i dag i vidt omfang har mulighed for uden retskendelse at foretage kontrol- og tilsynsvirksomhed. Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 16 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslaget.