

Benjamin Juul Johansen (FT)

Fra: Martin Jensen Buch <mjb@itb.dk>
Sendt: 7. oktober 2019 09:55
Til: Høringer
Cc: Benjamin Juul Johansen (FT); Tobias Førrisdahl Fromberg (FT)
Emne: SV: Del II af forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit m.v. i høring

IT-Branchen takker for muligheden for at kommentere på Lov om ændring af lov om betalinger.

Givet den meget korte høringsfrist har det desværre ikke været muligt for IT-Branchen at afgive et fyldestgørende høringssvar.

IT-Branchen har dog fundet anledning til at afgive følgende kortfattede bemærkninger:

Lovforslaget begrundes med henvisning til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens analyser af markedet for direkte debiteringsprodukter. IT-Branchen har ikke kunnet finde de analyser, som lovforslaget henviser til i sin begrundelse. Der er publiceret et notat på Erhvervsministeriets hjemmeside, der refererer til en analyse fra 2014. Dette kan næppe lægges til grund for, hvordan konkurrencesituationen ser ud i dag, og om der derfor er behov for ændret regulering.

Et stigende antal it-virksomheder satser på de muligheder, FinTech-industrien rummer – ikke mindst drevet frem af EU's betalingstjenestedirektiv PSD2. Det vil være uheldigt, hvis den potentielle prisregulering får en afdæmpende effekt på udviklere af nye løsninger, eller hvis prisregulering får det betydning, at nye udviklere får sværere ved at slå igennem i betalingsmarkedet.

Mvh.

Martin Jensen Buch
Chefkonsulent

IT-Branchen



IT-BRANCHEN
BORSEN · SLOTSHOLMSGADE
1217 KØBENHAVN K



M. +45 2728 6600
D. +45 7225 5502
MJB@ITB.DK



7. oktober 2019

Att.: Benjamin Juul Johansen
Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høring over forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit – del 2

DI har modtaget en tilføjelse i forbindelse med forslag om ændring af lov om finansiel virksomhed i høring, herunder forslag til ændring i lov om betalinger. DI takker for modtagelsen og sender hermed vores bemærkninger.

Direkte debiteringsprodukter

DI bakker op om, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen får mulighed for at gribe ind, hvis der anvendes urimelige priser og avancer ved fastsættelse af gebyrer på direkte debiteringsprodukter.

DI mener ydermere, at det er fornuftigt, at udarbejde en rapport om anvendelsen af forbuddet samt at evaluere denne lovændring. Specielt taget i betragtning af, at det er et marked i konstant udvikling.

DI står gerne til rådighed for uddybelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

Sidsel Dyrholm Holst
Branchedirektør

Finanstilsynet
Att.: Benjamin Juul Johansen
Århusgade 110
2100 København Ø

Nets Denmark A/S
Lautrupbjerg 10
DK-2750 Ballerup

T: +45 44 68 44 68
F: +45 44 86 09 30

www.nets.eu

7. oktober 2019

Høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit (del II)

Nets takker for muligheden for at kommentere på lovforslaget, der er rettet mod produktet Betalings-service, som ejes af Nets. Vores høringssvar rummer kommentarer relateret til henholdsvis den lovforberevende proces og til selve lovforslaget som fremsat i høring.

Kvalitet i lovbehandlingen – mangelfuld afdækning af behovet for at lovgive

Nets konstaterer, at nærværende lovforslag bygger på et ønske om at regulere produktet Betalings-service. Det sker til trods for, at grundlaget her for ikke har været belyst siden 2014, hvor produktet Betalings-service blev vurderet på baggrund af data for perioden 2009-2012. Det konstateres desuden, at der på intet tidspunkt er foretaget en analyse af det relevante marked for regningsbetalinger, hvorfor det er vanskeligt at forstå behovet for at ændre den gældende regulering.

Det bemærkes, at Erhvervsministeriet den 13. september publicerede et notat på sin hjemmeside (dateret den 10. september), som tilsyneladende udgør grundlaget for nærværende lovforslag. Af notatet antages det uden videre dokumentation, at konkurrencesituationen ikke skulle have ændret sig siden 2014. Dette antages til trods for gennemgribende forandringer, som blandt andet omfatter bankernes frasalg af Nets, bankernes udvikling af egne fælles og individuelle løsninger, ikrafttrædelse af PSD2, og introduktion og udbredelse af nye betalingsteknologier. Det fremstår derfor mærkværdigt at lade notatet udgøre det analytiske og databaserede grundlag for at kunne vurdere, om det er relevant eller nødvendigt at lovgive. Alle forhold peger i retning af øget konkurrence, og der er om muligt endnu mindre grund til at lovgive mod Betalings-service nu end på noget andet tidspunkt i produktets historie.

Det har i de politiske drøftelser været fremført, at myndighederne ikke har hjemmel til at undersøge Betalings-service. Det vækker undren, da Betalings-service tidligere har været genstand for undersøgelser - senest i 2014, hvor KFST analyserede fordele og ulemper ved at regulere Betalings-service. Der har tilsyneladende været frembragt synspunkter (som ikke genfindes i lovbemærkningerne til nærværende lovforslag), at myndighederne ikke har bemyndigelse til at undersøge bankernes omkostninger. Den argumentation skal dog ses i lyset af, at myndighederne allerede i dag har et meget bredt hjemmel til at føre tilsyn i lov om betalinger §145, stk. 3., hvor det fremgår, at "Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan kræve alle oplysninger "...som skønnes nødvendige for styrelsens tilsyn". Argumentationen skal

også set i lyset af, at revisionshuset EY i løbet af de seneste fem år har gennemført to omkostningsanalyser for bankerne af bankernes omkostninger forbundet med Betalingsservice, som er tilgængelige for myndighederne i forbindelse med deres eksisterende tilsyn.

Kvalitet i lovbehandlingen – tilsidesættelse af almindelige procedurer og tidsfrister

Den manglende undersøgelse af behovet for at lovgive problematiseres yderligere af det hastværk, som lovgivning nu bliver behandlet med, hvor adskillige hensyn til at sikre kvalitet i lovgivningen bliver tilsidesat.

Lovforslaget er blevet sendt i høring den 23. september med svarfrist den 7. oktober. Det er en kort frist henset til, at en høringsfrist på 4 uger er den vanlige høringsfrist, jf. Justitsministeriets vejledning om kvalitet i lovgivningen. Tilmed har lovforslaget først den 2. oktober været offentliggjort på høringsportalen, hvilket efterlader interesserede aktører med mindre end 3 hverdage til at forholde sig til lovforslaget. Det sker til trods for, at det tydeligt fremgår af Høringsportalen, at "ministerierne har pligt til at anvende Høringsportalen til at offentliggøre lovforslag, høringsbrev samt høringsliste over høringsberettigede på det tidspunkt forslaget sendes i høring". Det må derfor konstateres, at der ikke har været skabt åbenhed om lovgivningsprocessen i høringsfasen.

Det bemærkes, at lovforslaget forventes fremsat den 6. november. Det er meget sent med henblik på at sikre en ordentlig lovbehandling, og det er i modstrid med Justitsministeriets vejledning om lovkvalitet, hvoraf det fremgår, at "Folketinget beder endvidere om, at opfyldelsen af regeringens målsætning ikke kommer til at hindre en fyldestgørende folketingsbehandling, og at lovforslag, som regeringen ønsker vedtaget 4 uger før forudsat ikrafttrædelse den 1. januar, derfor som klar hovedregel bør fremsættes i åbningsugen".

Det følger desuden af den planlagte fremsættelsesdato, at det vil være vanskeligt at efterleve 4-ugers kravet om, at lovgivningen "skal være vedtaget/udstedt fire uger før ikrafttrædelse", idet det forudsætter, at lovforslaget skal vedtages senest den 4. december. Det efterlader blot 20 hverdage til at gennemføre hele den parlamentariske behandling og endelig vedtagelse af lovforslaget, hvilket vil være i strid med Folketingets forretningsorden.

Det bemærkes tillige, at lovændringen forventes fremsat som en del af et samlelovforslag på over 150 sider, som dækker over lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit, mv. Det virker ikke befordrende for en grundig lovbehandling af, hvorvidt man bør regulere et marked/produkt, der end ikke har været undersøgt, når man blander et så principielt et spørgsmål sammen med en række emner, der langt hen ad vejen blot implementerer EU-retten.

Det fremgår endvidere af Justitsministeriets vejledning om lovkvalitet, "at et ændringslovforslag i almindelighed ikke bør indeholde ændringer af forskellige love, hvis der ingen indholdsmæssig sammenhæng er mellem disse ændringer. Det gælder også, selv om der for en umiddelbar betragtning måtte synes at være administrative og praktiske fordele forbundet med at samle de pågældende lovændringer i et samlelovforslag i stedet for at fremsætte et ændringslovforslag for hver lov, som ønskes ændret". I den henseende virker det ikke hensigtsmæssigt, at ønsket om at regulere Betalingsservice er placeret i en samlelov.

Indholdsmæssige kommentarer til lovforslaget

Kommentarer til lovforslaget

§1:

Det fremgår af §1 stk. 1, at lovforslaget har til hensigt at udvide §122 i lov om betalinger til at omfatte direkte debitering. Nets bemærker i den forbindelse, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i november 2014 understregede, at man skal være meget påpasselig med at regulere, eftersom regulering kan "reducere innovationen og begrænse udbuddet af nye og alternative produkter" og "mindske incitamentet til at effektivisere og forbedre kvaliteten" og "bidrage til at fastholde den eksisterende markedsstruktur". Disse slagsider ved at lovgive synes kun overfladisk noteret i bemærkningerne til lovforslaget, selvom det også er derfor, at bl.a. EU-Kommissionen ofte advarer nationale konkurrencemyndigheder mod at regulere virksomheders prisniveauer.

Særligt bemærkningen om, at regulering kan "reducere innovationen og begrænse udbuddet af nye og alternative produkter" er værd at tillægge vægt i en tid, hvor PSD2 netop er trådt endegyldigt i kraft og har liberaliseret adgangen til betalingskonti på tværs af EU's indre marked. Det må i den forbindelse forventes, at visse investeringsbeslutninger vil påvirkes negativt af den regulatoriske usikkerhed, der kan herske som følge af lovforslagets mulige vedtagelse. Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, så vil "afgørelsen af, om priser er urimelige efter § 122 i lov om betalinger, altid bero på en konkret vurdering" efter at have foretaget en "hypotetisk præget bedømmelse af forholdene, som de ville være i et konkurrencepræget marked". Udviklere af nye betalingsløsninger må således forventes at udvise tilbageholdenhed med hensyn til at udvikle direkte debiteringsløsninger og vil måske snarere satse på at udvikle regningsbetalingsløsninger, der ikke baserer sig på direkte debitering, eller satse på at udvikle og markedsføre betalingsløsninger i andre lande, der ikke indfører national særregulering i tillæg til EU-rettens fælles bestemmelser.

Nets ønsker desuden at gøre opmærksom på, at udvidelsen af §122 i lov om betalinger fremstår ulogisk og anakronistisk henset til, at §122 i lov om betalinger blev indført i loven som en midlertidig overgangsbestemmelse i 1999 i takt med, at markedet blev liberaliseret for at "understøtte overgangen fra et særligt reguleret marked til et frit marked". En udvidelse af §122 vil således tjene det modsatte formål, nemlig at regulere et frit marked. Udvidelsen af §122 står således i direkte modstrid med bestemmelsens oprindeligt tilsigtede formål.

§2

Det fremgår af lovforslagets §2 stk. 2, at udvidelsen af §122 fsva. direkte debitering på et tidspunkt kan "afløses af forskrifter udstedt i medfør af § 122, stk. 3 i lov om betalinger". Nets vil her gøre opmærksom på, at dette ikke kan lade sig gøre, eftersom §122, stk. 3 vedrører interbankgebyrer for kortbetalinger. Denne passage bør således slettes for at sikre en logisk konsistent og kvalitetssikret lovgivning.

Kommentarer til bemærkninger til lovforslaget

Det beskrives i afsnit 2.1.1, hvordan Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i dag i henhold til gældende ret har mulighed for at gribe ind over for udbydere af direkte debiteringers eventuelle urimelige prisfastsættelse. Helt konkret har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen allerede i dag hjemmel i konkurrenceoven til at gribe ind over for urimelige priser, hvis en virksomhed er dominerende (§11), ligesom Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan udstede påbud om, at angivne priser eller avancer ikke må overskrides (§16). Det beskrives dog hverken i dette afsnit eller i senere afsnit, hvorfor denne mulighed

ikke skulle være tilstrækkelig, og hvorfor det på nuværende tidspunkt – før der er foretaget en grundig vurdering af markedet og de forskellige løsninger til betaling af regninger - vurderes nødvendigt at udvide §122 i lov om betalinger.

Lovforslaget begrundes i afsnit 2.1.2 med, at "Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens analyser af markedet for direkte debiteringsprodukter viser, at produktet Betalingsservice har en stærk markedsposition", og vurderingen er på den baggrund, at "den aktuelle konkurrence på området for direkte debitering er begrænset". Det giver anledning til to kommentarer:

For det første findes de omtalte analyser os bekendt ikke. Der blev tilbage i 2014 udarbejdet en analyse af produktet Betalingsservice for årene 2009-2012, men der har ikke sidenhen været foretaget analyser af produktet eller af det relevante marked, som afspejler de forandringer, industrien har undergået. Det er derfor ikke bare ulogisk men decideret forkert, når det fremgår, at det "på denne baggrund vurderes hensigtsmæssigt at ændre §122 i lov om betalinger".

For det andet er det yderst tvivlsomt, om der kan defineres et relevant dansk marked for direkte debitering i en tid, hvor betalingsformer ændrer sig som følge af ny teknologi, EU-regulering og nye betalingsformer. Det synes i denne sammenhæng langt mere relevant at analysere, hvordan virksomheder i dag sikrer, at regningerne betales nemt og til tiden. Hvis man partout skal opdele betalingsmarkedet i enkeltdele og analysere det i en isoleret dansk kontekst, vil det således give bedre mening at analysere mængden af betalte regninger i Danmark, hvoraf en del betales ved hjælp af produktet Betalingsservice.

Hvis man analytisk underopdeler markeder i enheder, der er afgrænset til enkeltprodukter eller bestemte løsningstyper, så vil alle løsningsleverandører i sidste ende kunne anses for at være dominerende i det givne marked. Det bør man derfor være varsom med at gøre – og i det givne tilfælde er det forkert at antage, at der findes et dansk marked for direkte debitering. Direkte debiteringsløsninger som Betalingsservice er fuldt ud substituérbare med f.eks. kontooverførsler eller kortbetalinger fsva. borgernes mulighed for at betale regninger og virksomhedernes mulighed for at modtage skyldige beløb. Hvis lovændringen og de efterfølgende analyser udelader disse substituerbare produkter, vil analyserne give et forkert billede af det marked, som produktet Betalingsservice opererer på, og den konkurrence som Betalingsservice reelt er genstand for.

Det bemærkes desuden, at det er almindeligt kendt i industrien, at den fremtidige udvikling inden for regningsbetalinger – som bl.a. følger af P27 og PSD2 - ventes at ske på basis af kontooverførsler - altså som debitorinitierede betalinger – og ikke som kreditorinitierede direkte debiteringer. I den henseende fremstår det afkoblet fra den aktuelle udvikling i betalingsindustrien, når det anføres, at "der på længere sigt kan opstå et større konkurrencepres på markedet for direkte debiteringer som følge af udviklingen af nye alternative direkte debiteringsløsninger".

Nets er uenig i beskrivelsen i afsnit 4.1 af, at "lovforslaget vurderes at leve op til principperne for agil erhvervsrettet regulering", og at lovforslaget ikke indeholder ændringer, "der lægger hindringer i vejen for anvendelse af nye forretningsmodeller". Virksomheder, der efter lovens ikrafttrædelse måtte ønske at udvikle nye løsninger baseret på den konto-adgang, der netop er indstiftet med ikrafttrædelsen af PSD2 (via den endelige ikrafttrædelse af den regulatoriske tekniske standard for stærk kundeidentifikation), vil nu virke under regulatorisk usikkerhed med hensyn til, hvad der måtte anses for værende

rimeligt eller urimeligt af en myndighed, der analyserer historiske markedsforhold. Det skaber betydelig investeringsusikkerhed og følgelig tilbageholdenhed mht. at promovere alternative løsninger samt udvikle og lancere nye løsninger.

Lovforslaget efterlever heller ikke princippet om helhedstænkning, som er et af de fem principper for agil erhvervsrettet regulering. I henhold til Justitsministeriets vejledning om lovkvalitet skal ministerier i lovarbejdet og ved indgåelse af politiske aftaler i "det omfang, det er muligt, sikre sig, at ny regulering tager højde for, om der er et samspil med andre reguleringsområder, som har betydning for virksomhedernes anvendelse af nye teknologier og forretningsmodeller". Men der er ikke på noget tidspunkt taget højde for PSD2, der trådte i kraft den 14. september og liberaliserer den europæiske betalingsmarked gennem tredjepartsadgang til betalingskonti. I Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens notat dateret den 10. september hævdes det tilmed, at PSD2 endnu ikke har haft nogen effekt på konkurrencen i markedet, selvom det bærende element i PSD2 endnu ikke var trådt i kraft på tidspunktet for notatets udarbejdelse. Det fremstår ikke helhedstænkende.

Nets er uenig i beskrivelsen i afsnit 7 af lovforslagets forhold til EU-retten og den påstand, at lovforslaget ikke rummer EU-retlige aspekter. Nets bemærker desuden, at der mangler at blive sat kryds i det sammenfattende skema i afsnit 9, hvor det klart bør fremgå, at lovforslaget strider imod de fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering og går videre end minimumskrav i EU-regulering ved at prisregulere på nationalt niveau. Lovforslaget er desuden sendt i høring blot ni dage efter, at den vigtigste regulatoriske tekniske standard for EU's andet betalingstjenstedirektiv er trådt i kraft med henblik på at skabe et endnu stærkere digitalt indre marked for betalinger. På den måde synes lovforslaget at modvirke ambitionen om at skabe et fælles europæisk digitalt indre marked.

Med venlig hilsen,



Janus Hiltnerup

SVP, Group General Counsel

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Benjamin Juul Johansen

Sendt pr. mail til: hoeringer@ftnet.dk, bjj@ftnet.dk, fff@ftnet.dk

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit (del II)

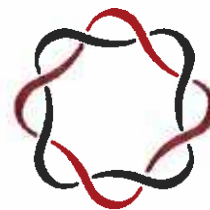
Finans Danmark vil gerne takke for muligheden for at kunne afgive høringssvar til forslag til ændring af lov om betalinger, hvori det foreslås, at direkte debiteringsløsninger omfattes af forbuddet mod urimelige priser og avancer i § 122 i lov om betalinger.

Finans Danmark støtter alle tiltag, som bidrager til at borgere og virksomheder i Danmark har adgang til billige, sikre og samfundsøkonomisk effektive betalingsløsninger.

Vi er imidlertid betænkelige ved, at en udvidelse af lov om betalingers § 122 til også at omfatte direkte debiteringsløsninger kan begrænse innovationen og dermed fastholde de nuværende markedsforhold med én meget stor udbyder af direkte debiteringsløsninger. Det skyldes, at en mulighed for prisregulering på et marked påvirker udbyderes vurdering af rentabiliteten af en ny løsning på dette marked, hvilket kan afholde disse i at udvikle og markedsføre nye produkter.

Ovennævnte er forhold som også blev påpeget i en analyse fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i 2014¹. Siden da er problemstillingen blevet yderligere aktualiseret på et betalingsmarked, som i disse år ændrer sig markant og hurtigt. Det gælder blandt andet i forhold til ny konkurrencefremmende regulering (PSD2's introduktion af tredjeparter), som har til hensigt at fremme nye og billigere betalingsløsninger baseret på konto-til-konto-infrastrukturen. Så sent som 14.

¹ Direkte debitering. Fordele og ulemper ved regulering. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, november 2014.



**FINANS
DANMARK**

Høringssvar

7. oktober 2019
Dok. nr. FIDA-151247800-687988-v1
Kontakt: Anders Laursen

september i år trådte den sidste lovgivning i kraft, og som mange ser som det egentlige startskud for introduktionen af nye betalingsløsninger.

Derudover vil den igangværende etablering af en ny nordisk betalingsinfrastruktur, kaldet P27, betyde nye muligheder for banker eller andre aktører til at udbyde nye (nordiske) betalingsløsninger. De første dele i P27 planlægges idriftsat i 2021. Endvidere udløber den eksisterende aftale om Betalingsservice mellem bankerne og Nets i 2. kvartal 2021. Det kan være en anledning til at de kommercielle vilkår genbesøges. Vi oplever endvidere, at alternative løsninger som fx kortbetalinger er i kraftig fremgang og fx har en af landets store teleselskaber helt fravalgt Betalingsservice.

Finans Danmark havde derfor gerne set, at man havde afholdt sig fra et politisk indgreb og i stedet set udviklingen an på betalingsmarkedet de kommende år.

Vi hilser derfor også velkommen, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen – set i lyset af den konkurrencemæssige udvikling - efter en periode på 2 år skal foretage en evaluering med henblik på at fastslå, om udvidelsen er hensigtsmæssig.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens undersøgelse af markedet for direkte debiteringsløsninger

Det følger af den politiske aftale, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i forlængelse af aftalen vil iværksætte en undersøgelse af priser og avancer inden for betalings serviceløsninger og beslægtede markeder. Denne undersøgelse forventes færdig i sommeren 2020.

Finans Danmark støtter, at der gennemføres en grundig analyse af markedet for regningsbetalinger i Danmark. I den forbindelse vil vi gerne påpege nedenstående forhold, som vi finder vigtige:

- Analysen bør indeholde de senest tilgængelige data for brugen af de forskellige direkte debiteringsløsninger og løsninger til regningsbetalinger samt omkostningerne forbundet hermed.
- Betalingsløsningerne i Danmark (Betalingsservice, automatiske kortbetalinger, MobilePay Subscriptions mv.) er forskellige i forhold til deres funktionalitet, gennemsigtighed og reach (rækkevidde). For Betalingsservice gælder, i modsætning til de fleste andre direkte debiteringsløsninger, at løsningen indeholder mandathåndtering, kreditor-dækningsgaranti på 1000 kr. samt forskellige muligheder for information fra kreditor til debitor. Disse funktioner er forbundet med omkostninger for udbyder og underleverandører, fx bankerne. Hvis betalingsmodtager vælger en anden (og måske billigere) måde at opkræve sine betalinger på, kan det betyde,

Høringsvar

7. oktober 2019

Dok. nr. FIDA-151247800-687988-v1



at betalingsmodtager i stedet må afholde ekstra (interne) omkostninger til fx mandathåndtering og information til betalere. Dette forhold bør indgå i vurderingen af prissætningen på de enkelte direkte debiteringsløsninger i Danmark og analyseres grundigt.

- Undersøgelsen bør afdække vederlag og gebyrer fastsat af betalingsmodtagere over for betalere.

Afslutningsvis kan det nævnes, at pengeinstitutterne får en ensartet betaling fra Nets for de tjenester de udfører i forbindelse med Betalingsservice (decentral produktion). Grundlaget for bankernes honorering fra Nets sker med udgangspunkt i periodevis revisorgodkendte omkostningsstudier, der gennemgår bankernes omkostninger forbundet med Betalingsservice.

Finans Danmark står naturligvis til rådighed hvis ovennævnte giver anledning til uddybende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Anders Laursen

Direkte 3016 1106

Mail: anl@fida.dk

Hørings svar

7. oktober 2019

Dok. nr. FIDA-151247800-687988-v1



Finanstilsynet
Juridisk Kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

*Alene sendt via e-mail til hoeringer@ftnet.dk
med kopi til bjk@ftnet.dk og fff@ftnet.dk*

Advokatfirma | Law Firm

Bredgade 30
DK-1260 København K
T: +45 72 15 72 05
www.camphausen.dk

Kontorfællesskab mellem
selvstændige advokater

CVR 35 34 56 12

Michael Camphausen
Partner, Advokat (L), PhD
M: +45 22 30 60 65
mca@camphausen.dk

7. oktober 2019

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af betalingsloven – om gebyrfastsættelse ved direkte debiteringer

Finanstilsynet har den 23. september 2019 sendt ovennævnte lovudkast i høring. Nærværende høringssvar er afgivet i fællesskab af en række fintech virksomheder med aktuelle og/eller potentielle aktiviteter inden for betalingsområdet i bred forstand under fællesbetegnelsen **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)**, idet visse af virksomhederne i dag har tilladelse fra Finanstilsynet som betalingsinstitut, herunder som udbyder af betalingsinitieringstjenester, efter betalingsloven.

Vi takker for muligheden for at afgive dette fælles høringssvar, hvor vi således sammenfattende opfordrer til – som nærmere begrundet nedenfor – at:

(1) det udtrykkeligt anføres i bemærkningerne til den reviderede bestemmelse i betalingslovens § 122 om gebyrfastsættelse, at bestemmelsen *alene* omfatter betalingstransaktioner ved brug af betalingsinstrumenter og fremover også betalingstransaktioner i form af direkte debiteringer, men omvendt *ikke* omfatter, hverken nu eller fremover, betalingstransaktioner ved brug af betalingsinitieringstjenester,

(2) det præciseres i lovbemærkningerne, at den kommende undersøgelse ved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen af de konkurrencemæssige (skade)virkninger af den reviderede bestemmelse i betalingslovens § 122 vil omfatte virkningen i forhold til etableringen af alle nye former for konto-til-konto baserede betalingsløsninger, herunder betalingsinitieringstjenester, og *ikke* blot virkningen i forhold til etableringen af alternative direkte debitering betalingsløsninger,

(3) der snarest muligt igangsættes en særskilt myndighedsundersøgelse af, hvorledes de forskellige lovmæssige rammevilkår for udbud af konto-til-konto baserede betalingsløsninger ensrettes, således at der ikke fastholdes en regulatorisk skævvridning til fordel for direkte debitering betalingsløsninger i forhold til andre/nye konto-til-konto baserede betalingsløsninger og dermed til konkurrencemæssig skade for etableringen af andre/nye konto-til-konto baserede betalingsløsninger, herunder betalingsinitieringstjenester.

Ad (1)

Det bemærkes indledningsvis, at bestemmelsen om gebyrfastsættelse i betalingslovens § 122, som efter sin ordlyd omfatter betalingstransaktioner ved brug af betalingsinstrumenter, i forvejen udgør dansk særregulering og dermed overimplementering i forhold til EU-reguleringen på området, dvs. PSD2, hvorfor bestemmelsen bør have et så snævert anvendelsesområde som muligt, således at bestemmelsen ikke unødigt begrænser den konkurrence og innovation på betalingsområdet, som reguleringen i PSD2 og betalingsloven med indførelsen af de nye tredjepartsaktører tilsigter at fremme. Dette vil således være tilfældet, såfremt betalingsinitieringstjenester og tredjepartsudbydere heraf omfattes af bestemmelsen.

Det bemærkes videre, at der i forvejen består en vis lovforklkningsmæssig usikkerhed forbundet med den nugældende bestemmelses rækkevidde knyttet til begrebet betalingsinstrument i bestemmelsens forstand, hvilken usikkerhed er beskrevet nærmere i lovudkastets bemærkninger (vores understregning):

"Direkte debitering vurderes ikke at være et betalingsinstrument og er derfor ikke omfattet af lov om betalinger § 122 i dag. Årsagen er, at en betalingsordre ved direkte debitering iværksættes af betalingsmodtager, mens et betalingsinstrument ifølge lovbemærkningerne er: "karakteriseret ved at være betalers bevis på, at denne har tilladelse til at iværksætte en betalingsordre". En regulering af direkte debiteringsprodukter fordrer derfor en lovændring, såfremt disse produkter med sikkerhed skal være omfattet af lovens forbud mod at opkræve urimelige gebyrer."

Ved betalingsinstrument i bestemmelsens forstand sigtes altovervejende til betalingskort som værende det typiske betalingsinstrument. De nuværende lovbemærkninger til bestemmelsen i § 122 nævner ikke og tager som sådan ikke stilling til betalingsinitieringstjenester i så henseende. I de nuværende lovbemærkninger til bestemmelsen i § 112 om charge-back, hvilken lovbestemmelse efter sin ordlyd ligeledes kun omfatter betalingstransaktioner ved brug af betalingsinstrumenter, anføres imidlertid, at visse betalingsinitieringstjenester anses som omfattet af bestemmelsen (men omvendt anføres det, at direkte debiteringer ikke er omfattet af bestemmelsen).

Disse lovbemærkninger giver således anledning til usikkerhed om, hvorvidt visse betalingsinitieringstjenester også skal anses som betalingsinstrumenter i hen- seende til bestemmelsen i § 122 om gebyrfastsættelse (dette selv om PSD2's og betalingslovens definition af begrebet betalingsinstrument utvivlsomt ikke synes at omfatte betalingsinitieringstjenester, jf. lovens § 7).

For at fjerne enhver fortolkningsmæssig tvivl og usikkerhed bør det derfor udtryk- keligt anføres i bemærkningerne til den reviderede bestemmelse i § 122 om gebyr- fastsættelse, at bestemmelsen *alene* omfatter betalingstransaktioner ved brug af betalingsinstrumenter, typisk betalingskort, og fremover også betalingstransaktio- ner i form af direkte debiteringer, men omvendt *ikke* omfatter, hverken nu eller frem- over, betalingstransaktioner ved brug af betalingsinitieringstjenester.

Ad (2)

Som bekendt er formålet med betalingsinitieringstjenester ifølge PSD2 og beta- lingsloven at fremme konto-til-konto-betalinger, således at virksomheder og forbru- gere kan undgå fordyrende betalingsmellemlid i form af betalingskortudbydere og dermed kan nedsætte transaktionsomkostningerne. Tilsvarende må formålet med betalingsinitieringstjenester ifølge PSD2 og betalingsloven være at fremme nye former for konto-til-konto-betalinger i forhold til allerede etablerede konto-til- konto baserede betalingsløsninger som eksempelvis direkte debiteringsløsninger, således at virksomheder og forbrugere netop ved brug af de nye betalingsinitie- ringstjenester kan nedsætte transaktionsomkostningerne.

Ifølge lovudkastets bemærkninger til den reviderede bestemmelse i § 122 om ge- byrfastsættelse er formålet hermed ikke blot at sikre en rimelig prissætning, men også at sikre virksom konkurrence. I denne forbindelse bemærkes særligt, at virk- som konkurrence også omfatter muligheden for at konkurrere på prisen. Ved di- rekte eller indirekte at regulere gebyrfastsættelsen forbundet med konto-til-konto baserede betalingsløsninger i form af direkte debiteringer består der alt andet lige en nærliggende risiko for (som en utilsigtet konkurrencemæssig skadevirkning) at den eksisterende markedsstruktur fastholdes, således at andre/nye konto-til-konto baserede betalingsløsninger som eksempelvis betalingsinitieringstjenester får van- skeligt ved at etablere sig i praksis.

Der vil således ikke være samme incitament for virksomhederne og forbrugerne til at afprøve og vælge de andre/nye konto-til-konto baserede betalingsløsninger i form af betalingsinitieringstjenester på samme måde, som der ikke vil være incita- ment til at afprøve og vælge alternative direkte debitering betalingsløsninger i for- hold til de eksisterende direkte debitering betalingsløsninger.

Herom anføres i lovudkastets bemærkninger (vores understregning):

"Samlet set skal ønsket om at sikre, at der ikke opkræves urimelige priser holdes op mod den potentielle risiko for, at den eksisterende markedsstruktur fastholdes. Det kan således ikke afvises, at der på længere sigt kan opstå et større konkurrenceres på markedet for direkte debiteringer som følge af udviklingen af nye alternative direkte debiteringsløsninger. Set i lyset heraf foreslås det, at der foretages en vurdering af udvidelsen af § 122 efter en periode på to år i forhold til, om justeringen virker efter hensigten."

Det bør således præciseres i disse lovbemærkninger, at den kommende undersøgelse ved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen af de konkurrencemæssige (skade)virkninger af den reviderede bestemmelse i betalingslovens § 122 skal omfatte virkningen i forhold til etableringen af alle nye former for konto-til-konto baserede betalingsløsninger, herunder betalingsinitieringstjenester, og *ikke* blot virkningen i forhold til etableringen af alternative direkte debitering betalingsløsninger.

Markedet (det kommende af slagsen) for konto-til-konto baserede betalingsløsninger består med andre ord i lige så høj grad (formentlig i endnu højere grad) af de nye betalingsinitieringstjenester og altså *ikke* af alternative direkte debitering betalingsløsninger (i forhold til de eksisterende af slagsen).

De nye betalingsinitieringstjenester i PSD2's og betalingslovens forstand knytter sig således alene til betalingstransaktioner i form af kontooverførsler/kreditoverførsler og dermed *ikke* til betalingstransaktioner i form af direkte debiteringer, jf. definitionerne af henholdsvis kontooverførsel/kreditoverførsel og direkte debitering i lovens § 7 (selv om der i begge tilfælde er tale om konto-til-konto betalinger).

Ad (3)

Ovenstående tilsiger også, at der gælder lige lovmæssige rammevilkår for alle former for konto-til-konto baserede betalingsløsninger, uanset om der er tale om betalingsinitieringstjenester eller direkte debiteringer.

I dag har konto-til-konto betalingsløsninger baseret på direkte debiteringer visse lempeligere vilkår end konto-til-konto betalingsløsninger baseret på betalingsinitieringstjenester, eksempelvis med hensyn til lovens charge-back regler, der som nævnt ovenfor *ikke* gælder for direkte debiteringer, og med hensyn til de nye udfyldende PSD2 regler om stærk kundeautentifikation ved gentagne/tilbagevendende betalinger, som ligeledes *ikke* gælder i samme omfang for direkte debiteringer som

for betalingsinitieringstjenester (de sidstnævnte regler indebærer, at direkte debiteringer har en betydelig konkurrencemæssig fordel i forhold til betalingsinitieringstjenester, hvad angår det lukrative marked for gentagne/tilbagevendende betalingsløsninger, idet det nye krav om brug af stærk kundaautentifikation ved gentagne/tilbagevendende betalinger, når beløbet til betaling undervejs ændrer sig og altså ikke længere er det samme beløb som ved oprettelsen, umiddelbart ikke gælder for direkte debiteringer).

Der bør derfor snarest muligt igangsættes en særskilt myndighedsundersøgelse af (dvs. uafhængig af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens ovennævnte kommende undersøgelse, som er begrænset til virkningerne af den reviderede bestemmelse i betalingslovens § 122 om gebyrfastsættelse), hvorledes de forskellige lovmæssige rammevilkår for udbud af konto-til-konto baserede betalingsløsninger ensrettes, således at der ikke fastholdes en regulatorisk skævvridning til fordel for direkte debitering betalingsløsninger i forhold til andre/nye konto-til-konto baserede betalingsløsninger og dermed til konkurrencemæssig skade for etableringen af andre/nye konto-til-konto baserede betalingsløsninger, herunder betalingsinitieringstjenester.

Vi står gerne til rådighed for yderligere uddybning af og dialog om ovenstående

Afslutningsvis bemærkes for en ordens skyld, at lovudkastet i høring anvender formuleringen "gennemførelse af direkte debitering", herunder i selve ordlyden af den reviderede bestemmelse i § 122, hvor der retteligt skal være tale om "gennemførelse af direkte debitering" (dvs. den korrekte sproglige betegnelse må være "gennemførelse" i stedet for "gennemførelse").

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att. Benjamin Juul Johansen og Tobias Førrisdahl Fromberg

Dato: 7. oktober 2019

Sag: FO-19/12487-2

Sagsbehandler: /NMA

Direkte (lf.): +45 41 71 51 40

Høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af lov om betalinger

Med henvisning til Finanstilsynets anmodning af 23. september 2019 om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit (del II) skal Forbrugerombudsmanden hermed bemærke, at det bør overvejes at tilføje en bestemmelse i den del af lovforslaget, der vedrører ændring af lov om betalinger. Bestemmelsen skal sikre, at gebyrer, som erhvervsdrivende opkræver af forbrugere for anvendelse af "betalingsmidler", ikke overstiger de udgifter, den erhvervsdrivende har i forbindelse med anvendelsen heraf, jf. artikel 19 i i direktiv 2011/83/EU om forbrugerrettigheder¹ (forbrugerrettighedsdirektivet).

Det kan give anledning til tvivl om artikel 19, der er udtryk for totalharmonisering og fastlægger et generelt krav om, at gebyrer, som erhvervsdrivende opkræver af forbrugere for anvendelse af betalingsmidler², ikke må overstige de udgifter, den erhvervsdrivende har i forbindelse med anvendelsen heraf, er implementeret fuldt ud i dansk ret, idet dansk lovgivning alene regulerer gebyrer ved brugen af udenlandske kontanter³, implicit danske kontanter⁴ og betalingsinstrumenter⁵, hvorved gebyrer på andre former for betaling, der falder uden for disse tre kategorier, er ureguleret – heriblandt gebyrer for forbrugeres anvendelse af direkte debiteringer som betalingsmiddel.

FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

Fax 41 71 51 61

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

forbrugerombudsmanden@
forbrugerombudsmanden.dk

www.forbrugerombudsmanden.dk

ERhvervsministeriet

Medlem af International Consumer
Protection & Enforcement Network
(ICPEN)

www.icpen.org

¹ EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV 2011/83/EU af 25. oktober 2011 om forbrugerrettigheder, om ændring af Rådets direktiv 93/13/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 1999/44/EF samt om ophævelse af Rådets direktiv 85/577/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/7/EF

² Ordet "betalingsmidler" i forbrugerrettighedsdirektivets artikel 19 er et teknologineutralt begreb, der dækker enhver betalingsform, hvad end dette måtte være betaling med betalingskort, kontanter, mobilbetaling, betalingsapps, gavekort/tilgodebevis, kontooverførelse, direkte debitering mv.

³ Jf. lov nr. 1457 af 17. december 2013 om forbrugeraftaler, § 31, stk. 3.

⁴ Jf. lov 1936-04-07 nr. 116 om Danmarks Nationalbank, § 8, og lovbekendtgørelse 2018-12-12 nr. 1803 (Møntlov), § 4.

⁵ Jf. lov 2017-06-08 nr. 652 om betalinger, § 121, stk. 2 og 3.

Da en sådan bestemmelse varetager forbrugerbeskyttende hensyn, er det Forbrugerombudsmandens opfattelse, at Forbrugerombudsmandens generelle kompetence bør omfatte håndhævelsen af en sådan forbrugerbeskyttende bestemmelse.

Idet forbrugerrettighedsdirektivets artikel 19 er delvist implementeret i lov nr. 1457 af 17. december 2013 om forbrugeraftaler, § 31, stk. 3, der administreres af Justitsministeriet, har Forbrugerombudsmanden samtidig orienteret Justitsministeriet om problemstillingen.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Niels Erik Mourits-Andersen
Fuldmægtig, cand.jur.

Benjamin Juul Johansen (FT)

Fra: Gorm Boe Petersen <gbp@dvca.dk>
Sendt: 7. oktober 2019 13:47
Til: Høringer; Benjamin Juul Johansen (FT); Tobias Førrisdahl Fromberg (FT)
Emne: Vedr. forslag til lov om ændring af lov om betalinger

Kære Finanstilsyn,

DVCA takker for muligheden for at kommentere på lovforslaget om at foretage ændringer i lov om betalinger.

Givet den meget korte høringsfrist har det desværre ikke været muligt for DVCA at afgive et fyldestgørende hørings svar.

DVCA har dog fundet anledning til at afgive følgende kortfattede bemærkninger:

Lovforslaget begrundes med henvisning til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens analyser af markedet for direkte debiteringsprodukter. DVCA stiller dog spørgsmålstejn ved, om der eksisterer et marked for direkte debitering, eller om direkte debitering ikke snarere er en betalingsform blandt flere beslægtede betalingsformer, der tilsammen udgør et marked for betalinger?

DVCA har ikke kunnet finde de analyser, som lovforslaget henviser til i sin begrundelse. Der er publiceret et notat på Erhvervsministeriets hjemmeside, der refererer til en analyse fra 2014. Alene på det grundlag er det vanskeligt at gennemskue, hvordan konkurrencesituationen, set med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens øjne, ser ud i dag, og om der derfor er behov for ændret regulering.

Mvh
Gorm Boe Petersen

Gorm Boe Petersen

Underdirektør / Director

dvca

Dansk Venturekapital- og Private Equity Forening / Danish Venture Capital & Private Equity Association

Børsen DK-1217 København K

Tlf.: 0045 72 25 55 18, mobiltlf.: 0045 41 19 91 63

E-mail: gbp@dvca.dk www.dvca.dk

Benjamin Juul Johansen (FT)

Fra: David Luxhøj-Pedersen <dlp@fanet.dk>
Sendt: 8. oktober 2019 16:15
Til: Høringer; Benjamin Juul Johansen (FT); Tobias Førrisdahl Fromberg (FT)
Emne: Hørringsvar til Del II om finansiel virksomhed mm.

Finanssektorens Arbejdsgiverforening håber, at vores bemærkning stadig kan medtages.

FA havde overset fristen ift. høring af udkast til del II af forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit m.v. (Whistleblowerordning for virksomheder med begrænset tilladelse, håndtering af erstatningskrav i henhold til en byggeskadeforsikring tegnet i Qudos Insurance A/S, revisors meddelelsespligt til Finanstilsynet og ændring af procedure ved indløsning af minoritetsaktionærer m.v.) i høring.

Finanssektorens Arbejdsgiverforening takker for muligheden for at afgive hørringsvar og henviser til Finans Danmarks eventuelle bemærkninger.

Med venlig hilsen

David Luxhøj-Pedersen
Stud.jur
dlp@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1623

Amaliegade 7
1256 København K

FA FINANSSEKTORENS
ARBEJDSGIVERFORENING



Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på [vores nyhedsmail](#)

Benjamin Juul Johansen (FT)

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 24. september 2019 08:16
Til: Høringer
Emne: SV: Del II af forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit m.v. i høring

Kære Benjamin Juul Johansen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 23. september 2019 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker
Chefsekretær

Fra: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Sendt: 23. september 2019 15:13
Til: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Rigmor Ansdal (FT) <RAL@FTNET.DK>; Mette Tams Kitaj (EM-DEP) <mkt@em.dk>; Benjamin Juul Johansen (FT) <BJJ@ftnet.dk>; Tobias Førriisdahl Fromberg (FT) <TFF@FTNET.DK>
Emne: Del II af forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit m.v. i høring

Til høringsparterne.

Hermed sendes udkast til del II af forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit m.v. (Whistleblowerordning for virksomheder med begrænset tilladelse, håndtering af erstatningskrav i henhold til en byggeskadeforsikring tegnet i Qudos Insurance A/S, revisors meddelelsespligt til Finanstilsynet og ændring af procedure ved indløsning af minoritetsaktionærer m.v.) i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til denne del af lovforslaget senest **den 7. oktober 2019 kl. 12:00**.

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail på hoeringer@ftnet.dk med kopi til bjj@ftnet.dk og tff@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Benjamin Juul Johansen.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til Benjamin Juul Johansen på tlf. 41 93 35 52 eller Tobias Førriisdahl Fromberg på tlf. 41 93 35 29.

Med venlig hilsen
Benjamin Juul Johansen
Chefkonsulent, cand.jur., HD (O)
Juridisk kontor



FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 41 93 35 52
E-mail: bl@finet.dk
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mallen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Benjamin Juul Johansen (FT)

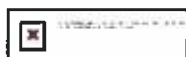
Fra: Rose Marie Wulff <Rose.Marie.Wulff@nasdaq.com>
Sendt: 25. september 2019 14:02
Til: Høringer
Cc: Anne Zeuthen Løkkegaard; Benjamin Juul Johansen (FT); Tobias Førreisdahl Fromberg (FT)
Emne: Høring af forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit (del II)

Nasdaq Copenhagen A/S har modtaget ovennævnte lovforslag (del II) i høring fra Finanstilsynet.

Nasdaq Copenhagen A/S har ingen bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen

Rose Marie Wulff
Associate General Counsel



Desk +45 33 77 04 25
Mobile +45 91 32 40 06
Email rose.marie.wulff@nasdaq.com
Address Nikolaj Plads 6, 1007 Copenhagen K, Denmark



rewritetomorrow.com

CONFIDENTIALITY AND PRIVACY NOTICE: This e-mail and any attachments are for the exclusive and confidential use of the intended recipient and may constitute non-public information. Personal data in this email is governed by our Privacy Policy at <http://business.nasdaq.com/privacy-statement> unless explicitly excluded from it; please see the section in the policy entitled "Situations Where This Privacy Policy Does Not Apply" for circumstances where different privacy terms govern emailed personal data. If you received this e-mail in error, disclosing, copying, distributing or taking any action in reliance of this e-mail is strictly prohibited and may be unlawful. Instead, please notify us immediately by return e-mail and promptly delete this message and its attachments from your computer system. We do not waive any work product or other applicable legal privilege(s) by the transmission of this message.

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Benjamin Juul Johansen og Tobias Førreisdahl Fromberg

Pr. e-mail: hoeringer@ftnet.dk; cc: bjj@ftnet.dk; tff@ftnet.dk

3. oktober 2019

**Høring over forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed,
lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger
m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit (del II)**

Tak for muligheden for at kommentere udkastene.

Vi har ingen bemærkninger i relation til regnskabs- og revisionsmæssige forhold.

Med venlig hilsen

Ole Steen Jørgensen
fagkonsulent

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr. 2500102295

Benjamin Juul Johansen (FT)

Fra: 19kontor@rigsrevisionen.dk
Sendt: 4. oktober 2019 11:02
Til: Høringer
Cc: Benjamin Juul Johansen (FT)
Emne: SV: Del II af forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksporthandel m.v. i høring

Finanstilsynet har den 23. september 2019 sendt del II af forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksporthandel m.v. i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det/den ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Mette E. Mathiasen
Ledelsessekretariatet



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 85 73
mem@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Fra: Richard Alexander Mulder <rm@rigsrevisionen.dk>

Sendt: 23. september 2019 15:16

Til: 19kontor@rigsrevisionen.dk

Emne: VS: Del II af forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksporthandel m.v. i høring

Fra: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>

Sendt: 23. september 2019 15:13

Til: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>

Cc: Rigmor Ansdal (FT) <RAL@FTNET.DK>; Mette Tams Kitaj (EM-DEP) <mkt@em.dk>; Benjamin Juul Johansen (FT) <BJJ@ftnet.dk>; Tobias Førrisdahl Fromberg (FT) <TFF@FTNET.DK>

Emne: Del II af forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit m.v. i høring

Til høringsparterne.

Hermed sendes udkast til del II af forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit m.v. (Whistleblowerordning for virksomheder med begrænset tilladelse, håndtering af erstatningskrav i henhold til en byggeskadeforsikring tegnet i Qudos Insurance A/S, revisors meddelelsespligt til Finanstilsynet og ændring af procedure ved indløsning af minoritetsaktionærer m.v.) i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til denne del af lovforslaget senest **den 7. oktober 2019 kl. 12:00**.

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail på hoeringer@ftnet.dk med kopi til bjj@ftnet.dk og tff@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Benjamin Juul Johansen.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til Benjamin Juul Johansen på tlf. 41 93 35 52 eller Tobias Førreisdahl Fromberg på tlf. 41 93 35 29.

Med venlig hilsen

Benjamin Juul Johansen

Chefkonsulent, cand.jur., HD (O)

Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 41 93 35 52
E-mail: bjj@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Finanstilsynet
hoeringer@ftnet.dk
bjl@ftnet.dk
tff@ftnet.dk

Ledernes hørings svar til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit (del II)

København
den 7. oktober
2019

Lederne har den 23. september 2019 modtaget høring om lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit (del II).

Lovforslaget vil indgå i et samlet lovforslag sammen med lovforslaget sendt i høring d. 5. september, hvortil Lederne har afgivet hørings svar d. 3. oktober. Med tilføjelsen foretages en ændring i lov om betalinger, hvorefter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen får mulighed for at gribe ind, hvis der anvendes urimelige priser ved fastsættelse af gebyrer på direkte debiteringsprodukter.

Lederne har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig Hilsen



Mette Skak-Nielsen

Lederne

Vermlandsgade 65
2300 København S

Telefon 3283 3283
Mail lederne@lederne.dk
www.lederne.dk

Benjamin Juul Johansen (FT)

Fra: Bo Sandberg <bsa@danskbyggeri.dk>
Sendt: 7. oktober 2019 14:29
Til: Høringer; Benjamin Juul Johansen (FT); Tobias Førrisdahl Fromberg (FT)
Cc: Maria Bjørklund
Emne: SV: Del II af forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit m.v. i høring

Til Finanstilsynet

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring

Venlig hilsen
Bo Sandberg
Cheføkonom
Analyseafdelingen
Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19



Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Fra: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Sendt: 23. september 2019 15:13
Til: Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>
Cc: Rigmor Ansdal (FT) <RAL@FTNET.DK>; Mette Tams Kitaj (EM-DEP) <mkt@em.dk>; Benjamin Juul Johansen (FT) <BJJ@ftnet.dk>; Tobias Førrisdahl Fromberg (FT) <TFF@FTNET.DK>
Emne: Del II af forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit m.v. i høring

Til høringsparterne.

Hermed sendes udkast til del II af forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, selskabsloven, lov om investeringsforeninger m.v. og lov om EKF Danmarks Eksportkredit m.v. (Whistleblowerordning for virksomheder med begrænset tilladelse, håndtering af erstatningskrav i henhold til en byggeskadeforsikring tegnet i Qudos Insurance A/S, revisors meddelelsespligt til Finanstilsynet og ændring af procedure ved indløsning af minoritetsaktionærer m.v.) i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til denne del af lovforslaget senest **den 7. oktober 2019 kl. 12:00**.

Bemærkninger bedes sendt pr. e-mail på hoeringer@ftnet.dk med kopi til bjj@ftnet.dk og tff@ftnet.dk eller pr. post til Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, Att.: Benjamin Juul Johansen.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til Benjamin Juul Johansen på tlf. 41 93 35 52 eller Tobias Førrisdahl Fromberg på tlf. 41 93 35 29.

Med venlig hilsen

Benjamin Juul Johansen

Chefkonsulent, cand.jur., HD (O)

Juridisk kontor



FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00

Direkte tlf.: +45 41 93 35 52

E-mail: bjj@ftnet.dk

www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.