



**Enhed**  
Familier

**Sagsbehandler**  
Lars Thøgersen

**Sagsnr.**  
2019 - 4803

**Doknr.**  
226837

**Dato**  
29-04-2020

## **Kommenteret høringsnotat over**

### **Forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven, lov om Familieretshuset, lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og forskellige andre love (Afskaffelse af tvungen delt bopæl og refleksionsperioden samt opfølgning på etableringen af det nye familieretlige system m.v.)**

#### **1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.**

Et udkast til lovforslaget har i perioden fra den 4. februar 2020 til den 4. marts 2020 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Aalborg Universitet (Juridisk Institut), Aarhus Universitet (Juridisk Institut), Adoption & Samfund, Adoptionsnævnet, Adoptionspolitisk Forum, Adoptionstrekanten, Advokatrådet, Amnesty International, Ankestyrelsen, byretterne, Børne- og Kulturchefforeningen, Børnerådet, Børnesagens Fællesråd, Børns Vilkår, Copenhagen Business School (Juridisk Institut), Danmarks Bløderforening, Danmarks Provsteforening, Danner, Dansk Kvindesamfund, Dansk Retspolitisk Forening, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Advokater, Danske Arveretsadvokater, Danske Familieadvokater, Den Danske Dommerforening, Den Danske Præsteforening, Departementet for Sociale Anliggender og Justitsvæsenet (Grønland), Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolenes Tjenestemandforening, Domstolsstyrelsen, Familieretshuset, Et barn to forældre, Foreningen af Advokater og Advokatfuldmægtige, Foreningen af DJØF'ere i Familieretshuset, Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD), Foreningen Far til Støtte for Børn og Forældre, Forhandlingsfællesskabet, ForældreLANDSforeningen FBU, Godfar, HK Landsklubben Danmarks Domstole, Institut for Menneskerettigheder, KL, Kvinderådet, Københavns Universitet (Det Juridiske Fakultet), Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen Børn og Samvær, Landsforeningen BOPAM, Landsorganisationen af Kvindekrisecentre (LOKK), Landsforeningen for børn og forældre, Landsforeningen LEV, LGBT Danmark, LGBT Komiteen, Mandecentret, Mødrehjælpen, Plejefamiliernes Landsforening, Red Barnet, Retspolitisk Forening, Retssikkerhedsfonden, Rigsombudsmanden i Grønland, Rådet for Socialt Udsatte, Socialministeriet (Færøerne), Syddansk Universitet (Juridisk Institut), TABUKA, Tænketanken Adoption, Vestre Landsret og Østre Landsret.



Social- og Indenrigsministeriet har modtaget høringsvar fra følgende:

Advokatrådet, Østre Landsret, Forhandlingsfællesskabet, Socialministeriet (Færøerne), Vestre Landsret, Retten i Grønland, Landsforeningen Børn og Samvær, LGBT komiteen, Familieretshuset, Børne- og Kulturchefforeningen, Mandecentret, Domstolsstyrelsen, Ankestyrelsen, Danske Advokater, Danske Familieadvokater, Adoptionstrekanten, Mødrehjælpen, Institut for Menneskerettigheder, KL, Departementet for Sociale Anliggender og Justitsvæsenet (Grønland), Børns Vilkår, Red Barnet og Dommerforeningen.

Danske Advokater og Danske Familieadvokater har afgivet et fælles høringsvar.

Social- og Indenrigsministeriet har desuden modtaget høringsvar fra Dansk Psykolog Forening, som ikke er opført på høringslisten.

I det følgende gengives og kommenteres de væsentligste punkter i de modtagne høringsvar. Det bemærkes, at lovudkastet er en udbygning af udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om Familieretshuset, lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og forskellige andre love (Opfølgning på etableringen af det nye familieretlige system m.v.), der i perioden fra den 9. oktober 2019 til den 7. november 2019 var i offentlig høring. Enkelte af høringsvarene vedrørende nærværende lovudkast henviser til den pågældende organisations høringsvar vedrørende til tidligere lovudkast.

## **2. Generelle bemærkninger**

**Forhandlingsfællesskabet, Socialministeriet (Færøerne), Retten i Grønland, Familieretshuset, Børne- og Kulturchefforeningen, Ankestyrelsen KL og Departementet for Sociale Anliggender og Justitsvæsenet (Grønland)** har ingen bemærkninger til lovudkastet.

**Advokatrådet, Vestre Landsret og Østre Landsret** har ikke ønsket at udtale sig om lovudkastet.

## **3. Bemærkninger til lovudkastet**

### **3.1. Indledning**

Formålet med lovforslaget er først og fremmest at afskaffe tvungen delt bopæl og refleksionsperioden. Herudover indeholder lovforslaget en række justeringer af den lovgivning, der danner grundlag for det nye familieretlige system. Lovforslaget indeholder således ikke ændringer af grundlæggende elementer i det nye familieretlige system.

Bemærkninger i høringsvarene til de grundlæggende elementer af det nye familieretlige system falder uden for lovforslaget og kommenteres derfor ikke i høringsnotatet, men de indgår i de løbende overvejelser om forbedring af lovgivningen om Familieretshuset, herunder forkortelse af sagsbehandlingstiderne.

### **3.2. Afskaffelse af tvungen delt bopæl og refleksionsperioden**



**Landsforeningen Børn og Samvær, Mødrehjælpen, Børns Vilkår, Red Barnet, Danske advokater, Danske Familieadvokater og Dansk Psykolog Forening** støtter forslaget om afskaffelse af tvungen delt bopæl og refleksionsperioden.

**Mandecentret** udtrykker bekymring for, at afskaffelse af tvungen delt bopæl og refleksionsperioden vil betyde tilbagevenden til tidligere tiders tilstand og den uro om barnet, den indebar. Mandecentret påpeger, at tilbuddene om digitale læringsforløb og afklarings- og rådgivningssamtaler ikke løser dette, navnlig ikke når det er Familieretshuset, der bestemmer, hvem der skal have tilbuddene. Endelig ser Mandecentret det som positivt, at en række par har valgt at blive sammen efter refleksionsperioden.

#### *Social- og Indenrigsministeriets bemærkninger*

Som nævnt ovenfor finder en række af de øvrige centrale aktører, der beskæftiger sig med børn i brudte familier, at de to ordninger bør afskaffes. Baggrunden for dette er, at ordningerne i mange situationer unødigt optrapper og forlænger konflikten mellem forældrene til skade for deres børn. Det afgørende her er hensynet til børnene, og det forhold, at nogle ægtepar muligvis frafalder ansøgningen om skilsmisse på grund af refleksionsperioden, ændrer ikke dette.

Ministeriet er enig med Mandecentret i, at afskaffelsen af de to ordninger ikke løser de problemer, som børn oplever ved forældrenes samlivsophævelse. Det er en problemstilling, som der løbende arbejdes på at finde løsninger på.

I dag følger det af ægteskabsloven og Familieretshusloven, at tilbud om afklarings- og rådgivningssamtaler alene gives til ægtefæller, der er enige om direkte skilsmisse, og til ugifte forældre i tre måneder efter samlivsophævelsen. Med forslaget vil samtalerne også blive tilbudt ægtefæller, der søger separation eller er uenige om skilsmisse. Det bliver således et generelt tilbud. Da samtalerne har fokus på børnenes og forældrenes situation omkring en samlivsophævelse, skal Familieretshuset kun tilbyde samtalerne til forældre, der lige har ophævet samlivet. Til andre forældre tilbyder Familieretshuset efter § 21 i Familieretshusloven børnesagkyndig rådgivning.

### **3.3. Forældremyndighed**

#### **3.3.1. Aftaler om forældremyndighed**

Efter § 27 a i børneloven kan en kvinde, der er blevet behandlet med assisteret reproduktion med en kendt mands sæd, sammen med sin kvindelige ægtefælle m.v. og barnets far aftale, at ægtefællen skal være barnets medmor. **LGBT komiteen** foreslår, at den foreslåede ændring af § 13 i forældreansvarsloven, der giver mulighed for, at en forældremyndighedsindehaver og en af barnets forældre kan aftale at have fælles forældremyndighed, udvides således, at en forældremyndighedsindehaver også kan aftale fælles forældremyndighed med en mand, der omfattes af § 27 a i børneloven. Hvis en af forældrene dør, vil forslaget betyde, at den efterlevende forælder og den pågældende mand, der muligvis er en del af barnets netværk, vil kunne aftale at have fælles forældremyndighed.

#### *Social- og Indenrigsministeriets bemærkninger*



Social- og Indenrigsministeriet finder ikke, at LGBT komiteens forslag kan rummes inden for rammerne for nærværende lovforslag. Forslaget vil indgå i de løbende overvejelser om ændringer på forældremyndighedsområdet.

### **3.3.2. Domstolsprøvelse af midlertidige afgørelser om forældreansvar**

**Domstolsstyrelsen** mener fortsat, at midlertidige afgørelser om forældreansvar truffet af Familieretshuset ikke skal kunne indbringes for familieretten til prøvelse. Styrelsen henviser til, at det er uheldigt, at en sag efter forældreansvarsloven behandles i Familieretshuset, mens familieretten skal behandle og afgøre det midlertidige spørgsmål som en selvstændig sag.

#### *Social- og Indenrigsministeriets bemærkninger*

I relation til domstolens bemærkning vedrørende midlertidige afgørelser skal Social- og Indenrigsministeriet understrege, at der med aftalen om ét samlet familieretligt system skabes ét system, der alene består af to enheder – Familieretshuset og familieretten. Der er således ikke mulighed for, at en anden myndighed end familieretten kan tage stilling til en midlertidig afgørelse truffet af Familieretshuset. Da midlertidige afgørelser kan være indgribende, f.eks. ved ophævelse af samvær, er det nødvendigt at opretholde den gældende adgang til prøvelse af midlertidige afgørelser. Denne prøvelse skal derfor nødvendigvis, ligesom prøvelsen af Familieretshusets øvrige afgørelser, foretages af familieretten. Der henvises til punkt 4.6. i høringsnotatet til lovforslag L 90 – forslag til lov om Familieretshuset, fremsat den 7. november 2018.

### **3.3.3. Midlertidige afgørelser om forældremyndighed – bortførte børn**

**LGBT komiteen** peger på, at nogle af de lande, der deltager i det internationale samarbejde om børnebortførelser, ikke anerkender et forældreskab mellem to forældre af samme køn, der er etableret her i landet. Dette kan f.eks. betyde, at hvis en forælder bortfører et barn fra Danmark til et sådant land, anerkendes den tilbageværende forælder ikke som forælder i det pågældende land, og denne forælder vil derfor ikke kunne få barnet tilbagegivet. Tilsvarende vil tilbagegivelse af et barn, der er bortført til Danmark fra et sådant land, betyde, at forældreskabet mellem to forældre af samme køn ikke anerkendes i det land, som barnet tilbagegives til. LGBT komiteen foreslår på den baggrund, at der indføres et forbud mod tilbagegivelse af bortførte børn til lande, der ikke anerkender forældrepar af samme køn. Samtidig foreslås det, at afgørelser om midlertidig forældremyndighed i bortførelsessager efter § 27 i forældreansvarsloven, jf. lovudkastets § 4, nr. 4, skal opretholdes, såfremt barnet bortføres til et land, der ikke anerkender forældrepar af samme køn.

#### *Social- og Indenrigsministeriets bemærkninger*

Social- og Indenrigsministeriet kan oplyse, at konventionerne om børnebortførelser giver mulighed for at nægte at tilbagegive et bortført barn, hvis tilbagegivelsen strider mod grundlæggende retsprincipper (ordre public) i det land, som barnet er blevet bortført til. Det er myndighederne i det pågældende land, der fastlægger, hvordan ordre public i pågældende land skal forstås. Dette kan betyde, at et barn ikke tilbagegives til en person, der efter loven i det pågældende land ikke anses som forælder til barnet, eksempelvis en medmor der anses for retlig forælder til barnet efter loven i det land, som barnet blev bortført fra.



Et forbud mod at tilbagegive et bortført barn til et land, der ikke anerkender forældrepar af samme køn, kan ikke gennemføres, da det vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser efter børnebortførelseskonventionerne. Det vil bero på en konkret vurdering i den enkelte sag, om der grundlag for at tilbagegive et barn, der er blevet bortført til Danmark. Afgørelsen herom træffes af domstolene, der som nævnt kan nægte at tilbagegive barnet, fordi tilbagegivelse vil stride mod ordre public i dansk ret.

Med hensyn til den tidsmæssige udstrækning af midlertidige forældremyndighedsafgørelser efter § 27 i forældreansvarsloven bemærkes, at der er tale om afgørelser, der er truffet på et ufuldstændigt grundlag. Afgørelserne bør derfor afløses af forældremyndighedsafgørelser truffet af familieretten efter sædvanlig sagsoplysning, herunder navnlig inddragelse af barnet. Dette gælder uanset, til hvilket land barnet er bortført. Det kan i den forbindelse oplyses, at den forælder, som barnet er blevet bortført fra, kan få behandlet en forældremyndighedssag her i landet, selvom barnet er blevet bortført fra Danmark.

### **3.3.4. Forældremyndighed efter forældremyndighedsindehaverens død**

**Danske Advokater** og **Danske Familieadvokater** finder det ikke hensigtsmæssigt, at det overlades til Familieretshuset at træffe afgørelse om forældremyndighed efter en forældremyndighedsindehavers død. Foreningerne henviser til, at disse sager bør behandles efter retsplejelovens regler, navnlig med hensyn til bevisførelse, afgivelse af forklaring under vidneansvar m.v. Sådanne retssikkerhedsmæssige garantier er mindst lige så vigtige for et barn, der har mistet en forældremyndighedsindehaver, som i andre sager om forældremyndighed. Derimod støtter Børnerådet og Børns Vilkår af hensyn til barnet den foreslåede ændring.

#### *Social- og Indenrigsministeriets bemærkninger*

Social- og Indenrigsministeriet finder, at Familieretshuset i tråd med den tidligere kompetencefordeling bør kunne træffe afgørelse i visse sager om forældremyndighed efter en forældremyndighedsindehavers død. Det skal i den forbindelse understreges, at Familieretshuset ikke vil kunne afgøre sager, hvor der er uenighed om forældremyndigheden, hvis der er tale om en kompleks sag omfattet af § 7 i Familieretshusloven, eller der er tale om en sag, der indeholder komplicerede faktiske eller juridiske problemstillinger, jf. § 27, stk. 2, nr. 1, i Familieretshusloven.

### **3.4. Sagsbehandlingen i Familieretshuset**

**Domstolsstyrelsen** mener, at der er behov for, at Familieretshuset straks kan indbringe en sag for familieretten til afgørelse, når Familieretshuset efter at have indbragt en sag til afgørelse modtager en ny sag med samme parter, og denne sag har nær sammenhæng med den allerede indbragte sag.

**Danske Advokater** og **Danske Familieadvokater** foreslår, at Familieretshusets beslutninger om visitationen af en sag skal kunne indbringes for familieretten til prøvelse. Foreningerne henviser til, at det har væsentlige konsekvenser for parterne, hvilket spor en sag visiteres til, og at foreningerne har set eksempler på, at Familieretshuset har afgjort sager om eksempelvis ægtefællebidrag, der efter foreningernes opfattelse burde være afgjort af familieretten. Foreningerne understreger at en sådan prøvelsesadgang ikke må kunne misbruges af en part til at



forlænge sagsbehandlingstiden, og foreningerne foreslår, at dette imødegås ved at give familieretten adgang til straks at afvise ubegrundede klager m.v.

I relation til den foreslåede forkyndelsesbestemmelse påpeger **Danske Advokater** og **Danske Familieadvokater**, at muligheden for forkyndelse gennem Statstidende hovedsageligt må forventes anvendt i sager, hvor en part opholder sig i udlandet, og hvor den anden part har brug for en afgørelse fra en domstol, da ingen andre lande end Danmark anerkender en forvaltningsafgørelse som grundlag for bl.a. skilsmisse. Sådanne sager bør derfor efter foreningernes opfattelse afgøres af domsstolene. Ved en domstolsbehandling af de pågældende sager sikres endvidere iagttagelse af en række retssikkerhedsmæssige garantier, f.eks. beskikkelse af en advokat for den part, hvis bopæl eller opholdssted ikke kan oplyses m.v., således at sagen bl.a. kan blive afgjort på et oplyst grundlag.

#### *Social- og Indenrigsministeriets bemærkninger*

Ministeriet er enig med Domstolsstyrelsen i, at Familieretshuset bør indbringe en sag for familieretten til afgørelse, når Familieretshuset efter at have indbragt en sag til afgørelse modtager en ny sag med samme parter, og denne sag har nær sammenhæng med en allerede indbragte sag. Dette vil blive indarbejdet i vejledning om Familieretshuset.

I relation til forslaget om domstolsprøvelse af beslutninger om visitation skal ministeriet understrege, at der er tale om procesledende beslutninger, som ikke fastsætter ret for parterne, men fastlægger, hvordan en sag skal behandles. Det findes ikke hensigtsmæssigt, at en sådan beslutning skal kunne undergives domstolsprøvelse, bl.a. fordi prøvelsen vil medføre, at realitetsbehandlingen af sagen bliver sat i stå, og sagsbehandlingstiden dermed forlænges. Dette gælder også, selvom familieretten får mulighed for at afvise ubegrundede klager m.v. Der findes ligeledes ikke at være retssikkerhedsmæssige hensyn, der tilsiger, at der bør etableres en prøvelsesadgang, da familieretten uanset visitationen af sagen vil kunne tage stilling til sagen ved indbringelse af Familieretshusets afgørelse til prøvelse. Der henvises til punkt 3.2. i høringsnotatet til lovforslag L 90 – forslag til lov om Familieretshuset, fremsat den 7. november 2018.

Forkyndelsesmuligheden vil navnlig blive anvendt i sager om parternes civilretlige status, herunder skilsmisse, faderskab og adoption. Det påhviler i disse sager Familieretshuset at sikre, at det ikke er muligt at finde oplysninger om den pågældende parts opholdssted, inden der foretages forkyndelse i Statstidende, og efter forkyndelsen skal Familieretshuset sikre sig, at de materielle og formelle betingelser for at træffe afgørelse om f.eks. skilsmisse er opfyldt. Endelig bemærkes, at Social- og Indenrigsministeriet ikke har kendskab til, at eksempelvis en dansk skilsmisse ikke er blevet anerkendt i udlandet under henvisning til, at skilsmissen er meddelt administrativt. Der er således ikke noget til hinder for, at Familieretshuset fortsat behandler internationale familieretlige sager, herunder sager hvor der er behov for forkyndelse i udlandet.

### **3.5. Virkningstidspunkt for Familieretshusets bidragsafgørelser**

**Danske Advokater** og **Danske Familieadvokater** foreslår, at den foreslåede ændring af § 34 i Familieretshusloven, hvorefter Familieretshuset fremover ikke kan



bestemme, at en afgørelse om eksempelvis børnebidrag har virkning fra et tidligere tidspunkt end afgørelsestidspunktet, udgår. Foreningerne begrundet forslaget med, at i alle bidragsafgørelser bør bidraget skulle betales fra den bidragsudløsende begivenhed, ofte ansøgningstidspunktet, og ikke først fra afgørelsestidspunktet.

#### *Social- og Indenrigsministeriets bemærkninger*

Social- og Indenrigsministeriet skal understrege, at forslaget om ændring af § 34 i Familieretshusloven alene er en lovteknisk ændring af bestemmelsen om, fra hvilket tidspunkt en bidragsafgørelse har virkning og dermed kan fuldbyrdes (inddrives). Dette forslag berører på ingen måde bestemmelserne om, fra hvilket tidspunkt bidragsbetaleren skal betale et fastsat bidrag. Bestemmelserne herom findes i bekendtgørelse nr. 285 af 20. marts 2019 om børne- og ægtefællebidrag. Det fremgår af bekendtgørelsens kapitel 3, at børnebidrag og ægtefællebidrag som udgangspunkt skal betales fra den relevante ændring i barnets eller ægtefællens forhold, der udløste ansøgningen om bidrag, f.eks. samlivsophævelsen, hvis ansøgningen er indgivet inden to måneder efter den pågældende begivenhed. Overholdes denne frist ikke, skal bidraget som udgangspunkt betales fra det tidspunkt, hvor Familieretshuset modtog ansøgningen om bidrag.

### **3.6. Sager om ændring af vilkår for separation og skilsmisse**

**Danske Advokater og Danske Familieadvokater** finder det meget uhensigtsmæssigt, at sager om ændring af vilkår for separation og skilsmisse behandles af Familieretshuset, da der er tale om komplekse sager, der bl.a. kræver en indgående vejledning af parterne og eventuelt værdiansættelse af en række aktiver og passiver, hvilket efter foreningernes opfattelse ligger ud over Familieretshusets kernekompetencer. Betænkelighederne herved bliver ikke mindre med den foreslåede udvidelse af Familieretshusets kompetence til også at omfatte internationale sager, jf. lovudkastets § 2, nr. 3, jf. § 9, nr. 1.

**Dommerforeningen** efterlyser en nærmere redegørelse for, hvilke afgørelser Familieretshuset i praksis træffer i sager om ændring af vilkår for separation og skilsmisse, herunder i hvilket omfang der er grundlag for tvangsfuldbyrdelse af disse afgørelser. Forslaget om den internationale kompetence til at behandle sådanne sager giver Dommerforeningen anledning til at foreslå, at der nedsættes en arbejdsgruppe med fokus på mere praktiske problemstillinger i relation til internationalprivatretnlige forhold.

#### *Social- og Indenrigsministeriets bemærkninger*

Social- og Indenrigsministeriet kan oplyse, at begrundelsen for forslaget om international kompetence i relation til sager om ændring af vilkår for separation og skilsmisse, er, at der i forhold til retstilstanden inden den 1. april 2019 mangler regler herom i dag. Der er ikke noget til hinder for, at Familieretshuset kan træffe afgørelse i en sådan sag, selvom sagen har tilknytning til andre lande, idet Familieretshuset efter § 27 i Familieretshusloven skal indbringe en sag om ændring af vilkår for separation og skilsmisse for familieretten til afgørelse, hvis sagen indeholder komplicerede faktiske eller juridiske problemstillinger.

Endelig bemærkes, at ministeriet er opmærksom på spørgsmål om international kompetence og andre internationale problemstillinger i familieretlige sager, men





ministeriet finder på nuværende tidspunkt ikke behov for at nedsætte en arbejdsgruppe herom.

### **3.7. Opfølgning på ændringerne i 2019 af reglerne om adoption uden samtykke**

**Institut for Menneskerettigheder** er enig i, at der kan være behov for at afskære forældrenes ret til orientering efter § 23 i forældreansvarsloven, når barnet er blevet midlertidigt placeret med henblik på adoption uden samtykke. Af hensyn til overholdelse af Menneskerettighedskonventionen foreslår instituttet dog, at orienteringsretten i stedet fratages efter § 23, stk. 3, i forældreansvarsloven. Institutet påpeger i den forbindelse, at bortadoptionen på dette tidspunkt ikke er endelig, og at myndighederne derfor ikke må vanskeliggøre et muligt familieliv mellem barnet og de oprindelige forældre.

**Adoptionstrekanten** kan ikke tilslutte sig forslaget om, at forældres ret til orientering om deres barn efter forældreansvarsloven bortfalder, når forældrenes forældremyndighed over barnet bortfalder, fordi barnet midlertidigt anbringes hos en adoptivfamilie med henblik på adoption, jf. lovudkastets § 4, nr. 3. Der henvises navnlig til, at mange anbringelser efter serviceloven gennemføres på et forkert grundlag.

Derimod bakker **Børns Vilkår** op om den prioritering af ro omkring barnets forhold, som forslaget er udtryk for. Børns Vilkår bemærker dog, at i situationer, hvor et adopteret barn har samvær med sine oprindelige forældre, vil orienteringsretten kunne understøtte kontakten.

#### *Social- og Indenrigsministeriets bemærkninger*

Til bemærkningerne fra Institut for Menneskerettigheder kan Social- og Indenrigsministeriet oplyse, at efter § 23, stk. 3, i forældreansvarsloven kan der i særlige tilfælde efter anmodning fra indehaveren af forældremyndigheden træffes afgørelse om at fratage den forælder, der ikke har forældremyndigheden, orienteringsretten. Denne adgang beror på en konkret vurdering af, at den pågældende forælder har misbrugt orienteringsretten. På det tidspunkt, hvor dette kan konstateres, kan de pågældende forælder således gennem orienteringsretten have fået de oplysninger, der gør det muligt for dem at opsøge barnet eller de kommende adoptanter og dermed modarbejde det kommende familieskifte. Der er derfor behov for, at orienteringsretten automatisk bortfalder i alle situationer, hvor barnet placeres midlertidig med henblik på adoption uden samtykke.

Fratagelse af orienteringsretten er ikke til hinder for, at barnets oprindelige forældre søger om samvær med barnet efter § 20 a i forældreansvarsloven, og under behandlingen af en sådan sag har de efter aktindsigtsreglerne i forvaltningsloven ret til de relevante oplysninger om barnet. Den foreslåede ordning er således ikke i strid med retten til familieliv efter artikel 8 i Menneskerettighedskonventionen.

Høringssvaret fra Adoptionstrekanten giver heller ikke ministeriet anledning til at ændre forslaget. Barnets interesse i at starte tilknytningen til adoptanterne så tidligt som muligt med deraf følgende forbedrede muligheder for at give barnet en tryk og stabil opvækst overstiger efter ministeriets opfattelse forældrenes interesse i at kunne





få oplysninger om barnet efter § 23 i forældreansvarsloven under den afsluttende behandling af adoptionssagen.

Endelig finder ministeriet finder ikke, at et bortadopteret barns oprindelige forældre skal have ret til orientering om barnet, selvom forældrene har samvær med barnet. Forældrenes eventuelle behov for oplysninger om barnet med henblik på at understøtte samværet bør i disse situationer løses konkret.