



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 25. maj 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 72 til L 164, forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse (Forbud mod sprøjtning, gødskning og omlægning af § 3-beskyttede arealer), stillet den 14. maj 2020 af Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V).

Spørgsmål nr. 72 til L 164

”Vil ministeren yde teknisk bistand til at udarbejde et ændringsforslag med bemærkninger, der sikrer, at landmænd, som bliver berørt af lovforslaget – straks når loven vedtages - kan få afklaret, hvilke konsekvenser lovforslaget konkret får for deres ejendom, når loven træder i kraft?”

Svar

./.
Som supplement til svar af 19. maj 2020 på spørgsmål nr. 72 til L 164 fremsendes vedlagt ændringsforslag som ønsket.

Det bemærkes, at det ikke er muligt at imødekomme det ønske om udarbejdelse af ændringsforslag, der er angivet i spørgsmålet, da ekspropriationsbegrebet er fastlagt i bestemmelsen i grundlovens § 73 og den hertil knyttede retspraksis. Grænsedragningen mellem ekspropriation og erstatningsfri regulering – dvs. afklaring af, hvornår et indgreb i en ejendomsrettighed udgør ”afståelse” i grundlovens forstand – afhænger efter retspraksis af et samlet skøn over indgrebets karakter. Dette forhold kan derfor ikke reguleres nærmere ved lov eller bekendtgørelse.

Det bemærkes dernæst, at den i ændringsforslaget skitserede ordning i praksis næppe vil kunne give den ønskede forudsigelighed for de af lovforslaget berørte bedrifter, da konsekvenserne for hver enkelt bedrift vil bero på en samlet konkret vurdering i det enkelte tilfælde, hvori også den toårige overgangsperiode indgår.

Regeringen kan på den baggrund ikke støtte ændringsforslaget.

Lea Wermelin

/

Charlotte Brøndum