



Miljø- og  
Fødevareministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 18. maj 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 31 til L 164, forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse (Forbud mod sprøjtning, gødskning og omlægning af § 3 -beskyttede arealer), stillet den 11. maj 2020 af Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

**Spørgsmål nr. 31**

”Er konsekvenserne af et forbud mod tromling indregnet i ministeriets overslag over de økonomiske konsekvenser af lovforslaget?”

**Svar**

Miljø- og Fødevareministeriet har estimeret, at det foreslåede forbud kan medføre erhvervsøkonomiske konsekvenser på ca. 40 mio. kr./år fordelt på ca. 9.000 bedrifter. Heraf udgør ca. 19 mio. kr. det udbyttetab, der kan være på arealerne, når der ikke længere må sprøjtes, gødskes og omlægges. Endvidere indgår det i beregningerne, at forbuddet kan medføre afledte økonomiske konsekvenser på ca. 12 mio. kr./år som følge af tab af harmoniareal og ca. 9 mio. kr./år som følge af mistede kvælstofkvoter.

Miljø- og Fødevareministeriet vurderer, at et forbud mod tromling kan påvirke udbyttet fra de berørte arealer. Ved beregningen af udbyttetabet som følge af lovforslaget er der taget udgangspunkt i forskellen i dækningsbidrag mellem permanent græs med normalt udbytte og permanent græs med lavt udbytte baseret på en vurdering af dækningsbidrag for permanente græsarealer fra Institut for Fødevare- og Ressourceøkonomi ved Københavns Universitet. Det er ministeriets vurdering, at tromling kan indgå som en del af driften for arealer med permanent græs med normalt udbytte, men som udgangspunkt ikke indgår som en del af driften for arealer med permanent græs med lavt udbytte. Der er dermed taget højde for et forbud mod tromling i de erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Lea Wermelin

/

Charlotte Brøndum