



Miljø- og  
Fødevareministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 2. juni 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 107 til L 164, forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse (Forbud mod sprøjtning, gødskning og omlægning af § 3-beskyttede arealer), stillet den 28. maj 2020 af Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg efter ønske fra Hans Christian Schmidt(V).

**Spørgsmål nr. 107 til L 164**

”Vil ministeren redegøre for, hvorvidt det er muligt at opnå bedre natur, ved at landmænd både fortsætter med at gøde og med at lade deres dyr græsse på arealerne, end ved at forbyde gødskning med risiko for, at arealerne gror til med krat m.m.? Vil ministeren oplyse, hvad forskerne præcist siger om dette?”

**Svar**

./.

Jeg vedlægger til orientering notat fra DCE, Aarhus Universitet: ”Forbedring af naturtilstand og biodiversitet efter ophør af gødskning og sprøjtning af §3-arealer”.

I notatet konkluderes følgende:

*”Et forbud mod gødskning og sprøjtning vil kunne medføre mindsket slæt eller græsning på grund af udbyttenedgang. Selvom langvarigt driftophør vil kunne medføre en tilbagegang for de arter der er afhængige af de lysåbne forhold, vil effekterne af fortsat gødskning og sprøjtning være mere alvorlige end effekterne af eventuelt ophørt græsning. Risikoen for ophørt afgræsning kan således ikke begrunde fortsat gødsknings- eller sprøjtepraksis, hverken for engarealer eller andre § 3 arealer.”*

Lea Wermelin

/

Charlotte Brøndum