

Mie Funder

Fra: @politi.dk
Sendt: 23. marts 2020 18:03
Til: Mie Funder
Cc: Lene Frank; Peter-Chresten Ekebjærg; Tenna Wilbert; Uffe Frank Stormly; Trine Hagbard Johansen; Louise Aaby Duncan Varberg; Matilde Pedersen Blak; Lise Karoline Gress Drøgemüller; Stine Højmark Madsen
Emne: SV: Klageadgangen ved politiets påbud til erhvervsdrivende om at holde lokaler lukket
Sag: 2020-0090-1962
Sagsdokument: 1445056

Kære Mie

Vi har ingen bemærkninger til det foreløbige udkast.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at det tidligere er aftalt med Justitsministeriet, at påbud udstedt efter § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 224 af 17. marts 2020 om forbud medstørre forsamlinger og forbud mod adgang til visse lokaler mv. ikke er en forvaltningsretlig afgørelse, og hvis der klages over et sådant påbud, er det en dispositionsklage, der i første omgang behandles i politikredsen selv med klageadgang til Rigspolitiet.

I forhold til påbud efter ovennævnte bekendtgørelses § 8 er der ingen bemærkninger til, at rammebestemmelsen i givet fald vil kunne udnyttes til, at det er Rigspolitiet, der er klageinstans.

Med venlig hilsen

Birgitte Buch
sektionsleder

RIGSPOLITIET **POLITI**

Nationalt Beredskabscenter
Juridisk Sektion
Ejby Industrivej 125-135
2600 Glostrup
Telefon: +45
Mobil: +45
Email: @politi.dk
Web: www.politi.dk

Fra: Mie Funder [mailto: @jm.dk]
Sendt: 23. marts 2020 15:07
Til: Buch, Birgitte
Cc: Lisbeth Gro Nielsen
Emne: VS: Klageadgangen ved politiets påbud til erhvervsdrivende om at holde lokaler lukket

Kære Birgitte

Som aftalt sendes et helt foreløbigt uddrag af udkast til forslag til Lov om ændring af lov om foranstaltninger mod smitsomme og andre overførbare sygdomme.

Vi hører meget gerne snarest muligt, om Rigspolitiet har nogen bemærkninger/input hertil.

Med venlig hilsen

Mie Funder
Fuldmægtig



JUSTITS
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: +45
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Mads Møller Langtved

Sendt: 23. marts 2020 09:41

Til: l@politi.dk' < @politi.dk>; @politi.dk

Cc: Henrik Skovgaard-Petersen @jm.dk>; Morten Holland Heide < @jm.dk>

Emne: Klageadgangen ved politiets påbud til erhvervsdrivende om at holde lokaler lukket

Kære begge

Vi vil lige informere jer om, at der efter vores opfattelse vil være klageadgang til Sundheds- og Ældreministeriet over afgørelser, som politiet træffer i medfør af § 8 i bekendtgørelsen om forbud mod større forsamlinger og forbud mod adgang til og restriktioner for visse lokaler. § 8 giver adgang til at påbyde en erhvervsdrivende at holde det pågældende lokale lukket for offentligheden i en nærmere bestemt periode.

Det skyldes, at politiet udøver beføjelserne ifølge bekendtgørelsen efter bemyndigelse fra sundheds- og ældreministeren, jf. lovens § 1, stk. 2, og bekendtgørelsens § 10. Hvor der er sket delegation af kompetence fra en myndighed til en anden, vil der normalt være rekurs til den delegerende myndighed. En sådan klageadgang kan naturligvis afskæres ved lov, men dette er ikke sket. Afskæring vil dog kunne ske i forbindelse med en eventuel ny ændring af epidemiloven.

Politiet skal derfor i eventuelle afgørelser om påbud i medfør af bekendtgørelsens § 8 vejlede om klageadgang til Sundheds- og Ældreministeriet.

Sundheds- og Ældreministeriet er ligeledes blevet informeret herom.

Med venlig hilsen

Mads Møller Langtved
Souschef



JUSTITS
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: +45
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Mie Funder

Fra: @politi.dk
Sendt: 25. marts 2020 12:54
Til: Mie Funder
Cc: pol-nec-juridisk-sekretariat@politi.dk; pol-nba@politi.dk; Bine Christine Kramper Edeltoft; Birgitte Buch; Trine Hagbard Johansen; Louise Spangsberg Lundsager; Kimmi Torp
Emne: VS: HASTER: Høring vedrørende udkast til lovforslag om ændring af epidemiloven (opholdsforbud)
Sag: 2020-0090-1962
Sagsdokument: 1445057

Kære Mie.

Hermed Rigspolitiets bemærkninger:

1. Rigspolitiet bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis det tydeligt fremgår af lovbemærkningerne, at opholdsforbuddet ikke er en forvaltningsretlig afgørelse.

2. Følgende fremgår af lovforslagets bemærkninger:

En udnyttelse af adgangen til at nedlægge forbud vil således – med den nuværende bekendtgørelse udstedt i medfør af epidemilovens § 6, stk. 1 – i almindelighed bl.a. forudsætte, at faren for smittespredning ikke kan imødegås ved at benytte adgangen til i medfør af bekendtgørelsens § 2 at påbyde konkrete personer at forlade stedet. Denne forudsætning vil være opfyldt, hvis der – f.eks. på baggrund af politiets erfaringer med det pågældende sted – kort tid efter meddelelsen af sådanne forbud må forventes på ny at indfinde sig andre personer på stedet.

Rigspolitiet skal anmode om, at det præciseres i bemærkningerne, at det beror på politiets skøn, hvornår et påbud efter § 2 ikke længere er tilstrækkeligt til at imødegår faren for smittespredning.

3. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger på side 5, at det forudsættes, at regler fastsat i medfør af den foreslåede bestemmelse skal være midlertidige, og at de ikke vil kunne udstrækkes i længere tid, end hvad der efter politiets skøn er nødvendigt for at forebygge eller inddæmme udbredelsen af den alment farlige sygdom. Rigspolitiet enig i, at skønnet af den nødvendige tidsmæssige udstrækning (og for så vidt også den nødvendige geografiske udstrækning) af et forbud bør være politiets. Det bør – i overensstemmelse med bkg. 224 § 2, stk. 2 - fremgå, at politiets skønsudøvelse skal ske under hensyntagen til Sundhedsstyrelsens generelle anbefalinger vedrørende smittefaren fra den pågældende sygdom samt de konkrete forhold på stedet.

4. Derudover bemærkes det, at håndhævelse af et opholdsforbud efter omstændighederne vil være en betydelig og ressourcekrævende opgave. Det vil således efter omstændighederne kræve betydelige ressourcer at rydde et område og at opretholde en effektiv afspærring, herunder i de tilfælde, hvor der fortsat skal være adgang for personer, der f.eks. skal passere det pågældende område for at komme hjem. I den forbindelse anmoder Rigspolitiet om, at ejeren af de pågældende områder – og herunder også kommunale og statslige områder – skal kunne pålægges at træffe foranstaltninger til at understøtte politiets opholdsforbud, f.eks. ved opsætning af afspærring.

5. Endelig kan Rigspolitiet oplyse, at lovforslaget som udgangspunkt ikke i sig selv vurderes at medføre meromkostninger. Såfremt anvendelsen af lovforslaget genererer meromkostninger i forbindelse med politiets indsats i forbindelse med Covid-19 i øvrigt forudsættes det, at disse omkostninger vil blive finansieret som en del af den samlede finansiering.

Med venlig hilsen

Ida Skovgaard Danielsen
Specialkonsulent

POLITI

Rigspolitiet
Direktionssekretariatet
Polititorvet 14

Mobil
E-mail im@politi.dk

Web www.politi.dk
Facebook facebook.com/politi
Twitter twitter.com/rigspoliti

Fra: Mie Funder im@jm.dk
Sendt: tirsdag den 24. marts 2020 18.47
Til: "Buch, Birgitte ()" <im@politi.dk>, "Drøgemüller, Lise Karoline Gress ()" <im@politi.dk>, "Blak, Matilde Pedersen ()" <im@politi.dk>, "Johansen, Trine Hagbard ()" <im@politi.dk>
Cc: Lisbeth Gro Nielsen im@jm.dk
Emne: HASTER: Høring vedrørende udkast til lovforslag om ændring af epidemiloven (opholdsforbud)

Kære jer

Der er blevet udarbejdet et stadig helt foreløbigt udkast til forslag til lov om ændring af epidemiloven vedrørende mulighed for at udstede opholdsforbud for nærmere bestemte områder. Bemærk, at der ikke er taget stilling til, om lovforslaget skal fremsættes.

Vi skal i den forbindelse høre, om Rigspolitiet har nogen bemærkninger/input til vedhæftede udkast.

Desuden skal vi anmode Rigspolitiet om at overveje, om der er behov for i lovforslaget at forholde sig til økonomiske konsekvenser og ressourcetræk for politiet.

Vi modtager meget gerne bemærkninger fra Rigspolitiet senest i morgen kl. 11. Beklager kort frist.

Med venlig hilsen

Mie Funder
Fuldmægtig



JUSTITS
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: +45
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
im@jm.dk