



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 12. maj 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Rebekka Thorn
Sagsnr.: 2020-0037-0077
Dok.: 1476701

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 36 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Initiativer mod fremmedkrigere og andre terror-dømte) (L 130), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. april 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 36 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Initiativer mod fremmedkrigere og andre terrordømte) (L 130):

”Vil ministeren udarbejde en årlig redegørelse til Folketinget om anvendelse af opholdsforbud og kontaktforbud og om omfanget og indholdet af politiets tilsyn med de dømte, herunder om sammenhængen mellem tilfældighedsfund, der er tilvejebragt ved tvangsindgreb under udførelse af tilsyn, og efterfølgende sigtelser for overtrædelser af straffeloven m.v.?”

Svar:

Retsplejelovens §§ 789 og 800 regulerer anvendelsen af såkaldte tilfældighedsfund, dvs. situationer, hvor politiet ved et straffeprocessuelt tvangsindgreb får kendskab til oplysninger om en lovovertrædelse, som ikke har dannet og heller ikke kunne danne grundlag for indgrebet.

Udgangspunktet i bestemmelserne er, at tilfældighedsfund kan anvendes som led i politiets videre efterforskning af den pågældende lovovertrædelse, men ikke som bevis i retten, hvis ikke lovovertrædelsen i sig selv kunne danne grundlag for tvangsindgrebet. Det er dog muligt at anvende tilfældighedsfund som bevis i retten, hvis en række nærmere betingelser er opfyldt, jf. § 789, stk. 3, og § 800, stk. 2.

Det er Justitsministeriets vurdering, at lovforslagets bestemmelse om tilsyn ikke rejser spørgsmål i relation til retsplejelovens regler om tilfældighedsfund.

Formålet med politiets tilsyn efter den foreslåede § 79 b, stk. 6, er således at kontrollere, at den dømte overholder et meddelt forbud. Tilsynet er herved af forebyggende og kontrollerende karakter, og de indgreb, der foretages som led i tilsynets gennemførelse, har ikke karakter af straffeprocessuelle tvangsindgreb.

Det bemærkes, at politiets gennemførelse af tilsyn med et meddelt kontaktforbud vil være omfattet af retssikkerhedsloven, jf. lovens § 1. Dette indebærer, at retssikkerhedslovens bestemmelser om forvaltningens gennemførelse af tvangsindgreb uden for strafferetsplejen skal iagttages i forbindelse med gennemførelsen af tilsynet.

Det følger i den forbindelse navnlig af retssikkerhedslovens § 9, stk. 1, at

hvis den dømte i forbindelse med tilsynet med rimelig grund mistænkes for at have begået et strafbart forhold, kan tvangsindgreb over for den dømte med henblik på at tilvejebringe oplysninger om det eller de forhold, som mistanken omfatter, alene gennemføres efter reglerne i retsplejeloven om strafferetsplejen. En rimelig begrundet mistanke vil f.eks. kunne foreligge, hvis politiet forud for eller i forbindelse med gennemførelsen af tilsynet bliver bekendt med oplysninger på den dømtes computer, telefon eller andet IT-udstyr, der baseret på indhold og kontekst indikerer, at den pågældende har haft korrespondance med en eller flere personer omfattet af kontaktforbuddet.

Politiet vil i en sådan situation som udgangspunkt skulle indhente en retskendelse for at kunne foretage eksempelvis en ransøgning af den dømtes computer, telefon eller andet IT-udstyr, medmindre at øjemedet dermed forspildes, jf. retsplejelovens § 796, stk. 3.

Jeg finder på den baggrund ikke, at det er relevant at udarbejde en årlig redegørelse for sammenhængen mellem tilfældighedsfund tilvejebragt i forbindelse med gennemførelsen af tilsyn efter der foreslåede bestemmelse i § 79 b, stk. 6, og efterfølgende sigtelser for straffelovsovertrædelser mv.