



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 12. maj 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Louise Degn Brammer
Sagsnr.: 2020-0037-0077
Dok.: 1476384

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 27 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Initiativer mod fremmedkrigere og andre terror-dømte) (L 130), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. april 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 27 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Initiativer mod fremmedkrigere og andre terrordømte) (L 130):

”Er ministeren enig i, at der er forskel på, om politiet uden retskendelse kan skaffe sig adgang til borgeres private bolig uden mistanke om, at der er begået en kriminel handling, og på om ”fødevaremyndighederne eller andre myndigheder, som har mulighed for at gå ind og føre tilsyn med virksomheder for at kontrollere, om tingene eller skattepapirerne er i orden” jf. Socialdemokratiets retsordførers udtalelse under 1. behandling af lovforslaget?”

Svar:

Den i spørgsmålet gengivne udtalelse refererer til, at offentlige myndigheder allerede i dag i vidt omfang har mulighed for uden retskendelse at foretage kontrol- og tilsynsvirksomhed.

Det fremgår f.eks. af Justitsministeriets årlige redegørelse til Folketinget om forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter uden for strafferetsplejen (retssikkerhedsredegørelsen) fra marts 2020, at der alene i 2019 blev vedtaget i alt 25 bestemmelser vedrørende forvaltningens adgang til at gennemføre tvangsindgreb omfattet af retssikkerhedsloven. Endvidere fremgår det bl.a., at Arbejdstilsynet i november 2018 gennemførte 1.472 uvarslede kontrolbesøg, mens Fødevarestyrelsen i oktober 2018 gennemførte 8.611 uvarslede kontrolbesøg.

Med den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 79 b, stk. 6, 2. pkt., tilvejebringes der hjemmel til, at politiet uden retskendelse skal kunne føre tilsyn med personer, der – som led i en straffedom for alvorlig kriminalitet mod statens sikkerhed mv., og hvor der gør sig særligt tungtvejende hensyn gældende i forhold til bl.a. at mindske risikoen for nye terrorhandlinger – er idømt et kontaktforbud.

Efter Justitsministeriets opfattelse er det en forudsætning for at kunne gennemføre et effektivt tilsyn med dømtes overholdelse af et meddelt kontaktforbud, at tilsynet sker uanmeldt. Et krav om indhentelse af retskendelse forud for hvert tilsynsbesøg vil derfor være til hinder for en effektiv og fleksibel tilrettelæggelse af tilsynet.

Hertil kommer, at et krav om retskendelse efter Justitsministeriets opfattelse reelt ikke vil bidrage til den dømtes retssikkerhed. Det bemærkes i den for-

bindelse, at tilsynet ikke har karakter af efterforskning, som baserer sig på en konkret mistanke om et strafbart forhold, der kan be- eller afkræftes af domstolene. Der er derimod tale om et lovbestemt tilsyn, som har til formål at kontrollere, at den dømte overholder et idømt kontaktforbud med henblik på ultimativt at forebygge nye terrorhandlinger. En eventuel domstolsprøvelse vil derfor navnlig kunne vedrøre, om den dømte er meddelt et kontaktforbud efter straffelovens § 79 b, stk. 1, jf. stk. 3, og om gennemførelsen af tilsynet kan anses for nødvendig med henblik på at sikre, at den dømte overholder kontaktforbuddet.

De sædvanlige retssikkerhedsmæssige garantier vil imidlertid gælde, hvis den dømte forud for eller i forbindelse med gennemførelsen af tilsynet med rimelig grund mistænkes for at have begået et strafbart forhold. Dette indebærer, at politiet i en sådan situation som udgangspunkt vil skulle indhente en retskendelse for f.eks. at foretage en ransagning af den dømtes bolig, computer, telefon eller andet IT-udstyr.

Jeg er derfor ikke enig i den bagvedliggende præmis for spørgsmålet, nemlig at det skulle være mere retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at lade politiet føre tilsyn med terrordømtes overholdelse af et idømt kontaktforbud, end at lade andre offentlige myndigheder foretage kontrol- og tilsynsbesøg efter en generel hjemmelsbestemmelse. Der gælder således de samme retssikkerhedsmæssige garantier efter retssikkerhedsloven.