



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

9. marts 2020

Besvarelse af spørgsmål 8 ad L 110 stillet af udvalget den 28. februar 2020 efter ønske fra Mona Juul (KF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Hvad er ministerens holdning til at graduere, hvilke beføjelser og sanktionsmuligheder myndighederne har, baseret på en risikovurdering af, om den enkelte virksomhed kan henføres til lav-, mellem- eller højrisiko i forhold til skattesnyd, hvidvask etc.?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Selskabs- og regnskabskontrollen omfatter et stort og komplekst lovområde. Jeg vil derfor henholde mig til Erhvervsstyrelsens vurdering, som er, at det ikke er muligt generelt at inddele virksomheder efter lav-, mellem- eller højrisiko i forhold til kontrol og sanktioner. Lovforslaget bygger dog allerede i vidt omfang på en vurdering af, om der er en væsentlig risiko for alvorlige lovovertrædelser, ligesom der ved valget af sanktion foretages en proportionalitetsvurdering af overtrædelsens karakter sammenholdt med hensynet til hurtig og effektiv indgriben.

Som omtalt i svaret på spørgsmål 7 er kontrollen, med undtagelse af den digitale forhåndskontrol, efter lovforslaget som hovedregel data- og risiko-baseret, så virksomheder udvælges til kontrol, hvis der er konkrete indikationer på væsentlige lovovertrædelser. Dette svarer til ”mellem- eller højrisiko”, som anført i spørgsmålet.

I forhold til sanktionsmuligheder indebærer lovforslaget, at tvangsopløsning vil blive den almindeligt anvendte sanktion over for virksomheder, der undlader at give krævede oplysninger, eller som undlader at følge påbud om berigtigelse af ulovlige forhold. Dette skal ses på baggrund af, at det for at forebygge alvorlige økonomiske tab for offentlige og private er nødvendigt at kunne gribe hurtigt og effektivt ind over for ulovlige forhold. Der henvises for nærmere information herom til svarene på spørgsmål 3-5.

Der vil dog fortsat i en række tilfælde blive foretaget en konkret vurdering ved valget af sanktion, hvori vil indgå overtrædelsens karakter og hensynet til proportionalitet. Det gælder både efterfølgende selskabskontrol og efterfølgende regnskabskontrol.

Som eksempler kan nævnes, at ved overtrædelse af den foreslåede pligt til at opbevare selskabsdokumenter vil der blive foretaget en vurdering af, om der alene er tale om en forglemmelse i forhold til enkelte dokumenter, eller om opbevaringspligten grundlæggende er tilsidesat. Tvangsopløsning vil her alene blive anvendt, hvis opbevaringspligten grundlæggende er tilsidesat. På samme måde vil der i den efterfølgende regnskabskontrol ske en vurdering af, om der synes at være tale om forhold af væsentlig betydning for virksomhedens økonomiske stilling, eller mindre alvorlige forhold der eventuelt blot kan rettes i et efterfølgende regnskab. Tvangsopløsning vil her alene blive anvendt, hvis virksomheden undlader at berigtige væsentlige regnskabsmæssige mangler.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup