

Udlændinge- og Integrationsudvalget 2016-17
L 162 endeligt svar på spørgsmål 8
Offentligt

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 18. april 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 8 til L 162 efter ønske fra Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

20. april 2017

Udlændingeafdeling
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 6187
Akt-id 224541

Spørgsmål nr. 8 til L 162:

Er det muligt at tage særlige hensyn til egne statsborgere, hvis det gøres uafhængigt af etnicitet for statsborgeren?

Svar:

1. Indledningsvist bemærkes, at Udlændinge- og Integrationsministeriet har forstået spørgsmålet således, at der spørges til, om det inden for rammerne af diskriminationsforbuddet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 14 sammenholdt med artikel 8 er muligt at lave en generel undtagelse til tilknytningskravet for danske statsborgere, uden at en sådan regel vil være et udtryk for forskelsbehandling på baggrund af etnicitet.

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i den forbindelse oplyse, at flertallet af Storkammeret ved Menneskerettighedsdomstolen i sin dom af 24. maj 2016 i Biao-sagen fandt, at 28-årsreglen (nu 26-årsreglen) er et udtryk for indirekte forskelsbehandling på baggrund af etnicitet, og at en sådan indirekte forskelsbehandling alene er lovlig, hvis den er begrundet i tvingende og meget vægtige hensyn, der ikke relaterer sig til etnicitet, hvilket Storkammerets flertal ikke fandt, at 28-årsreglen var. Danmark har derfor krænkede artikel 14 sammenholdt med artikel 8 i EMRK.

3. Biao-sagen vedrører ikke direkte spørgsmålet om, hvorvidt det vil være i strid med diskriminationsforbuddet i EMRK at indføre en generel undtagelse til tilknytningskravet for danske statsborgere.

Det er imidlertid vurderingen, at de argumenter, som Menneskerettighedsdomstolen anfører til støtte for sin konklusion i Biao-dommen vedrørende 28-årsreglen, også er relevante for vurderingen af forholdet mellem EMRK og en sådan undtagelse.

Flertallet af Storkammeret anfører således i Biao-dommen bl.a., at

“[...] it can reasonably be assumed that at least the vast majority of category a) Danish expatriates and category b) Danish nationals born and resident in Denmark, who could benefit from the 28-year rule, would usually be of Danish ethnic origin whereas category d) persons acquiring Danish citizenship at a later point in their life, like Mr Biao, who would not benefit from the 28-year rule, would generally be of foreign ethnic origin.” (præmis 112).

På bl.a. denne baggrund finder flertallet af Storkammeret, at det herefter må være op til den danske regering at godtgøre, at de diskriminerende virkninger af 28-årsreglen er begrundet i tvingende og meget vægtige hensyn, der ikke relaterer sig til etnicitet (præmis 114).

Som nævnt fandt domstolen ikke, at 28-årsreglen var begrundet i sådanne hensyn.

Det må i forbindelse med en undtagelse til tilknytningskravet for danske statsborgere herefter lægges til grund, at flertallet af danske statsborgere er af dansk etnisk oprindelse, og at flertallet af personer, der ikke har dansk statsborgerskab, er af anden etnisk oprindelse end dansk. Det må på baggrund af Biao-dommen antages, at den forskelsbehandling, som en undtagelse til tilknytningskravet for danske statsborgere vil indebære, ville medføre (indirekte) diskrimination på baggrund af etnicitet og derfor alene ville være forenelig med diskriminationsforbuddet i EMRK artikel 14 sammenholdt med artikel 8, hvis forskelsbehandlingen kunne begrundes i tvingende og meget vægtige hensyn, der ikke relaterer sig til etnicitet.

Det er vurderingen, at der ikke kan anføres sådanne tvingende og meget vægtige hensyn til støtte for en sådan undtagelse til tilknytningskravet.

4. Det bemærkes, at Menneskerettighedsdomstolens vurdering i Biao-sagen vedrører en sag om familiesammenføring. På den baggrund må det antages, at Menneskerettighedsdomstolen med Biao-dommen ikke generelt har forholdt sig til, om der på andre områder kan tages særlige hensyn til egne statsborgere, f.eks. i forhold til valgret og valgbarhed.

Inger Støjberg

/

Merete Milo