

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 1. september 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 421 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 421:

Vil ministeren redegøre for, hvorfor en syrer, der kom til landet i 2014 og er dømt for brandstiftelse og forsikringssvindler, hvor der skete skader for over 500.000 kroner, ikke kan udvises, samt om regeringen planlægger at foretage lovændringer, der vil muliggøre, at denne type gerningsmænd kan sendes tilbage til deres hjemland (jf. artiklen »Dommen er faldet i sag om pizzeriabrand i Overlund: Brødre fængsles og modtager advarsel om udvisning«, Viborg Stifts Folkeblad, 18 dec. 2019)?

### Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

"Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

"Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet et bidrag fra Statsadvokaten i Viborg om sagen. Statsadvokaten i Viborg har oplyst følgende:

"Ved Retten i Viborgs dom af 18. december 2019 blev de to syriske statsborgere T1 og T2 straffet med fængsel i 1 år og 3 måneder for bl.a. brandstiftelse, ligesom de begge blev tildelt en advarsel om udvisning. Byretten fandt, at det ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise T1 og T2, hvorfor de alene blev tildelt en advarsel om udvisning.

Anklagemyndigheden ankede byrettens dom med påstand om, at begge de tiltalte udvises af Danmark.

21. september 2020

Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2020 - 16115  
Akt-id 1375428

Ved Vestre Landsrets dom af den 3. august 2020 blev byrettens dom ændret, således at T2 blev udvist af Danmark med et indrejseforbud i 12 år, mens byretsdommens bestemmelse om ikke at udvise T1 blev stadfæstet. Straffen på fængsel i 1 år og 3 måneder blev stadfæstet.

For så vidt angår T1 vurderede landsretten ligesom byretten, at en udvisning, uanset sagens alvorlige karakter, ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvorfor landsretten tiltrådte, at han alene er tildelt en advarsel.

For så vidt angår T2 fandt landsretten efter en samlet vurdering, at en udvisning af ham ikke er en uproportional foranstaltning, og dermed ikke i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvorfor han blev udvist af Danmark med et indrejseforbud i 12 år.""

**2.** Det følger af udlændingelovens regler, at der er adgang til udvisning af en udlænding, der idømmes fængselsstraf for overtrædelse af straffelovens bestemmelse om brandstiftelse. Dette gælder uanset længden af udlændingens ophold her i landet. Det følger samtidig af reglerne, at der i sådanne tilfælde skal ske udvisning, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

For så vidt angår den konkrete sag har jeg noteret mig, at Vestre Landsret på baggrund af en individuel og konkret vurdering af sagen har vurderet, at der inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser var grundlag for udvisning af den ene person, mens udvisning af den anden person blev vurderet at være uproportionalt og dermed i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Kaare Dybvad Bek

/

Moya-Louise Lindsay-Poulsen