

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 24. april 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 284 (Alm. del) efter ønske fra Rosa Lund (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 284:

Det fremgår af svar på UUI alm. del – spm. 247, at der i en række tilfælde i Flygtningenævnet gives afslag på genoptagelse i sager, hvor en asylansøger oplyser at være konverteret, men hvor Flygtningenævnet på skriftligt grundlag vurderer, at ”konversionen ikke er reel”. Vil ministeren fra Flygtningenævnet indhente en udtalelse, der belyser antallet af sådanne afslag på genoptagelse i sager, hvor der er påberåbt konversion, sammenholdt med antallet af genoptagelser i sager, hvor der er påberåbt konversion, for hvert af de år (2015-19), der er omtalt i svaret på spørgsmål 247?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Flygtningenævnet, der har oplyst følgende:

”Flygtningenævnets afgørelser er endelige og kan som udgangspunkt ikke indbringes for domstolene, jf. herved udlændingelovens § 56, stk. 8.

Efter at Flygtningenævnet har truffet afgørelse i en sag, kan ansøgeren anmode nævnet om at genoptage behandlingen af sagen.

Hvis der efter nævnets afgørelse er fremkommet nye væsentlige oplysninger af betydning for sagens afgørelse, vil nævnet normalt genoptage sagen til behandling på et nyt mundtligt nævnsmøde.

Som det fremgår af Flygtningenævnets bidrag til besvarelsen af spørgsmål nr. 247 er det ikke alle anmodninger om genoptagelse, der fører til en genoptagelse af sagen. Et flertal af genoptagelsesanmodningerne afgøres på skriftligt grundlag med et afslag på genoptagelse med henvisning til, at der ikke ses at være fremkommet nye væsentlige oplysninger i forbindelse med anmodningen om genoptagelse. Flygtningenævnet har i 2019 taget stilling

18. maj 2020

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2020 - 6847
Akt-id 1246330

til spørgsmålet om genoptagelse i 289 personsager. Heraf er 78 sager blevet genoptaget, mens der i 122 sager er blevet meddelt afslag på genoptagelse. I 42 sager har nævnet afvist at behandle sagen, fordi nævnet ikke var bekendt med den pågældendes opholdssted, jf. udlændingelovens § 33, stk. 8. Endelig er 44 sager blevet genoptaget og hjemvist til ny behandling i Udlændingestyrelsen, og 3 anmodninger om genoptagelse er afsluttet uden afgørelse på grund af frafald af ansøger. For behandlingen af sager om genoptagelse kan nærmere henvises til Flygtningenævnets formandskabs 27. beretning 2018, side 288 ff.

I sager om genoptagelse med henvisning til konversion fra islam til kristendommen, hvor spørgsmålet om konversion ikke er indgået i den oprindelige behandling af sagen, vil nævnet normalt genoptage sagen til behandling på et nyt mundtligt nævnsmøde, således at ansøgeren kan få lejlighed til at forklare om sin konversion foran et nyt nævn.

Der er imidlertid et mindre antal sager, hvor anmodning om genoptagelse med henvisning til konversion fra islam til kristendommen bliver afgjort med et afslag på genoptagelse på skriftligt grundlag. Flygtningenævnet fører ikke statistik over, hvor mange sager, der er tale om, og en opgørelse over det samlede antal anmodninger om genoptagelser og afslag på anmodninger om genoptagelse for perioden 2015-2019 i sager om konversion, vil forudsætte en særdeles ressourcekrævende manuel gennemgang af alle nævnets afgørelser vedrørende anmodninger om genoptagelse, og resultatet vil være behæftet med en vis usikkerhed.

Som bilag 1-3 vedlægges i anonymiseret form eksempler på afslag på genoptagelse på skriftligt grundlag. Der er tale om en sag, hvor nævnet allerede ved den oprindelige behandling af sagen havde haft lejlighed til at tage stilling til ansøgerens konversion, en sag hvor ansøgeren angiveligt var konverteret forud for nævnets oprindelige behandling af sagen, uden at have oplyst herom, og en sag, hvor konversionen først havde fundet sted efter den oprindelige behandling af sagen.

For yderligere oplysninger om Flygtningenævnets virksomhed kan henvises til www.fln.dk.”

Mattias Tesfaye

/

Kenny Rasmussen