

Bilag 2

## FLYGTNINGENÆVNET

[Redacted]

ModtagerID:

Dato:

28. februar 2020

J.nr.:

PersonID:

Sagsbehandler:

AJEV

Den *Primo* 2019 stadfæstede Flygtningenævnet en afgørelse truffet af Udlændingestyrelsen, hvorved der blev meddelt Deres klient den afghanske statsborger [Redacted], født den [Redacted] afslag på en ansøgning om opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7. Det blev samtidig pålagt Deres klient at udrejse senest syv dage fra afgørelsesdatoen.

Ved e-mail af *Primo* 2020 har De anmodet Flygtningenævnet om at genoptage sagen. De har som begrundelse for anmodningen henvist til, at Deres klient er konverteret til kristendommen. De har blandt andet henvist til, at De er blevet kontaktet af Deres klients kristne netværk i Tyskland, der har bekræftet, at Deres klient er kommet i kirke gennem en længere periode, ligesom han i Tyskland er blevet døbt den *foråret* 2019. De har fremlagt Deres klients dåbsattest og en udtalelse af *Primo* 2020 fra pastoren fra menigheden *Navn på tysk menighed* [Redacted] hvoraf fremgår, at Deres klient er kommet i menigheden siden forsommeren 2019, hvor han har deltaget i gudstjenester og bibelundervisning. De har gjort gældende, at de fremlagte dokumenter vedrørende Deres klient bekræfter hans forklaring om sin konversion, og at disse oplysninger er så væsentlige, at de berettiger til en fornyet behandling af Deres klients sag.

Ved e-mail af *Primo* 2020 har De fremsendt yderligere bemærkninger til Deres anmodning om genoptagelse efter, at De har haft en samtale med Deres klient med en tolk. Deres klients har om sin konversion til kristendommen oplyst, at hans møde med kristendommen skete gennem en ven, *B*, som han mødte på Center Brønderslev. *B* var kristen iraner, og han fortalte Deres klient positive ting om kristendommen, ligesom han inviterede Deres klient med i kirke. Deres klients nysgerrighed blev vakt, og han besluttede at tage i kirke, hvilket viste sig at være en meget positiv oplevelse. Deres klient mener, at hans første besøg i kirke var omkring *efter* [Redacted] 2018. Herefter kom Deres klient i en periode regelmæssigt i kirken, og han læste i det nye testamente og talte om kristendommen med *B*. Deres klient besluttede at lade sig døbe på baggrund af det, han selv havde læst i Biblen og det, han hørte i kirke og gennem *B*. Da Deres klient kom til Tyskland, fik han hjælp af *B* til at finde frem til en kirke, som han kunne besøge, og hvor han kunne fortsætte sin undervisning. Deres klient har besøgt flere kirker i Tyskland, fordi han er flyttet rundt. Deres klient blev døbt i den kirke, som han fik anbefalet af *B*. De har videre oplyst, at Deres klient oplevede sin dåb som fantastisk, og at han efterfølgende oplevede en følelse af lethed. De har endelig oplyst, at Deres klient ikke fortalte Flygtningenævnet om sin interesse for kristendommen, idet han anså det for en privat sag, og idet han ikke på daværende tidspunkt anså det som relevant for sin sag.

Flygtningenævnet har den *Primo* 2020 fået oversat den med anmodningen om genoptagelse fremsendte udtalelse af *Primo* 2020 fra pastoren i menigheden *Navn på samme* *tykke menighed*. Det fremgår af udtalelsen blandt andet, at Deres klient er kommet i menigheden siden forsommeren 2019, og at han har engageret sig aktivt i menighedslivet. Det fremgår videre, at Deres klient sammen med sine forældre og bror har overværet gudstjenester, og at han har deltaget i en international studiekreds, der beskæftiger sig dybdybende med bibelske emner, og hvori væsentlige udsagn eller spørgsmål fra deltagerne oversættes til farsi. Det fremgår ligeledes, at Deres klient har deltaget i særlige arrangementer, og at han har hjulpet menigheden med at udføre praktisk arbejde. Det fremgår endelig, at menigheden kunne mærke på Deres klient, at han havde oplevet meget tungt, og at han var meget tilbageholdende, virkede bedrøvet og ofte havde stærk hovedpine, samt at det har glædet Deres klient, når menigheden bad for ham, hvilket har givet ham mod.

I den anledning skal det meddeles, at Flygtningenævnet ikke finder grundlag for at genoptage sagen eller grundlag i øvrigt for at udsætte Deres klients udrejsefrist. Nævnet har herved lagt vægt på, at der ikke er tilført sagen væsentlige nye oplysninger i forhold til de oplysninger, der forelå ved den oprindelige behandling i nævnet.

Flygtningenævnet kan således henholde sig til sin beslutning af *Primo* 2019, hvori nævnet blandt andet udtalte: "Ansøgeren er afghansk statsborger, etnisk noroozi og sunni muslim fra Herat, Afghanistan. Ansøgeren har ikke været medlem af politiske eller religiøse foreninger eller organisationer eller i øvrigt været politisk aktiv. Ansøgeren har som asylmotiv henvist til, at han ved en tilbagevenden til Afghanistan frygter sin fars fætter, *C*, som er medlem af Taleban. Ansøgeren har til støtte herfor oplyst, at hans farbror, *D*, og morbror, *E*, arbejdede for de afghanske myndigheder. *C* havde været i et skænderi med *D*, fordi han ikke ville have, at *D* arbejdede for myndighederne. En nat blev *E*'s arbejdsplads angrebet af *C* og hans mænd. *C*'s bror, *F*, blev slået ihjel i angrebet, hvorefter *C* sendte folk til ansøgerens families bopæl med anklager om, at *E* havde slået *F* ihjel. Omkring et halvt år efter *F* var blevet slået ihjel, blev *E* slået ihjel af *C*, da han var på vej til arbejde. Nogle dage efter dødsfaldet modtog familien et trusselsbrev, hvori der stod, at man havde dræbt *E*, og at ansøgeren og hans ældre bror, *G*, skulle tilslutte sig Taleban og udføre selvmordsangreb. Efter *D* også var blevet slået ihjel, blev familiens bopæl opsøgt tre gange af *C*'s folk, der truede med, at ansøgeren, hans to brødre og hans far skulle tilslutte sig Taleban, hvorefter familien valgte at udrejse af Afghanistan. Flygtningenævnet bemærker, at ansøgerens asylmotiv er sammenfaldende med hans forældres asylmotiv i den samhandlede sag, hvori nævnet har udtalt følgende: "Flygtningenævnet finder, at i hvert fald dele af ansøgernes forklaring om deres baggrund for at søge asyl i Danmark ikke kan lægges til grund. Ansøgerne har således forklaret uoverensstemmende, udbyggende, usammenhængende og indbyrdes forskelligt om helt centrale forhold vedrørende asylmotivet. Ansøgerne har således forklaret indbyrdes forskelligt om forløbet af de episoder, hvor de blev opsøgt på deres bopæl af *C*'s folk, og hvem der var til stede under disse opsøgninger. Den mandlige ansøger har forklaret, at deres bopæl kun blev opsøgt en gang forud for sønnens *G* flytning til mosteren, og at *G* kun var til stede på bopælen under denne ene opsøgning, der fandt sted omkring seks måneder forud for den næste opsøgning. Sønnen *G* har imidlertid forklaret, at bopælen blev opsøgt flere gange forud for hans flytning til mosteren, og at han var til stede på bopælen under

flere af disse opsøgninger. Den mandlige ansøger har endvidere forklaret, at opsøgningerne stod på over en periode på omkring seks måneder, mens **B** har forklaret, at han vil tro, at perioden strakte sig omkring mere end et år. Ansøgerne har også forklaret forskelligt om, hvor den kvindelige ansøger og sønnerne gemte sig under opsøgningerne, idet den mandlige ansøger konsekvent har forklaret, at de gemte sig i stalden ved dyrene, mens den kvindelige ansøger først forklarede, at de gemte sig bag naboens hus. Den kvindelige ansøger ændrede imidlertid efterfølgende forklaring over for Udlændingestyrelsen, således at forklaringen kom til at stemme overens med den mandlige ansøgers forklaring, hvilket skete efter en kort pause, hvor ansøgerne havde mulighed for at tale sammen. Om baggrunden for opsøgningerne har ansøgerne også forklaret dels usammenhængende, dels forskelligt og udbyggende, idet ingen af ansøgerne under deres første samtaler med Udlændingestyrelsen (oplysnings- og motivsamtalerne) i 2015 nævnte noget om en specifik konflikt med **C**. Først under senere samtaler har den mandlige ansøger og til dels de øvrige ansøgere forklaret, at opsøgningerne skyldtes, at **C** ønskede hævn som følge af, at **C** mente, at den mandlige ansøgers bror var ansvarlig for drabet på **C**. **C** bror, og at **C** ville have den mandlige ansøger og hans sønner til at tilslutte sig Taliban. Ansøgerne har også forklaret indbyrdes uoverensstemmende om indholdet af det brev, de angiveligt skulle have modtaget fra **C**. Den mandlige ansøger har således forklaret, at der i brevet stod, at **C** havde dræbt ansøgenes bror **D**, mens sønnen **A** først har forklaret, at brevet alene omtalte drabet på **E** og den kvindelige ansøger oprindeligt forklarede, at brevet omtalte drabene på både **E** og **D**. Såvel den kvindelige ansøger som **A** ændrede imidlertid over for Udlændingestyrelsen forklaring, således at forklaringerne kom til at stemme overens, hvilket skete efter en kort pause, hvor ansøgerne havde mulighed for at tale sammen. Allerede på baggrund heraf må nævnet tilsidesætte ansøgenes forklaring om konflikten med **C** som utroværdig, hvorfor det ikke kan lægges til grund, at de som følge af en sådan konflikt er i risiko for at blive udsat for overgreb omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 2, ved en tilbagevenden til Afghanistan. Heller ikke den generelle sikkerhedssituation i Afghanistan kan begrunde opholdstilladelse efter Udlændingelovens § 7. Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse." Det kan herefter heller ikke vedrørende ansøgeren lægges til grund, at han hverken som følge af den angivelige konflikt med **C** eller som følge af den generelle sikkerhedssituation i Afghanistan vil være i risiko for forfølgelse eller overgreb omfattet af udlændingelovens § 7 ved en tilbagevenden til Afghanistan. Flygtningenævnet stadfæster derfor Udlændingestyrelsens afgørelse."

Flygtningenævnet bemærker indledningsvis, at Deres klient under den oprindelige asylsagsbehandling i Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet som asylmotiv henviste til en konflikt med Deres klients fars fætter, og at nævnet ikke kunne lægge forklaringerne herom afgivet af Deres klient og dennes medfølgende familie til grund.

Flygtningenævnet finder ikke, at oplysningerne, om at Deres klient er konverteret til kristendommen, og at han er blevet døbt under sit ophold i Tyskland, kan føre til en genoptagelse af Deres klients sag. Nævnet har herved lagt vægt på, at det fremstår påfaldende, at Deres klient ikke for nævnet har oplyst om sin interesse for kristendommen særligt henset til det, der ved genoptagelsesanmodningen er oplyst om det tidsmæssige forløb for Deres klients begyndende interesse for kristendommen, hans deltagelse i kristne aktiviteter samt hans dåb, der allerede fandt sted seks uger efter nævnsmødet. Det bemærkes endelig, at der ikke foreligger nærmere oplysninger om kristendommens betydning for Deres klient eller nærmere oplysninger om Deres klients bevæggrunde for at konvertere.

Flygtningenævnet finder derfor ikke under de foreliggende omstændigheder at kunne lægge til grund, at Deres klient reelt er konverteret fra islam til kristendommen.

Flygtningenævnet finder således fortsat ikke, at Deres klient den afghanske statsborger A [REDACTED] har sandsynliggjort, at han ved en tilbagevenden til Afghanistan er i reel risiko for forfølgelse eller overgreb omfattet af udlændingelovens § 7.

Det påhviler fortsat Deres klient at udrejse af landet i overensstemmelse med den i afgørelsen af *Primo* 2019 fastsatte udrejsefrist, jf. udlændingelovens § 33, stk. 1 og 2. Såfremt Deres klient ikke udrejser frivilligt, kan Deres klient, som det fremgår af nævnets beslutning af *Primo* 2019, udsendes tvangsmæssigt til Afghanistan, jf. udlændingelovens § 32 a.

Der henvises til Deres journalnummer 2438.

P.N.V



Trine Priess Sørensen