

Bilag 1

| FLYGTNINGENÆVNET |

[Redacted]

ModtagerID: [Redacted]  
Dato: 25. november 2019  
J.nr.: [Redacted]  
PersonID: [Redacted]  
Sagsbehandler: CHPE

Den **Primo** 2017 stadfæstede Flygtningenævnet en afgørelse truffet af Udlændingestyrelsen, hvorved der blev meddelt Deres klient, den iranske statsborger, [Redacted] **A** [Redacted] afslag på en ansøgning om opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7. Nævnet besluttede samtidig, at Deres klient skulle udrejse senest syv dage fra afgørelsesdatoen, jf. udlændingelovens § 33, stk. 1, og 2, 3. pkt.

Ved brev af **5. januar** 2019 har De anmodet Flygtningenævnet om at genoptage sagen. De har som begrundelse for anmodningen henvist til, at Deres klient er konverteret til kristendommen. Det bemærkes, at Deres klient ikke ønskede at påberåbe sig sin konversion som asylmotiv under Flygtningenævnets møde den **Primo** 2017 til trods for, at han dengang var blevet døbt. Om sin konversion til kristendom har Deres klient forklaret, at hans første møde med kristendom var gennem sin værelseskammerat på asylcenteret, som var kristen. Han fik besøg af et iransk ægtepar, som var Jehovas Vidner, og efter invitation begyndte Deres klient at gå til møder i Jehovas Vidners rigssal i Vejle, hvor der blev tolket på farsi. Deres klient mødtes med ægteparret og tog med i kirke grundet sin nysgerrighed. Deres klient er en åben og videbegærlig person, hvorfor det var spændende for ham at høre om kristendom og tage med i kirke. Der var imidlertid dele af Jehovas Vidners lære, som han ikke kunne forene sig med, hvorfor han ikke forfulgte dette yderligere. Derimod blev mødet med [Redacted] **B** [Redacted] på det lokale bibliotek vendepunktet for Deres klients konversion. Mødet fandt sted i foråret 2016 og førte mange dybe samtaler med sig om blandt andet religion. Senere var det [Redacted] **B** [Redacted], der efter godkendelse fra præsten [Redacted] **C** [Redacted] fra **X** Sogn, som forestod dåbsoplæringen af Deres klient forinden hans dåb. Han havde inden sin dåb en længere samtale med præsten. Deres klient har videre forklaret, at han fortsat er særdeles aktiv som kristen, og at hans liv i dag er centreret om sin kristne tro. Deres klient er aktiv i folkekirken ved [Redacted] **Y 03 Z** [Redacted] Sogne, hvor han blandt andet fungerer som tolk grundet sine gode engelske kundskaber. På grund af Deres klients omfattende viden om kristendom og evnen til at formidle sin viden, underviser han i en Bibel Café arrangeret af kirken. Endelig har Deres klient forklaret, at han alene medbragte sin dåbsattest til mødet i Flygtningenævnet på opfordring fra Dem. Deres klient var imidlertid ikke indstillet på at anvende sin konversion som asylmotiv, og derved heller ikke indstillet på at svare på spørgsmål herom. Han var fokuseret på at besvare spørgsmål vedrørende sit oprindelige asylmotiv. Derfor var Deres klients forklaring i Flygtningenævnet omkring sin konversion koncentreret om de videnskabelige spørgsmål. Han besvarede blot høfligt spørgsmålene, men han var samtidig tilbageholdende i sine besvarelser, herunder særligt om sine overvejelser, idet han netop ikke ønskede at

søge asyl grundet sin konversion. De har henvist til, at Deres klient reelt er konverteret til kristendom, og at Deres klient har et så højt aktivitetsniveau, at det ikke kan udelukkes, at ikke alene Deres klients konversion men også hans missionsvirksomhed er kommet til de iranske myndigheders kendskab, hvorfor der er grundlag for at genoptage Deres klients ansøgning om asyl.

Vedlagt genoptagelsesansøgningen er udtalelser fra blandt andet [redacted] D [redacted] af 7. december 2018 og [redacted] B [redacted] af 22. september 2018 samt en række andre personer. Af disse fremgår det blandt andet, at Deres klient har overværet Jehovas Vidners møder og har deltaget i kristne aktiviteter, herunder undervist i bibelcaféen, deltaget i Tværkulturel Sommerlejr, venskabsmiddag i [redacted] Kirken mv., og at kristendom betyder meget for Deres klient samt virker meget grundfæstet i sin tro.

I den anledning skal det meddeles, at Flygtningenævnet ikke finder grundlag for at genoptage sagen eller grundlag i øvrigt for at udsætte Deres klients udrejsefrist. Nævnet har herved lagt vægt på, at der ikke er tilført sagen sådanne væsentlige nye oplysninger i forhold til de oplysninger, der forelå ved nævnets tidligere afgørelser i sagen.

Flygtningenævnet kan således henholde sig til sin beslutning af *Primo* 2017, hvori nævnet blandt andet udtalte, at "[...] ansøgeren under asylsamtalen den *Januar* 2016 har oplyst, at han ikke tilhører nogen religion. Adspurgt om han har haft overvejelser om at blive religiøs, har ansøgeren på det tidspunkt forklaret, at han tror på gud, men at han ikke tilhører en bestemt religion. Det fremgår af den beskikkede advokats indlæg, at ansøgeren er konverteret til kristendommen. Under nævnsmødet har ansøgeren fremlagt en dåbsattest, der viser, at han den *efterår* 2016 er blevet døbt. Ansøgeren anførte indledningsvis under nævnsmødet, at han desuagtet ikke ønskede at påberåbe sig konversionen som asylmotiv, da han anså det som en privat sag. Ansøgeren har forklaret, at han blev introduceret til kristendommen af en værelseskammerat, og at han har haft daglige samtaler med en vidende person, som han har truffet på det lokale bibliotek. Ansøgere har været i stand til at besvare en række spørgsmål om kristendommen og har vist, at han besidder en intellektuel tilgang til kristendommen, men han har ikke nærmere kunnet redegøre for, hvad der er vigtigt for ham i kristendommen. Ansøgeren har forklaret, at han fik at vide, at der ville blive afholdt dåb den *efterår* 2016, og at han fulgte opfordringen til at blive døbt. Flygtningenævnet finder efter en samlet vurdering ikke, at ansøgeren har sandsynliggjort, at han som følge af en indre overbevisning er konverteret til kristendommen med et heraf følgende behov for at praktisere kristendommen. Flygtningenævnet kan på denne baggrund ikke lægge til grund, at ansøgeren ved en tilbagevenden til Iran vil risikere forfølgelse som følge af konvertering til kristendommen. Da ansøgeren herefter ikke har sandsynliggjort, at han ved en tilbagevenden til hjemlandet risikerer forfølgelse omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 1, eller forfølgelse omfattet af § 7, stk. 2".

Flygtningenævnet har således i sin afgørelse af *Primo* 2017 tilsidesat Deres klients asylmotiv og taget stilling til oplysninger om Deres klients kristne aktiviteter. Deres klients fortsatte – og i et vist omfang øgede kristne aktiviteter – kan ikke føre til en ændret vurdering af Deres klients konversion. Nævnet kan således fortsat ikke lægge til grund, at Deres klient ved en tilbagevenden til Iran vil være i risiko for forfølgelse eller overgreb på grund af sine religiøse aktiviteter.

Flygtningenævnet finder endvidere ikke, at de vedlagte udtalelser indeholder oplysninger, der kan føre til en ændret vurdering af sagen. Udtalelserne indebærer herunder ikke, at Deres klient

har sandsynliggjort, at de iranske myndigheder skulle være bekendt med Deres klients aktiviteter.

Flygtningenævnet finder således fortsat ikke, at Deres klient har sandsynliggjort, at han ved en tilbagevenden til Iran er i reel risiko for forfølgelse eller overgreb omfattet af udlændingelovens § 7.

Det påhviler fortsat Deres klient at udrejse af landet i overensstemmelse med den i afgørelsen af *Primo* 2017 fastsatte udrejsefrist, jf. udlændingelovens § 33, stk. 1 og 2. Såfremt Deres klient ikke udrejser frivilligt, kan Deres klient, som det fremgår af nævnets beslutning af *Primo* 2017, udsendes tvangsmæssigt til Iran, jf. udlændingelovens § 32 a.

Der henvises til Deres journalnr. 2332.

P. N. V.

  
Sags Torp Henriksen