

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 30. oktober 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 26 (alm. del) efter ønske fra Rosa Lund (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 26:

Giver Udlændingenævnets lange sagsbehandlingstider ministeren anledning til at overveje, om nævnet i højere grad bør tillægge en klage til nævnet opsættende virkning?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Udlændingenævnet:

”Udlændingenævnet kan oplyse, at Udlændingenævnet ved modtagelse af en klage som udgangspunkt altid vurderer, om der er grundlag for at tillægge klagen opsættende virkning med hensyn til en eventuel udrejsefrist enten efter loven eller efter et konkret skøn, jf. udlændingelovens § 33, stk. 3.

I tilfælde, hvor der skal foretages en skønsmæssig vurdering, beror det på en konkret og individuel vurdering af de oplysninger, som foreligger ved modtagelsen af klagen, om opsættende virkning meddeles. Udlændingenævnet kan således meddele opsættende virkning efter omstændighederne, hvis særlige grunde taler herfor, jf. udlændingelovens § 33, stk. 3, 4. pkt. Der er tale om en umiddelbar vurdering af en sags omstændigheder i forhold til, om en udlænding kan opholde sig processuelt i Danmark under Udlændingenævnets behandling af sagen.

Udlændingenævnet tillægger efter den nævnte bestemmelse en klage opsættende virkning i de tilfælde, hvor der foreligger helt særlige omstændigheder, herunder hvis den påklagede afgørelse forekommer åbenbart urigtigt, eller hvis Danmarks internationale forpligtelser kan tilsige det.

21. november 2019

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2019 - 16188
Akt-id 1074616

Som eksempel kan også nævnes tilfælde, hvor udlændingen (eller udlændingens herboende mindreårige barn) er alvorlig syg og af denne årsag ikke er i stand til at udrejse. I sager om ægtefællesammenføring kan der endvidere bl.a. meddeles opsættende virkning efter omstændighederne, hvis den herboende ægtefælle er flygtning, eller hvis parret har fællesbørn her i landet, såfremt en række yderligere kriterier samtidig er opfyldt.

Udlændingenævnet kan for en uddybning henvise til "Udlændingenævnets notat af 28. november 2018 om praksis for meddelelse af opsættende virkning i forbindelse med klage indgivet over afslag på ægtefællesammenføring efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1, eller § 9 c, stk. 1" samt "Udlændingenævnets notat af 18. juni 2019 om praksis for meddelelse af opsættende virkning i forbindelse med klager vedrørende EU-statsborgere og deres familiemedlemmers ret til ophold efter EU-opholdsbekendtgørelsen."

Jeg vedlægger til orientering de to notater af hhv. 28. november 2018 og 18. juni 2019 vedrørende Udlændingenævnets praksis for meddelelse af opsættende virkning, som Udlændingenævnet har henvist til i sin udtalelse. Notaterne kan også findes på Udlændingenævnets hjemmeside.

Jeg kan godt forstå, hvis sagsbehandlingstiden i de konkrete klagesager kan virke lang for de implicerede, særligt hvis udlændingen, der har klaget til Udlændingenævnet, har måttet forlade landet.

Samtidig synes jeg også, at det i forhold til spørgsmålet om andelen af klagesager, hvor der tillægges opsættende virkning, er relevant at se på, hvor mange sager Udlændingenævnet finder grundlag for at omgøre.

Tabel 1ⁱ nedenfor viser udviklingen i andelen af afgjorte sager i Udlændingenævnet (opgjort i %), ekskl. genoptagelsesansøgninger, der hhv. hjemvises, omgøres og stadfæstes, for perioden fra nævnets oprettelse 1. januar 2013 til og med den 3. november 2019.

Tabel 1: Andel af afgjorte sager (ekskl. genoptagelsesansøgninger) i Udlændingenævnet, der hhv. hjemvises, omgøres og stadfæstes

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 1. januar- 30. juni 2019 (foreløbigt, opgjort pr. 03-11-2019) |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|---|
| Hjemvisning | 14 % | 14 % | 16 % | 18 % | 14 % | 15 % | 17 % |
| Omgørelse | 8 % | 8 % | 7 % | 7 % | 6 % | 3 % | 2 % |
| Stadfæstelse | 66 % | 64 % | 59 % | 56 % | 61 % | 63 % | 59 % |

Det bemærkes, at tabellen omfatter alle typer af sager og således også sager, der ikke vedrører retten til ophold, eksempelvis sager om fremmedpas, samt sager om ret til ophold, f.eks. familiesammenføringssager og erhvervs-sager, hvor udlændingen ikke opholder sig i Danmark, og hvor der af den grund ikke skal tages stilling til spørgsmålet om opsættende virkning.

Som det fremgår, er andelen af sager, som Udlændingenævnet omgør, relativ lav, og omfatter også sager, som ikke vedrører ret til ophold, eller hvor udlændingen opholder sig uden for Danmark.

Mattias Tesfaye

/

Moya-Louise Lindsay-Poulsen

ⁱ Opgørelserne for 2013-2018 er endelige. Opgørelsen for 2019 er foreløbig, opgjort på baggrund af registreringer i udlændingemyndighedernes elektroniske sagsbehandlingssystem pr. 3. november 2019. Generelt bemærkes desuden, at de statistiske oplysninger er behæftet med usikkerhed, da det elektroniske sagsbehandlingssystem er opbygget som et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke et egentligt statistiksystem. Sager, som er afsluttet uden en afgørelse, f.eks. fordi klagen er frafaldet, og klager, som er afvist, fordi de er indgivet for sent, eller fordi der ikke er betalt gebyr, indgår ikke i tabellen.