

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 24. februar 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 174 (alm. del) efter ønske fra ikke-medlem af udvalget (MFU) Samira Nawa (RV) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 174:

Vil ministeren redegøre for omfanget af anvendelsen af udenlandsk arbejdskraft uden den fornødne arbejds- og opholdstilladelse? I den forbindelse bedes ministeren, gerne i tabelform, redegøre for hvor mange hhv. danskejede og udenlandsk ejede virksomheder der blev idømt en bøde/straf for at have en udenlandsk medarbejder ansat uden en nødvendige arbejds- og opholdstilladelse, og hvor mange udlændinge ansat på danskejede virksomheder, der er blevet dømt? For sagerne vedr. danskejede virksomheder ønskes oplyst;

- hvordan sagerne fordeler sig på lovovertrædelser af hhv. simpel grov uagtsomhed og skærpede omstændigheder, og i hvor mange tilfælde danske arbejdsgivere blev idømt en forhøjet straf på grund af flere skærpede omstændigheder?
- hvordan sagerne med skærpede omstændigheder fordeler sig blandt virksomheder med henholdsvis under 5, mellem 5-10, mellem 10-50 og med over 50 ordinært ansatte medarbejdere?
- hvor mange af sagerne der skyldes at den eller de pågældende udenlandske medarbejders arbejds- og opholdstilladelse var løbet ud eller var blevet inddraget (opgjort både for antal virksomheder antal udlændinge)?
- hvor mange af sagerne der vedrørte studerende, som havde arbejdet for mange timer (opgjort både for antal virksomheder antal udlændinge)? og
- hvor mange af sagerne der var tale om et illegalt ansættelsesforhold, hvor den eller de pågældende medarbejdere ikke var registreret hos hverken SIRI eller SKAT?

Svar:

1. Indledningsvis skal Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærke, at udlændingelovens § 59 indeholder bestemmelser om straf for bl.a. ulovlig beskæftigelse af en udlænding og en udlændings ulovlige arbejde.

Efter udlændingelovens § 59, stk. 5, straffes den, som beskæftiger en udlænding uden fornøden arbejdstilladelse eller i strid med de for en arbejdstilladelse fast-

29. april 2020

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2020 - 3655
Akt-id 1214251

satte betingelser. Strafferammen for overtrædelse af § 59, stk. 5, er bøde eller fængsel indtil 2 år.

Ifølge § 59, stk. 6, skal det ved straffens udmåling efter stk. 5 betragtes som en skærpende omstændighed, at overtrædelsen er begået forsætligt eller ved grov uagtsomhed, at der ved overtrædelsen er opnået eller tilsigtet en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre, eller at udlændingen ikke har ret til at opholde sig her i landet.

Efter udlændingelovens § 59, stk. 3, straffes den udlænding, der arbejder her i landet uden fornøden tilladelse. Strafferammen for overtrædelse af § 59, stk. 3, er bøde eller fængsel indtil 1 år.

Ifølge § 59, stk. 4, skal det ved straffens udmåling efter stk. 3 betragtes som en skærpende omstændighed, at udlændingen ikke har ret til at opholde sig her i landet, eller at overtrædelsen er begået i gentagelsestilfælde.

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Statistiske oplysninger om straffesager skal findes ved at trække oplysninger fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS). POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem, der er opbygget således, at der journaliseres på en gerningskode, der knytter sig til en lovovertrædelse. I forbindelse med sagens afslutning registreres endvidere en afgørelsestype, som angiver straffesagens resultat. POLSAS vil således kunne bruges som et redskab til at oplyse blandt andet, hvor mange anmeldelser eller afgørelser der vedrører en given lovovertrædelse, men det vil ikke uden videre være muligt at trække oplysninger af mere detaljeret karakter.

Sager om overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 5, der omfatter beskæftigelse af udlændinge uden fornøden arbejdstilladelse eller i strid med de for en arbejdstilladelse fastsatte betingelser, er registreret i POLSAS på gerningskoden 84137.

Sager om overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 3, der omfatter arbejde her i landet uden den fornødne tilladelse, er registreret i POLSAS på gerningskoden 84160.

Det er ikke muligt at trække oplysninger om, i hvilket omfang der i de sager, der er registreret på de nævnte gerningskoder, har været tale om simpel eller grov uagtsomhed, om der har været skærpende omstændigheder, hvordan sagerne med skærpende omstændigheder

har fordelt sig ift. antallet af ansatte, hvor mange sager der har skyldtes, at arbejds- og opholdstilladelsen var udløbet eller inddraget, eller at betingelserne var overskredet, eller om den pågældende har været registreret hos SIRI eller SKAT. Det vil derfor kræve en omfattende manuel gennemgang af flere tusinde sager, hvis der skal tilvejebringes oplysning herom.

Besvarelsen er derfor begrænset til de oplysninger, der kan trækkes elektronisk fra POLSAS.

Rigsadvokaten har på denne baggrund trukket oplysninger om antallet af fældende afgørelser modtaget af virksomheder med dansk eller udenlandsk nationalitet for beskæftigelse af udlændinge uden fornøden arbejdstilladelse eller i strid med de for en arbejdstilladelse fastsatte betingelser i perioden fra 2015 til 2020. Rigsadvokaten har endvidere trukket oplysninger om antallet af fældende afgørelser modtaget af personer med udenlandsk nationalitet for at have arbejdet i Danmark uden fornøden tilladelse i perioden fra 2015 til 2020. Endelig har Rigsadvokaten trukket oplysninger om antallet af unikke virksomheder og personer pr. år, der har modtaget fældende afgørelser.”

Rigsadvokaten har i forbindelse med besvarelsen fremsendt nedenstående tabeller.

Tabel 1.0: Antal fældende afgørelser modtaget af virksomheder med dansk eller udenlandsk nationalitet for beskæftigelse af udlændinge uden fornøden arbejdstilladelse eller i strid med de for en arbejdstilladelse fastsatte betingelser i perioden fra 2015 til 2020*

| Afgørelsestype | Nationalitet | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020* |
|---|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|
| Afgjort med bødeforelæg | Udenlandsk | | | 3 | 2 | | 2 |
| Idømt bøde | Udenlandsk | | | | | 1 | |
| Advarsel i retten | Dansk | 1 | 3 | | | 1 | |
| Afgjort med bødeforelæg | Dansk | 132 | 109 | 134 | 158 | 186 | 59 |
| Andet | Dansk | 1 | | | | 1 | |
| Bødevedtagelse i retten | Dansk | 4 | 4 | 2 | 3 | 1 | |
| Dom | Dansk | | | 1 | | | |
| Dom uden retsmøde | Dansk | | | | 15 | 44 | 1 |
| Idømt bøde | Dansk | 32 | 26 | 30 | 16 | 32 | 2 |
| Tiltale undladt - særlovgivningen (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 1) | Dansk | | 3 | | | | |
| Tiltale undladt med advarsel - straffeloven (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 1) | Dansk | 1 | | 1 | 1 | 1 | |
| Tiltale undladt med advarsel - særlovg. (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 1 eller nr. 7) | Dansk | 1 | 2 | 2 | 1 | | |
| Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 4) | Dansk | | | | 3 | | |
| Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 2, jf. stk. 3) | Dansk | | | 2 | | | |
| Udeblivelsesdom | Dansk | 59 | 31 | 32 | 28 | 4 | |
| Total | | 231 | 178 | 207 | 227 | 271 | 64 |

Bemærkninger: *Note: 2020 gælder fra perioden: 1/1-2020 - 29/2-2020. Afgørelser er opgjort efter antal forhold. Det vil sige, hvor mange virksomheder pr. journalnummer, der er blevet afgjort. For så vidt angår de dømte virksomheders nationalitet, skal det bemærkes, at opgørelsen omfatter oplysninger om de dømte virksomheders nationalitet, som dette er registreret i POLSAS. Nationaliteten registreres ud fra de virksomhedsoplysninger, virksomheden har ved registrering i POLSAS. Det bemærkes, at opgørelserne er baseret på tal fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS). Opgørelserne er derfor behæftet med en vis usikkerhed, da POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke et egentligt statistisksystem. Det skal bemærkes, at opgørelsen er baseret på dynamiske data, hvilket betyder, at opgørelsen ikke er endelig. Således vil der kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket af oplysningerne i opgørelsen, idet der f.eks. kan forekomme efterregistreringer. Data er opdateret den 29. februar 2020.

Tabel 1.1: Antal unikke virksomheder med dansk eller udenlandsk nationalitet, der et givent år har modtaget en fældende afgørelse for beskæftigelse af personer med udenlandsk nationalitet uden fornøden arbejdstilladelse eller i strid med de for en arbejdstilladelse fastsatte betingelser fra 2015 -2020*

| Nationalitet | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020* |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|
| Udenlandsk | | | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Dansk | 182 | 141 | 184 | 188 | 217 | 51 |
| Total | 182 | 141 | 185 | 190 | 218 | 53 |

Bemærkninger: *Note: 2020 gælder fra perioden: 1/1-2020 - 29/2-2020. For så vidt angår de dømte virksomheders nationalitet, skal det bemærkes, at opgørelsen omfatter oplysninger om de dømte virksomheders nationalitet, som dette er registreret i POLSAS. Nationaliteten registreres ud fra de virksomhedsoplysninger, virksomheden har ved registrering i POLSAS. Det bemærkes, at opgørelserne er baseret på tal fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS). Opgørelserne er derfor behæftet med en vis usikkerhed, da POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke et egentligt statistisksystem. Det skal bemærkes, at opgørelsen er baseret på dynamiske data, hvilket betyder, at opgørelsen ikke er endelig. Således vil der kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket af oplysningerne i opgørelsen, idet der f.eks. kan forekomme efterregistreringer. Data er opdateret den 29. februar 2020.

Tabel 2.0: Antal fældende afgørelser modtaget af personer med udenlandsk nationalitet for at have arbejdet i Danmark uden fornøden tilladelse i perioden fra 2015 til 2020*

| Afgørelsestype | Nationalitet | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020* |
|---|--------------|------|------|------|------|------|-------|
| Advarsel i retten | Udenlandsk | 1 | | 1 | | 1 | |
| Afgjort med bødeforelæg | Udenlandsk | 401 | 287 | 409 | 413 | 719 | 131 |
| Andet | Udenlandsk | | 1 | | | | |
| Betinget dom | Udenlandsk | | 2 | | 1 | 1 | |
| Bødevedtagelse i retten | Udenlandsk | | 1 | | | | |
| Dom | Udenlandsk | 41 | 41 | 50 | 68 | 92 | 9 |
| Dom uden retsmøde | Udenlandsk | | | | 11 | 59 | 11 |
| Idømt bøde | Udenlandsk | 3 | 5 | 7 | 1 | 14 | |
| Tiltale undladt - særlovgivningen (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 1) | Udenlandsk | | | 1 | | | |
| Tiltale undladt med advarsel - straffeloven (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 1) | Udenlandsk | 2 | 2 | 4 | 1 | 1 | |
| Tiltale undladt med advarsel - særlovg. (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 1 eller nr. 7) | Udenlandsk | 68 | 71 | 66 | 16 | 23 | 1 |
| Tiltale undladt uden advarsel - straffeloven (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 1) | Udenlandsk | | 1 | | | 1 | |
| Tiltalefrafald med vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 2) | Udenlandsk | | | 1 | | | |
| Tiltalefrafald med vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 7) | Udenlandsk | | | 1 | | 1 | |
| Tiltalefrafald med vilkår (Rpl. § 722, stk. 2, jf. stk. 3) | Udenlandsk | | | | 1 | | |

| | | | | | | | |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 4) | Udenlandsk | 2 | | 1 | 1 | 2 | |
| Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 5) | Udenlandsk | 1 | | 1 | 2 | | |
| Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 7) | Udenlandsk | 6 | 2 | 4 | 4 | 3 | 1 |
| Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 2, jf. stk. 3) | Udenlandsk | 1 | 1 | | | | |
| Udeblivelsesdom | Udenlandsk | 31 | 8 | 22 | 25 | 1 | |
| Total | | 557 | 422 | 568 | 544 | 918 | 153 |

Bemærkninger: *Note: 2020 gælder fra perioden: 1/1-2020 - 29/2-2020. For så vidt angår de dømte personers nationalitet, skal det bemærkes, at opgørelsen omfatter oplysninger om de dømte personers nationalitet, som dette er registreret i POLSAS. Nationaliteten registreres ud fra de personoplysninger, vedkommende har ved registrering i POLSAS. Er personen kendt i CPR-registret, anvendes nationaliteten herfra, ellers anvendes f.eks. statsborgerskabet i et pas. Foreligger der ikke legitimation, anvendes den nationalitet, som pågældende selv oplyser. Opgørelsen vedrørende nationalitet er derfor behæftet med en vis usikkerhed. Afgørelser er opgjort efter antal forhold. Det vil sige, hvor mange personer pr. journalnummer, der er blevet afgjort. Det bemærkes, at opgørelserne er baseret på tal fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS). Opgørelserne er derfor behæftet med en vis usikkerhed, da POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke et egentligt statistiksystem. Det skal bemærkes, at opgørelsen er baseret på dynamiske data, hvilket betyder, at opgørelsen ikke er endelig. Således vil der kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket af oplysningerne i opgørelsen, idet der f.eks. kan forekomme efterregistreringer. Data er opdateret den 29. februar 2020.

Tabel 2.1: Antal unikke personer med udenlandsk nationalitet der et givent år har modtaget en fældende afgørelse for at have arbejdet i Danmark uden for-nøden tilladelse fra 2015 -2020*

| Nationalitet | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020* |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Udenlandsk | 526 | 404 | 556 | 527 | 795 | 147 |
| Total | 526 | 404 | 556 | 527 | 795 | 147 |

Bemærkninger: * Note: 2020 gælder fra perioden: 1/1-2020 - 29/2-2020. For så vidt angår de dømte personers nationalitet, skal det bemærkes, at opgørelsen omfatter oplysninger om de dømte personers nationalitet, som dette er registreret i POLSAS. Nationaliteten registreres ud fra de personoplysninger, vedkommende har ved registrering i POLSAS. Er personen kendt i CPR-registret, anvendes nationaliteten herfra, ellers anvendes f.eks. statsborgerskabet i et pas. Foreligger der ikke legitimation, anvendes den nationalitet, som pågældende selv oplyser. Opgørelsen vedrørende nationalitet er derfor behæftet med en vis usikkerhed. Det bemærkes, at opgørelserne er baseret på tal fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS). Opgørelserne er derfor behæftet med en vis usikkerhed, da POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke et egentligt statistiksystem. Det skal bemærkes, at opgørelsen er baseret på dynamiske data, hvilket betyder, at opgørelsen ikke er endelig. Således vil der kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket af oplysningerne i opgørelsen, idet der f.eks. kan forekomme efterregistreringer. Data er opdateret den 29. februar 2020.

For så vidt angår Tabel 1.0 og 2.0 har Rigsadvokaten vedrørende de sager, hvor udfaldet er angivet som tiltale undladt eller tiltalefrafald med henvisning til retsplejelovens § 722, bemærket følgende:

”Vurderingen af, hvorvidt der skal meddeles et tiltalefrafald, foretages i alle sager efter retsplejelovens regler. Da tiltalefrafald er en sanktion, er det i alle tilfælde en forudsætning for at kunne meddele det, at sigtede er skyldig i den sigtelse, der danner grundlag for tiltalefrafaldet. Hvorvidt der i en sag skal meddeles et tiltalefrafald, vil herudover altid afhænge af en helt konkret vurdering af samtlige omstændigheder i sagen.

Retsplejelovens § 722, stk. 1, opregner nogle tilfældegrupper, hvor tiltalefrafald kan ske, som suppleres af bekendtgørelse nr. 792 af 18. juni 2018 om politidirektørerne og statsadvokaternes adgang til at frafalde tiltale. Bortset fra en opsamlingsbestemmelse i § 722, stk. 2,

sker der her en udtømmende opregning af de situationer, hvor tiltalefrafald kan ske.

Efter bestemmelserne kan der bl.a. meddeles tiltalefrafald i tilfælde, hvor den påsigtede lovovertrædelse efter loven ikke kan medføre højere straf end bøde og forholdet er af ringe strafværdighed, jf. § 722, stk. 1, nr. 1, eller hvor det følger af bestemmelser fastsat af justitsministeren eller rigsadvokaten, jf. § 722, stk. 1, nr. 7. Særlig relevant er i den forbindelse § 1, stk. 1, nr. 1, litra d, i bekendtgørelsen om politidirektørernes og statsadvokaternes adgang til at meddele tiltalefrafald, hvorefter tiltale kan frafaldes i sager om overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 1-3, når forholdet er af ringe strafværdighed.””

Mattias Tesfaye

/

Moya-Louise Lindsay-Poulsen