



**UDENRIGSMINISTERIET**

**Teknisk gennemgang af den eksterne evaluering af Investeringsfonden for Udviklingslande**

**Til:**  
Udviklingsministeren  
**Enhed:**  
BVB  
**Dato:**  
8-10-2019  
**Sag:** 2019 – 35418

**TALEPUNKT**

Tak for at I har taget initiativ til denne tekniske gennemgang af den eksterne evaluering af Investeringsfonden for Udviklingslande. Det giver os en sjælden god anledning til at komme mere i dybden med et vigtigt emne.

Med en teknisk gennemgang har vi mulighed for at gå i detaljer med den netop gennemførte evaluering af IFU. Først vil jeg indlede med nogle bemærkninger. Derefter vil jeg følge den praksis, vi har for diskussioner om finansloven, og lade embedsmændene svare på tekniske spørgsmål.

IFU har en helt særlig plads i den udviklingspolitiske værktøjskasse. Investeringer er ikke svaret på alt, men de er helt nødvendige, hvis vi skal nå Verdensmålene og skabe vækst og beskæftigelse. Vi skal have markedet og dets muskler til at arbejde for samfundets mål, også i vækst- og udviklingslande. Med IFU's arbejde kan vi på en meget direkte måde skabe investeringer i Verdensmålene. Og desuden få private investorer med på vognen.

\*\*\*

Omdrejningspunktet for diskussion i dag er den eksterne evaluering, som blev offentliggjort i foråret.

Det skal nævnes, at evalueringen dækker IFU's aktiviteter i perioden 2004-2017 – i alt 14 år. Det er en lang periode, hvor IFU har gennemgået store forandringer.

Investeringer er komplekse at evaluere. Det kræver en anden metode end når vi evaluerer den almindelige udviklingsbistand. Derfor er jeg glad for at høre, at evalueringen har fået ros for sit høje faglige niveau.

Når det kommer til de samlede resultater, synes jeg der er mange positive konklusioner. Eksempelvis har IFU bidraget til at skabe 80-100.000 direkte job, og deres investeringer har overført teknologi og bedre adgang til vedvarende energi. Investeringerne har givet flere lokale skattebetalinger. IFU har været innovativ og tiltrukket 4,7 milliarder kroner privat kapital til investeringer i vækst- og udviklingslande. Og så har IFU forøget sine investeringer i Afrika fra 3 pct. i 2004 til hele 35 pct. i gennemsnit for perioden 2015-2017.

På det overordnede plan viser evalueringen, at de bedste udviklingseffekter sker i de projekter, der er kommercielle successer.

En central del af evalueringen kigger på, om IFU foretager investeringer, der ellers ikke ville være blevet til noget – det er det, vi kalder additionalitet.

På baggrund af 50 repræsentative cases konkluderer evalueringen, at der var høj grad af additionalitet i 64% af tilfældene, medium grad af additionalitet i 18% og lav additionalitet i de sidste 18%. Det er positivt, at evalueringen finder høj additionalitet i en stor andel af projekterne, men det er også tydeligt, at der er klar plads til forbedring.

Sammen med de positive resultater har evalueringen en del kritikpunkter, hvor vi eller IFU ikke gør det godt nok. Det er helt reelt og på sin vis det mest interessante, for her kan vi lære noget. Konkret kommer evalueringen med 11 anbefalinger, som jeg vil gennemgå i det følgende.

*[Anbefalingerne]*

Den første anbefaling går på at skærpe Udenrigsministeriets tilsyn både med rapportering og den interne organisering i IFU.

Den anbefaling har vi taget til os. Siden evalueringen har vi udarbejdet et ejerskabsdokument, som følger anvisningerne i Statens Ejerskabspolitik for statslige selskaber.

Heraf fremgår det nu, hvad vi særligt vil lægge vægt på i vores tilsyn af IFU, og hvad vi forventer af institutionen. Det gælder fx sammensætningen af bestyrelsen, hvor vi er i gang med en ekstern bestyrelseevaluering.

Anbefaling nummer to handler om et øget fokus på de fattigste lande og på udviklingseffekter, særligt for de midler, der ikke er investeret i SDG-Fonden - det som evalueringen omtaler som *IFU-classic*.

Det er et vigtigt punkt, og her skal vi gøre mere. Vi arbejder p.t. på at styrke IFU's arbejde med netop denne landegruppe. Blandt andet via en ny bevilling på 200 millioner kroner, som skal give mulighed for at udvide IFU's arbejde i disse lande, med særligt fokus på Afrika.

Det skal bane vejen for, at IFU kan investere endnu mere i eksempelvis fonde rettet mod små- og mellemstore virksomheder eller landbrug i fattigere lande. Det kunne også være vedvarende energi i lande som Senegal eller Zambia.

Anbefaling nummer tre og fem handler om at blive bedre til at dokumentere udviklingsresultaterne.

Her kan vi med tilfredshed konstatere, at IFU allerede har igangsat flere initiativer, samt ansat mere personale for at styrke deres interne kompetence på området. Fra ministeriets side fortsætter vi naturligvis med at evaluere og efterse IFU's arbejde og investeringer. Det er et svært område, og der sker i øjeblikket meget inden for udvikling af metoder til dette. Og her skal vi blive bedre.

Anbefaling nummer fire drejer sig om at holde antallet af særlige puljer og midlertidige indsatser på et minimum for at gøre administrationen så effektiv som muligt.

Det er vi overordnet set enige i. I den ånd vil den nye indsats i de fattigere lande i Afrika ikke blive en særlig pulje, men integreret i IFU's generelle arbejde.

Anbefaling nummer 6 til 11 retter sig direkte mod IFU, men behandler i al væsentlighed de samme temaer.

Overordnet set går mange af anbefalingerne på at IFU skal blive endnu bedre til at dokumentere udviklingseffekter.

IFU har en central plads i den udviklingspolitiske værktøjskasse. Derfor er det særligt vigtigt, at sikre kvaliteten og lytte til kritikken. Jeg synes evalueringen kommer med en række gode og relevante anbefalinger. Dem ser jeg som sagt frem til at følge op på.

Tak for ordet.